Дата поступления рукописи в редакцию: 11.08.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-9-201-205
Дата принятия рукописи в печать: 18.09.2026 г.

БЕЛЯКОВ Данила Сергеевич,
аспирант Юго-Западного государственного университета,
e-mail: spartafeed21122000@mail.ru

ПРИЗНАННЫЕ СТОРОНАМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

Аннотация. *В статье исследуется соотношение признанных сторонами обстоятельств и предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Анализируются положения статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей правовое значение признания обстоятельств одной из сторон, а также их влияние на объем судебного доказывания. Обосновывается, что признание обстоятельств не изменяет содержание предмета доказывания, а лишь освобождает другую сторону от обязанности представления доказательств в отношении соответствующих фактов при отсутствии оснований сомневаться в достоверности такого признания. Сделан вывод о том, что признанные сторонами обстоятельства сохраняют статус юридически значимых фактов, входящих в предмет доказывания, однако их установление осуществляется посредством процессуального акта признания, а не исследования иных доказательств. Отмечается, что сохранение за судом полномочий по проверке признания обстоятельств выступает необходимой гарантией законности судебного решения.*

Ключевые слова: *гражданское судопроизводство, предмет доказывания, признание обстоятельств, судебное доказывание, доказательства, законность судебного решения.*

BELYAKOV Danila Sergeevich,
graduate student at Southwestern State University

CIRCUMSTANCES AND SUBJECT MATTER RECOGNIZED BY THE PARTIES

Annotation. *The article examines the relationship between the circumstances recognized by the parties and the subject of evidence in civil proceedings. The provisions of Article 68 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, which determines the legal significance of the recognition of the circumstances of one of the parties, as well as their impact on the volume of judicial evidence, are analyzed. It is justified that the recognition of circumstances does not change the content of the subject of evidence, but only frees the other party from the obligation to provide evidence in relation to the relevant facts in the absence of reason to doubt the reliability of such recognition. It was concluded that the circumstances recognized by the parties retain the status of legally significant facts included in the subject of evidence, but their establishment is carried out through a procedural act of recognition, and not a study of other evidence. It is noted that the preservation of the court's powers to verify the recognition of circumstances is a necessary guarantee of the legality of the court decision.*

Key words: *civil proceedings, subject of evidence, recognition of circumstances, judicial evidence, evidence, legality of court decision.*

Одним из процессуальных институтов, оказывающих непосредственное влияние на пределы судебного доказывания, является признание сторонами обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Несмотря на то что правовые последствия признания обстоятельств закреплены в статье 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о соотношении признанных сторонами обстоятельств и предмета доказывания до настоящего времени остается дискуссионным. В научной литературе распространена позиция, согласно которой обстоятельства, признанные одной стороной и принятые другой, исключаются из предмета доказывания, поскольку отпадает необходимость в их дальнейшем подтверждении доказательствами. Представляется, что подобный подход не в полной

мере соответствует содержанию процессуального закона и природе предмета доказывания.

Предмет доказывания определяется совокупностью юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению для правильного применения нормы материального права и разрешения конкретного гражданского дела. Его содержание обусловлено прежде всего гипотезой применяемой нормы материального права, а также заявленными требованиями, возражениями сторон и иными обстоятельствами, имеющими значение для возникновения, изменения или прекращения спорного правоотношения. Следовательно, юридический факт приобретает значение элемента предмета доказывания не потому, что он оспаривается участниками процесса, а потому, что именно с его существованием закон связывает определенные правовые последствия [1, с. 134].

Данное обстоятельство имеет принципиальное значение при оценке признания фактов. Если признание одной из сторон автоматически исключало бы соответствующее обстоятельство из предмета доказывания, содержание последнего зависело бы исключительно от процессуального поведения участников спора. Между тем предмет доказывания формируется объективными критериями, определяемыми материальным правом, и не может изменяться вследствие волеизъявления сторон. Например, в споре о взыскании убытков признание ответчиком факта нарушения обязательства не означает, что данный факт перестает иметь юридическое значение. Он по-прежнему остается элементом юридического состава гражданско-правовой ответственности, предусмотренного статьями 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежит установлению судом. Изменяется лишь способ установления данного обстоятельства: вместо исследования совокупности доказательств суд использует процессуальный акт признания как предусмотренное законом средство его подтверждения.

Указанный вывод подтверждается содержанием статьи 68 ГПК РФ. В соответствии с частью 2 данной статьи признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Из буквального содержания нормы следует, что законодатель освобождает сторону исключительно от обязанности представления дополнительных доказательств, но не исключает соответствующие обстоятельства из числа подлежащих установлению судом. Иными словами, предмет доказывания остается неизменным, тогда как изменяется процессуальный механизм подтверждения отдельных юридически значимых фактов.

Подобный подход согласуется и с положениями статьи 56 ГПК РФ. Обязанность доказывания возникает лишь в отношении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Если после признания обстоятельства обязанность по его доказыванию прекращается, это свидетельствует об изменении распределения процессуальных обязанностей, но не о трансформации самого предмета доказывания. Юридически значимый факт продолжает существовать как необходимый элемент фактического основания судебного решения, поскольку именно на его установлении впоследствии будет основан вывод суда о наличии или отсутствии спорного права [2, с. 41].

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что признание фактов не обладает безусловной обязательной силой для суда. В силу части 3 статьи 68 ГПК РФ суд не принимает признание обстоятельств, если имеются основания полагать, что оно совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения или иных обстоятельств, ставящих под сомнение добровольность и достоверность такого признания. В этом случае признанные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Указанное законодательное регулирование имеет принципиальное значение для понимания природы предмета доказывания. Если бы признанные обстоятельства действительно исключались из его содержания, суд не обладал бы полномочиями возвращаться к их исследованию после отказа в принятии признания. Однако статья 68 ГПК РФ предусматривает прямо противоположный механизм. При наличии предусмотренных законом оснований суд не связывает себя волеизъявлением стороны и требует подтверждения соответствующих обстоятельств посредством иных доказательств. Следовательно, юридически значимый факт продолжает оставаться элементом предмета доказывания независимо от того, признан он участником процесса или нет.

Процессуальная самостоятельность суда при оценке признания обстоятельств обусловлена задачами гражданского судопроизводства и требованиями законности судебного решения. Согласно части 2 статьи 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, руководит процессом и создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств. Из этого следует, что признание обстоятельств не освобождает суд от обязанности проверить возможность использования такого процессуального действия при установлении

фактических обстоятельств дела. Судебное решение не может основываться исключительно на формальном согласии стороны с определенными фактами, если имеются объективные основания сомневаться в достоверности такого признания или его соответствии действительным обстоятельствам спорного правоотношения.

Особое значение рассматриваемый вопрос приобретает при определении пределов судебного исследования доказательств. Признание обстоятельств позволяет сократить объем процессуальной деятельности участников дела и способствует реализации принципа процессуальной экономии. Вместе с тем сокращение объема доказывания не означает сокращения предмета доказывания. Суд по-прежнему обязан установить все юридически значимые обстоятельства, однако часть из них устанавливается посредством исследования доказательств, а часть — посредством принятого судом признания соответствующих фактов. Именно поэтому признание обстоятельств следует рассматривать как специальный процессуальный способ их установления, а не как основание изменения содержания предмета доказывания.

Данный вывод представляется особенно важным при разграничении категорий «предмет доказывания» и «объем доказывания», которые в научной литературе нередко отождествляются. Предмет доказывания характеризует совокупность юридически значимых обстоятельств, необходимых для разрешения дела, тогда как объем доказывания отражает фактический круг обстоятельств, подтверждение которых требует представления и исследования доказательств в конкретном процессе. Признание обстоятельств влияет именно на объем доказывания, поскольку исключает необходимость дальнейшего представления доказательств относительно признанного факта. Однако состав юридически значимых обстоятельств, образующих предмет доказывания, при этом остается неизменным. Такой подход позволяет последовательно разграничить содержание указанных процессуальных категорий и избежать смешения материально-правовых оснований судебного решения с процессуальными средствами их установления [3, с. 228].

Рассматривая признание обстоятельств как способ их процессуального установления, необходимо учитывать его влияние на оценку доказательств. В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Вместе с тем признание обстоятельств обладает особенностью, отличающей его от иных средств доказывания. При принятии судом признания соответствующий юридический факт считается установленным без необходимости исследования дополнительных доказательств, однако это не освобождает суд от обязанности оценить само признание с точки зрения его допустимости, добровольности и соответствия обстоятельствам дела. Следовательно, объектом судебной оценки становится не только доказательственная информация, но и процессуальное поведение стороны, выразившееся в признании определенного обстоятельства.

Именно поэтому признание обстоятельств не может рассматриваться в качестве безусловного основания для формирования выводов суда. Судебное решение должно опираться на совокупность установленных юридически значимых обстоятельств, а не исключительно на волеизъявление участников процесса. Если содержание признания вступает в очевидное противоречие с другими материалами дела либо свидетельствует о попытке искусственно сформировать необходимую фактическую основу судебного решения, суд обязан отказать в принятии такого признания и исследовать соответствующие обстоятельства в общем порядке. Данная процессуальная конструкция направлена на предотвращение злоупотребления процессуальными правами и исключение случаев вынесения судебных решений, основанных на фиктивном согласовании позиций сторон.

Практическое значение рассматриваемого вопроса особенно заметно при разграничении признания обстоятельств и признания иска. Несмотря на определенное сходство указанных процессуальных институтов, их правовая природа существенно различается. Признание иска представляет собой распоряжение материальным правом и влечет возможность удовлетворения заявленных требований без дальнейшего рассмотрения спора по существу при соблюдении условий статьи 39 ГПК РФ. Признание обстоятельств, предусмотренное статьей 68 ГПК РФ, не прекращает судебное разбирательство и не освобождает суд от обязанности установить все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного применения нормы материального права. Оно касается исключительно отдельных фактов, составляющих фактическое основание спора, и не подменяет собой деятельность суда по разрешению дела [4, с. 113].

Необходимо также учитывать, что признание обстоятельств может иметь место лишь в отношении фактических данных, но не вопросов права. Стороны вправе признать факт заключения договора, исполнения обязательства, передачи имущества или совершения иных юридически

значимых действий, однако они не могут посредством признания определить правовую квалификацию спорного отношения либо предрешить применение конкретной нормы материального права. Решение указанных вопросов относится к исключительной компетенции суда и вытекает из принципа jura novit curia, согласно которому именно суд определяет нормы права, подлежащие применению при разрешении конкретного дела. Следовательно, признание обстоятельств не ограничивает процессуальную самостоятельность суда при юридической оценке установленного фактического состава.

Данный вывод подтверждается положениями статьи 196 ГПК РФ, в соответствии с которой при принятии решения суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, какие правоотношения сторон вытекают из установленных фактов и какой закон подлежит применению. Законодатель последовательно разграничивает установление фактических обстоятельств и их правовую оценку. Даже если отдельные обстоятельства признаны сторонами и не требуют дальнейшего доказывания, суд обязан самостоятельно определить их юридическое значение и установить, являются ли они достаточными для возникновения предусмотренных законом правовых последствий.

Представляется, что существующие в научной литературе подходы, связывающие признание обстоятельств с исключением соответствующих фактов из предмета доказывания, основаны преимущественно на смешении категорий предмета доказывания и процесса доказывания. Предмет доказывания характеризует содержание фактического основания судебного решения и определяется объективными признаками спорного правоотношения. Процесс доказывания отражает способы установления этих обстоятельств посредством предусмотренных законом процессуальных средств. Признание обстоятельств оказывает влияние именно на процесс доказывания, изменяя объем доказательственной деятельности участников процесса, но не изменяя совокупность юридически значимых фактов, необходимых для разрешения спора [5, с. 4735].

Такое разграничение имеет не только теоретическое, но и прикладное значение. Признание обстоятельств способствует реализации принципа процессуальной экономии, поскольку исключает необходимость исследования доказательств в отношении фактов, не вызывающих спора между участниками процесса. Одновременно сохраняется процессуальная обязанность суда проверить соответствие признания требованиям статьи 68 ГПК РФ и установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Тем самым достигается баланс между диспозитивными началами гражданского судопроизводства и публичной обязанностью суда обеспечить законность судебного решения.

Таким образом, признанные сторонами обстоятельства не утрачивают статуса элементов предмета доказывания, поскольку продолжают входить в состав юридически значимых фактов, необходимых для правильного применения норм материального права. Последствием признания является не изменение содержания предмета доказывания, а освобождение соответствующей стороны от обязанности дальнейшего представления доказательств в отношении признанного обстоятельства. Сохранение за судом полномочий по проверке добровольности, достоверности и допустимости признания подтверждает, что установление юридически значимых обстоятельств остается исключительной функцией правосудия. В связи с этим признание обстоятельств следует рассматривать как самостоятельный процессуальный способ установления элементов предмета доказывания, обеспечивающий процессуальную экономию без снижения уровня судебной защиты и гарантий принятия законного и обоснованного судебного решения.

Список литературы:

[1] Гусякова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве / Е. А. Гусякова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 4-2. – С. 128-139.

[2] Бессонова Т. В. Проблемы определения предмета доказывания в гражданском процессе / Т. В. Бессонова, Е. В. Михайлова // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 2. – С. 39-42.

[3] Васьковский Е. В. К вопросу о значении признания в гражданском процессе / Е. В. Васьковский // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2015. – № 9. – С. 223-233.

[4] Бочков В. С. Актуальные вопросы института признания факта в арбитражном процессе / В. С. Бочков, А. Р. Габибова // Вестник экономики и права. – 2021. – № 52. – С. 110-116.

[5] Кравченко М. В. Процесс доказывания. Основные этапы процесса доказывания / М. В. Кравченко, Ю. В. Левина // Столыпинский вестник. – 2023. – № 10. – С. 4731-4740.

References:

[1] Gusyakova E. A. Well-known facts as circumstances that cannot be proved in civil proceedings E. A. Gusyakova // Izvestia of Tula State University. Economic and legal sciences. – 2017. – № 4-2. - S. 128-139.

[2] Bessonova T.V. Problems of determining

the subject of evidence in civil proceedings T.V. Bessonova, E.V. Mikhailova // Bulletin of Economics, Law and Sociology. – 2019. – № 2. - S. 39-42.

[3] Vaskovsky E.V. On the importance of recognition in civil proceedings E.V. Vaskovsky // Bulletin of the O. E. Kutafin University. – 2015. – № 9. - S. 223-233.

[4] Bochkov V. S. Actual issues of the institution of recognition of fact in the arbitration process V. S. Bochkov, A. R. Gabibova // Bulletin of Economics and Law. – 2021. – № 52. - S. 110-116.

[5] Kravchenko M.V. Proof process. The main stages of the proof process M.V. Kravchenko, Yu. V. Levina // Stolypinsky Bulletin. – 2023. – № 10. - S. 4731-4740.

