- ИННОВАЦИИ В МИРЕ -

Дата поступления рукописи в редакцию: 08.08.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-9-313-316
Дата принятия рукописи в печать: 18.09.2026 г.

ЛОЖКИН Владислав Алексеевич,
патентный поверенный РФ № 2740, заместитель генерального директора ООО «Патентное Бюро Ложкиной»,
e-mail: LozhkinV.A@ya.ru

МЕХАНИЗМ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ НАИМЕНОВАНИЯ СЕЛЕКЦИОННОГО ДОСТИЖЕНИЯ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию механизма защиты интеллектуального права на наименование селекционного достижения в области растениеводства. Анализируется проблема отсутствия самостоятельного и эффективного режима защиты наименования, охраняемого в качестве иного интеллектуального права, а также проблема слияния защиты самого селекционного достижения и его наименования. Обосновывается необходимость признания наименования селекционного достижения самостоятельным имущественным благом, предоставления ему специального режима исключительного права и разграничения нарушений права на селекционное достижение и права на его наименование.*

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность; наименование селекционного достижения; селекционное достижение; иное интеллектуальное право; исключительное право; защита интеллектуальных прав; защита наименования селекционного достижения.*

LOZHKIN Vladislav Alekseevich,
patent Attorney of the Russian Federation No. 2740, deputy CEO of LLC "Lozhkina Patent Agency"

THE MECHANISM OF LEGAL ENFORCEMENT OF A PLANT VARIETY DENOMINATION

Annotation. *The article examines the mechanism for protecting intellectual rights in the denomination of a plant variety. It analyzes the lack of an independent and effective protection regime for the denomination, which is protected as an "other intellectual right," as well as the problem of conflating the protection of the plant variety itself with the protection of its denomination. The article substantiates the need to recognize the denomination of a plant variety as an independent proprietary interest, to establish a special exclusive-right regime for it, and to distinguish infringements of rights in the plant variety from infringements of rights in its denomination.*

Key words: *intellectual property; denomination of a plant variety; plant variety; other intellectual right; exclusive right; protection of intellectual rights; protection of the denomination of a plant variety.*

Развитие отечественной селекции в последнее время стало ускоряться [4], что привело к повышению интереса агропромышленных компаний к правовой охране и защите собственных разработок, в том числе новых сортов растений.

Российское законодательство предусматривает охрану новых сортов растений в качестве селекционных достижений в порядке главы 73 Гражданского кодекса Российской Федерации [5] (далее – ГК РФ). При этом в гражданском обороте селекционное достижение используется под соответствующим наименованием. Наименование позволяет не только идентифицировать конкретный сорт, но и одновременно способно формировать у потребителя устойчивую связь между названием сорта и присущими ему свойствами, качественными характеристиками, репутацией и потребительскими ожиданиями. К аналогичным выводам пришла российский правовед О.Ф. Оноприенко в своем диссертационном исследовании [1]. Особое значение такая индивидуализирующая функция приобретает на любительском рынке семян. Так, известное наименование может становиться самостоятельным объектом посягательства, когда под названием одного известного сорта недобросовестное лицо реализу-

ет семена иного сорта.

В этой связи многие семенные и агропромышленные компании, работающие на любительском рынке, заинтересованы в защите не только самого сорта, но и в защите его наименования. Вместе с тем, существующий механизм гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав на результаты селекции имеет ряд серьезных недостатков, которые приводят к малой эффективности этого механизма.

По мнению автора, основная проблема действующего регулирования заключается в том, что наименование селекционного достижения фактически обладает самостоятельным значением и экономической ценностью, но не получает в указанной части соответствующего нормативного закрепления. В этой связи необходимо обратить внимание на две следующие проблемы. Во-первых, в законодательстве отсутствуют специальные и эффективные способы защиты права на наименование как иного интеллектуального права. Во-вторых, имеет место слияние защиты самого селекционного достижения и его наименования.

Действующее законодательство в области селекционных достижений по смыслу ст. 1419 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 1226 ГК РФ предусматривает охрану наименования селекционного достижения как иного интеллектуального права. При этом согласно положениям п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом сущности нарушенного права и последствий нарушения этого права. Однако ни одна норма части 4 ГК РФ не предусматривает специальных способов защиты иного интеллектуального права. Способы защиты определены только для личных неимущественных прав в ст. 1251 ГК РФ и для исключительного права – в ст. 1252 ГК РФ. Отсутствие самостоятельных способов защиты иного интеллектуального права, как обоснованно указывает профессор Г. Н. Черничкина [3], создает существенные препятствия в защите. Данные препятствия обусловлены тем, что по смыслу п. 1 ст. 1250 ГК РФ защита иного интеллектуального права должна осуществляться общими способами защиты гражданских прав, приведенных в ст. 12 ГК РФ, которые разработаны без учета специфики наименования селекционного достижения.

Таким образом, действующая конструкция иного интеллектуального права сама по себе не предоставляет правообладателю наименования селекционного достижения специального набора требований, адаптированных к характеру посягательства на это наименование. В результате защита должна строиться преимущественно на общих способах защиты гражданских прав, тогда как специфика наименования как самостоятельного имущественного блага остается неучтенной.

Анализируя правоприменительную практику целесообразно обратиться к статье, опубликованной в Журнале Суда по интеллектуальным правам, которая предоставляет обзор актуальных проблем судебной практики, в том числе в области селекционных достижений [2]. Названная статья в совокупности с анализом общих способов защиты гражданских прав позволяет сделать вывод, что для защиты имущественного интереса правообладателя наименования одним из основных способов защиты остается возмещение убытков. Однако необходимость доказывания размера убытков и причинно-следственной связи существенно снижает практическую эффективность такого способа применительно к неправомерному использованию наименования селекционного достижения.

Отсутствие специальных способов защиты права на наименование селекционного достижения делает результат судебной защиты менее предсказуемым и снижает заинтересованность правообладателей в обращении за защитой. В качестве примера спора, в котором правообладатель пытался защитить наименование селекционного достижения, может быть приведено Решение Домодедовского городского суда Московской области от 19.05.2022 № 2-1411/2022 [6]. В рамках данного спора истец ссылался на п. 4 ст. 1446 ГК РФ в связи с использованием ответчиком наименования, сходного до степени смешения с наименованием селекционного достижения. Однако заявленные требования были оставлены без удовлетворения. Сам по себе данный пример не исчерпывает проблематику защиты наименований, но наглядно показывает отсутствие устойчивого и самостоятельного механизма защиты именно права на наименование.

Вместе с тем решение проблемы автор видит не в разработке специальных способов защиты иного интеллектуального права, а в изменении правового режима наименования селекционного достижения. Наименование используется в гражданском обороте самостоятельно, способно приобретать известность и репутацию и тем самым обладает самостоятельной имущественной ценностью. В этой связи право на наименование селекционного достижения должно обеспечивать правообладателю возможность эффективно запрещать третьим лицам неправомерное использование этого наименования. По мнению автора, указанной природе права в наибольшей степени соответствует режим исключительного права на наименование селекционного достижения.

Второй проблемой в защите наименования селекционного достижения является слияние за-

щиты самого селекционного достижения и защиты его наименования.

На практике применение ст. 1446 ГК РФ при защите наименования селекционного достижения требует установления того, относятся ли спорные семена к соответствующему зарегистрированному селекционному достижению. В зависимости от доказывания этого факта будет зависеть вывод о наличии или отсутствии факта нарушения права на наименование селекционного достижения. Если спорные семена относятся к селекционному достижению, наименование которого было использовано, то факт нарушения отсутствует. Если спорные семена не относятся к селекционному достижению, наименование которого было использовано, то имеет место факт нарушения. Соответственно, независимо от того, защищается наименование селекционного достижения или само селекционное достижение, на истца, как лицо, заявившее требование о защите, ложится бремя доказывания принадлежности или непринадлежности спорных семян к тому или иному селекционному достижению.

Важно также отметить, что положения ст. 1446 ГК РФ объединяют в одном перечне случаи нарушения исключительного права на селекционное достижение и случаи неправомерного использования его наименования. В качестве таких частных случаев нарушения прав законодатель приводит следующие: 1) незаконное осуществление действий, указанных в п. 3 ст. 1421 ГК РФ, составляющих содержание исключительного права на селекционное достижение; 2) присвоение произведенным и (или) продаваемым семенам наименования, которое отличается от наименования соответствующего зарегистрированного селекционного достижения; 3) присвоение произведенным и (или) продаваемым семенам наименования соответствующего зарегистрированного селекционного достижения, если они не являются семенами этого селекционного достижения; 4) присвоение произведенным и (или) продаваемым семенам наименования, сходного с наименованием зарегистрированного селекционного достижения до степени смешения.

Указанное в совокупности приводит к тому, что наименование селекционного достижения утрачивает возможность самостоятельной защиты, хотя фактически является отдельным благом. Для устранения этой проблемы необходимо разграничить защиту селекционного достижения и защиту его наименования, исходя из самостоятельного объекта посягательства и функций каждого из охраняемых благ.

Селекционное достижение в области растениеводства является объектом интеллектуальных прав, который в силу ст. 1412 ГК РФ охраняет сорт растения. Правовая охрана селекционного достижения обеспечивает патентообладателю исключительное право на использование соответствующего сорта. Следовательно, объектом посягательства при нарушении исключительного права выступает сам результат селекции как совокупность присущих ему свойств.

Наименование селекционного достижения представляет собой наименование сорта, отвечающее требованиям п. 2 ст. 1419 ГК РФ. Как было показано выше, значение наименования селекционного достижения не ограничивается обозначением соответствующего сорта и возможностью его идентификации. В гражданском обороте наименование приобретает самостоятельное значение, поскольку с ним связываются определенные свойства и качественные характеристики сорта, его репутация, а также сформировавшиеся у потребителей ожидания.

Таким образом, селекционное достижение и его наименование обеспечивают охрану различных интересов. Селекционное достижение обеспечивает имущественную монополию на использование самого результата селекции, тогда как наименование селекционного достижения охраняет репутацию, известность и коммерческие вложения в популяризацию сорта. В этом смысле селекционное достижение функционально сопоставимо с техническим решением, охраняемым патентным правом, тогда как наименование селекционного достижения в силу его индивидуализирующей функции сравнимо с товарным знаком или иными средствами индивидуализации.

В свете изложенного автор полагает необходимым разграничивать нарушение права на селекционное достижение и нарушение права на его наименование в зависимости от того, на какой самостоятельный охраняемый интерес направлено посягательство.

Незаконное использование семян, относящихся к охраняемому селекционному достижению, представляет собой нарушение исключительного права на само селекционное достижение независимо от того, под каким наименованием такие семена вводятся в гражданский оборот. Использование иного наименования в этой ситуации может маскировать факт нарушения, однако основным объектом посягательства остается сам результат селекции.

Напротив, использование охраняемого наименования применительно к семенам, не относящимся к соответствующему селекционному достижению, должно квалифицироваться как самостоятельное нарушение права на наименование. В данном случае неправомерное поведение направлено не на использование самого результата селекции, а на присвоение сформировавшейся

связи между известным наименованием и определенными свойствами, качественными характеристиками, то есть имеет место посягательство именно на репутацию.

Отдельного внимания заслуживает случай использования семян, относящихся к селекционному достижению, в совокупности с использованием верного наименования селекционного достижения, при условии, что такое использование является незаконным. Подобные действия следует квалифицировать как кумулятивное нарушение, поскольку посягательство происходит одновременно и на сам результат селекции, и на его репутацию.

Резюмируя изложенное, автор полагает, что совершенствование защиты наименований селекционных достижений должно осуществляться по двум взаимосвязанным направлениям. Во-первых, наименованию селекционного достижения необходимо придать самостоятельный имущественный правовой режим, учитывающий его индивидуализирующую функцию. Во-вторых, необходимо разграничить нарушение исключительного права на селекционное достижение и нарушение права на его наименование исходя из того, на какой именно интерес происходит посягательство. Предлагаемая модель позволит сохранить самостоятельное значение наименования в системе интеллектуальных прав и сделать механизм его защиты более последовательным и эффективным.

Список литературы:

[1] Оноприенко О. Ф. Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. Ф. Оноприенко. – Москва, 2017. – 179 с.

[2] Павлова Е. А., Калятин В. О., Корнеев В. А., Радецкая М. В. и др. Компенсация как мера ответственности за нарушение исключительных прав (Часть 1) // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Июнь 2022. № 2 (36). С. 152-190.

[3] Черничкина Г. Н. Иные интеллектуальные права части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Современное право. 2019. № 3. С. 61-73.

[4] Новости [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. URL: https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-rastenievodstva-mekhanizatsii-khimizatsii-i-zashchity-rasteniy/news/tri-chetverti-zayavok-na-gosudarstvennye-sortoispytaniya-v-2025-godu-prikhodyatsya-na-otechestvennye (дата обращения: 17.08.2026).

[5] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 25.12.2006. – № 52 (Часть I.). – Ст. 5496.

[6] Решение Домодедовского городского суда Московской области от 19.05.2022 № 2-1411/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Домодедовского городского суда Московской области. URL: https://domodedovo--mo.sudrf.ru (дата обращения: 25.08.2026).

References:

[1] Onoprienko O. F. Intellectual rights to selective achievement in crop production in the Russian Federation: dis.... cand. jurid. Sciences: 12.00.03 / O. F. Onoprienko. - Moscow, 2017. - 179 p.

[2] Pavlova E.A., Kalyatin V.O., Korneev V.A., Radetskaya M.V., et al. Compensation as a measure of liability for violation of exclusive rights (Part 1) // Journal of the Intellectual Property Court. June 2022. № 2 (36). S. 152-190.

[3] G. N. Chernichkina. Other intellectual rights of part four of the Civil Code of the Russian Federation // Modern law. 2019. № 3. S. 61-73.

[4] News [Electronic resource] // Official website of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. URL: https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-rastenievodstva-mekhanizatsii-khimizatsii-i-zashchity-rasteniy/news/tri-chetverti-zayavok-na-gosudarstvennye-sortoispytaniya-v-2025-godu-prikhodyatsya-na-otechestvennye (дата обращения: 17.08.2026).

[5] Civil Code of the Russian Federation (part four) // Collection of legislation of the Russian Federation. - 25.12.2006. - No. 52 (Part I.). - Art. 5496.

[6] Decision of the Domodedovo City Court of the Moscow Region dated 19.05.2022 No. 2-1411/2022 [Electronic Resource] // Official website of the Domodedovo City Court of the Moscow Region. URL: https://domodedovo--mo.sudrf.ru (access date: 25.08.2026).