Дата поступления рукописи в редакцию: 13.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-198-203
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

СПЫЛАЕВ Олег Дмитриевич,
Аспирант, частное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики»,
ORCID ID: 0009-0008-3472-568X,
e-mail: o.spylaev@mail.ru

ВНЕСУДЕБНОЕ БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА: АНАЛИЗ ПРЕИМУЩЕСТВ И РИСКОВ УПРОЩЁННОЙ ПРОЦЕДУРЫ

Аннотация. *В статье рассматривается эффективность процедуры внесудебного банкротства граждан, анализируется такие проблемы как невозможность обжалования результатов процедуры после завершения, недостаточное информирование кредиторов о введении процедуры внесудебного банкротства, недостаточная компетентность многофункционального центра для принятия решения об освобождении от долгов и отсутствие механизма контроля за действиями должника. Целью исследования является выявление преимуществ и рисков упрощенной процедуры, а также разработка мер по совершенствованию механизма защиты прав кредиторов. В результате исследования выявлено, что процедура внесудебного банкротства частично решает задачу разгрузки арбитражных судов, но не обеспечивает достаточной защиты кредиторов в связи с формальным подходом к проверке должника и отсутствием полноценного контроля, что создает риск злоупотребления правом. В качестве решения указанной проблемы предлагается закрепить обязанность МФЦ собирать расширенные сведения об имуществе должника и передавать их кредиторам. Такое изменение будет эффективно в случае формирования кредиторов более активной позиции по делу о банкротстве.*

Ключевые слова: *банкротство, внесудебное банкротство, должник, кредиторы, злоупотребление правом, недобросовестность, защита прав, упрощенность.*

SPYLAEV Oleg Dmitrievich,
Postgraduate student,
Private educational institution of higher education “Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics”

OUT-OF-COURT BANKRUPTCY OF A CITIZEN: ANALYSIS OF THE ADVANTAGES AND RISKS OF THE SIMPLIFIED PROCEDURE

Annotation. *The article examines the effectiveness of the out-of-court bankruptcy procedure for individuals, and analyzes such issues as the inability to appeal the results of the procedure after its completion, insufficient information provided to creditors about the introduction of the out-of-court bankruptcy procedure, the lack of competence of the multifunctional center to make a decision on debt relief, and the absence of a mechanism for monitoring the actions of the debtor. The purpose of the study is to identify the advantages and risks of the simplified procedure, as well as to develop measures to improve the mechanism for protecting the rights of creditors. As a result of the study, it was revealed that the out-of-court bankruptcy procedure partially solves the problem of unloading arbitration courts, but does not provide sufficient protection for creditors due to the formal approach to the debtor’s verification and the lack of full-fledged control, which creates a risk of abuse of the right. As a solution to this problem, it is proposed to establish the obligation of the MFC to collect extended information about the debtor’s property and provide it to creditors. This change will be effective if creditors take a more active stance in the bankruptcy case.*

Key words: *bankruptcy, out-of-court bankruptcy, debtor, creditors, abuse of rights, unfairness, protection of rights, simplification.*

Процедура внесудебного банкротства, введенная в 2020 г., показала довольно скромные результаты по числу обращений, не став эффективным средством снижения нагрузки на арбитражные суды и освобождения от долгов. По данным статистического бюллетеня Федресурса за 2020 г. возбуждена 1 791 процедура, за 2021 г. – 4 661, за 2022 г. – 7 103, за 2023 – 15 892 [1].

Ситуация изменилась с принятием Федерального закона от 04.08.2023 N 474-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» существенно переработавшего процедуру в т.ч. повысив порог задолженности и добавив новые основания для обращения. В 2024 г. наблюдается значительный рост числа заявлений: 55 652, что составляет 350 % по сравнению с предыдущим годом [1]. Учитывая повысившуюся доступность и упрощенность, такой рост представляется вполне обоснованным.

Упрощенность процедуры внесудебного банкротства гражданина заключается в отсутствии субъектов контроля: суда и финансового управляющего, необходимости взаимодействия с ними (напр. подготовка пояснений, ответов на запросы, посещение судебных заседаний), меньшим объемом предоставляемых документов, меньшим по сравнению с судебными процедурами сроками проведения, отсутствии мероприятий по выявлению имущества и оценки поведения должника.

Упрощенность, с одной стороны, содержит в себе преимущества, с другой стороны несет риски для правопорядка и защиты интересов кредиторов. Целью исследования является выявление и анализ указанных аспектов, разработке предложений по снижению уровня риска.

Преимущества заключаются, главным образом, в бесплатности процедуры, что делает ее более доступной для граждан и в снижении нагрузки на арбитражные суды путем переноса дел, в которых потенциальная удовлетворённость требований кредиторов составляет 0%. При расчете доли внесудебного банкротства от общего количества банкротных дел с участием граждан за 2024 г. составляет 10,34 %, а за 2025 г. 10,12 %. Определенный результат, для которой предназначен институт внесудебного банкротства достигнут, однако на фоне 73% с «0» удовлетворением требований в 2024 г. и 73 % в 2025 году такой результат является достаточно скромным [1].

В научном сообществе активно обсуждаются вопросы, связанные с применением процедуры внесудебного банкротства и вытекающими из этого проблемами.

Невозможность обжалования результатов процедуры после завершения

На проблему обжалования уже завершённой процедуры внесудебной процедуры банкротства обращает внимание К.Д. Агатов [2, с. 363]. Основной механизм защиты прав кредиторов при внесудебном банкротстве установлен статьей 223.5 Закона о банкротстве предусматривает возможность обращения кредитора с заявлением о признании гражданина банкротом в судебном порядке. Однако после завершения шестимесячной процедуры и освобождения гражданина от обязательств механизмы оспаривания этих результатов прямо не урегулированы в параграфе, посвященному внесудебному банкротству.

Анализ судебной практики позволяет говорить о двух используемых способах защиты кредиторами своих прав.

Первый заключается в предъявлении требований о признании незаконными и необоснованными действия МФЦ в части введения/завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина [3,4]. Полагаем, что такой способ не является эффективным, поскольку МФЦ осуществляет проверку соответствие заявления и гражданина формальным требованиям, предъявляемым ст. 223.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не наделен обязанности по выявлению имущества гражданина, оценке его поведения на предмет добросовестности. Соответственно, основанием для заявления о признании незаконными действий МФЦ должно является несоблюдение именно формальных требований, а не подозрение в сокрытии имущества, ином недобросовестном поведении. В связи этим, полагаем более предпочтительным второй способ защиты, заключающийся в предъявлении требования о неприменении положений об освобождении гражданина от обязательств по основаниям, указанным в п. 4 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [5].

Недостаточное информирование кредиторов о введении процедуры внесудебного банкротства

Проблема отсутствия информирования кредиторов поднимается М.А. Гусейский, отмечая необходимость кредитору занимать активную позицию, отслеживая факты подачи должником заявления на банкротство, а также необходимость внесения изменений в действующего правовое регулирование посредством закрепления обязанности по направлению уведомлений должником или МФЦ [6, с.31].

Стоит согласиться с позицией М.А. Гусейским, уведомление кредитор имеет важную роль в возможности осуществления защиты прав и

интересов. Проводя аналогию с судебными процедурами банкротства гражданина, кредитор получает уведомление о процедуре от самого должника, при подаче заявления на банкротство, от арбитражного суда, при введении процедуры банкротства и финансовым управляющим. Отсутствие необходимости уведомления в рамках внесудебного банкротства на этом фоне кажется упущением законодателя. В этом можно усмотреть определенную логику, учитывая, что от кредитора не требуется совершения активного действия: подачи заявления о вступлении в реестр требований кредитора. При разрешении спора о включении в реестр требований кредиторов при пропуске срока ввиду неполучения уведомления правоприменительная практика также основывается на публичности сведений о банкротстве, возможности получить ее, обращаясь в том числе к Единому федеральному реестру сведений о банкротстве при должной степени заботливости и осмотрительности [7].

Упрощенность процедуры внесудебного банкротства в этой связи заключается в упрощении делопроизводства, отсутствии излишней обязанности по уведомлению в виду открытого реестра сведений. Подходя с позиции проявления должной степени заботливости и осмотрительности, кредитор будет проявлять все доступные средства для взыскания задолженности и получения необходимой информации в целях удовлетворения своих интересов.

Недостаточная компетентность многофункционального центра для принятия решения об освобождении от долгов

Проблему недостаточной компетенции многофункционального центра в вопросе освобождения от долгов поднимает А.В. Подпоркина, предлагая создать в рамках МФЦ «новое окно» со специалистом в сфере банкротства, который будет осуществлять анализ деятельности должника [8, с. 208].

При таком подходе, полагаем, что создание «нового окна» будет недостаточным шагом в решении проблемы. Необходимо также изменение системы норм, предусматривающих внесудебное банкротство гражданина, поскольку в настоящее время, она носит формальный характер, заключающийся в простом соответствии гражданина основаниям для обращения.

Формальный подход изначально и предусматривался законодателем, в правоприменительной практике неоднократно отмечается отсутствие в задачах МФЦ проверки недобросовестности поведения гражданина и выявления оснований для неосвобождения от обязательств [9;10;11].

Также, создание «нового окна» потребует дополнительного финансирования на создание рабочего места. Например, вакансия специалиста МФЦ в г. Вологде, предусматривает заработную плату в размере 35 000 до 47 000 рублей [12]. Вакансии юриста по банкротству, в качестве примера составляет 80 000 руб. [13] на момент проведения. Таким образом, наем специалиста по банкротству в МФЦ потребует большего финансирования, по сравнению с обычным специалистом, либо не вакансия не будет обладать конкурентными преимуществами на рынке труда.

В связи с этим, полагаем предпочтительным подход, в котором МФЦ выступает, как орган, собирающий информацию о гражданине, посредством запросов в органы государственной власти, в непосредственную работу по оценку поведения должника осуществляется кредиторов, который будет описан более детально далее.

Отсутствие механизма контроля за действиями должника

В рамках судебного производства по делам о банкротстве контроль за действиями должника реализуется тремя институциональными субъектами: финансовым управляющим, арбитражным судом и конкурсными кредиторами. К функциям финансового управляющего относится выявление имущества должника, в том числе посредством запросов в отношении активов супруги и детей, проведение комплексного анализа финансового состояния должника и выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Арбитражный суд разрешает вопросы о введении и прекращении процедуры банкротства, рассматривает обособленные споры, запрашивает необходимые пояснения у должника, (например, о целях расходования денежных средств), дает оценку поведения должника, в том числе о наличии признаков злоупотребления правом.

В отличие от судебного порядка, внесудебная процедура банкротства характеризуется отсутствием перечисленных субъектов и их функциональных полномочий. Это приводит к существенному ослаблению механизмов контроля над должником, что затрудняет объективную оценку его поведения как на этапе, предшествующем инициированию процедуры, так и в ходе её реализации, создаёт риски злоупотребления правами со стороны должника (например, сокрытие имущества, искажение сведений о доходах), снижает уровень защищённости законных интересов кредиторов.

Как отмечалось выше, многофункциональный центр проводит формальную оценку соответствия требованиям и не наделен функциями, по оценке поведения должника. В связи с чем

единственным субъектом осуществляющий контроль за должником является кредитор. Вместе с тем, он не обладает необходимыми полномочиями (например, как у финансового управляющего в судебной процедуре). для выявления имущества и направления запросов в государственные органы. Это приводит к существенному дисбалансу интересов кредиторов и должника, а также затрудняет защиту прав кредиторов от неправомерных действий со стороны должника.

Решение указанной проблемы видится либо в необходимости кредитору занимать более активную позицию, либо в предоставлении возможности для самостоятельного анализа поведения должника.

Примером первого подхода может служить дело № А76-21044/2021, в котором кредиторы выявили сокрытие должником значительных доходов от осуществления юридической деятельности при анализе сведений из открытых источников, исходя из количества дел, в которых должник участвовал в качестве представителя [14]. Данное дело, скорее демонстрирует исключение из правила, поскольку доходы от деятельности часто не распространяются в открытых источниках, например, при неофициальном трудоустройстве, от деятельности в качестве самозанятого при декларировании не всех доходов, при осуществлении расчетов в наличной форме. Однако, данное дело демонстрирует, что такая возможность выявления кредитором недобросовестного поведения должника существует при занятии действительно активной позиции.

Второй подход заключается в внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» направленными на закреплении обязанности Многофункционального центра в порядке межведомственного взаимодействия получать информацию о зарегистрированном за должником имуществе за 3-х летний период, предшествующих обращению гражданина с заявлением о банкротстве, о депозитных и брокерских счетах должника, с последующим запросом в банки о наличии остатков на депозитных счетах, и акциях, облигациях на брокерских счетах, и предоставлять указанную информацию кредиторам для ознакомления, обеспечив возможность для выявления имущества и оспаривания сделок. Данные изменения создадут возможность оценки для кредиторов, однако, как и при первом подходе решающее значение будет иметь интерес кредитора в анализе.

Такой подход позволит не перегружать регистрирующие органы запросами о зарегистрированном имуществе, как это наблюдается, например, в судебной процедуре банкротства, когда перед подачей заявления запрос направляет должник, затем финансовый управляющий в рамках своих полномочий и в некоторых случаях суд. При таком подходе орган вынужден отвечать на три однотипных запроса. С другой стороны, это позволит заинтересованным кредиторам самостоятельно проанализировать финансовое положение должника и защитить свои интересы.

На основании проведённого исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. В сравнении с судебным порядком, внесудебная процедура банкротства характеризуется следующими упрощениями: исключаются субъекты контроля (арбитражный суд, финансовый управляющий), сокращается объём представляемых документов и сроки реализации, не является обязательны проведение процедур выявления имущества и анализа поведения должника;
2. Преимущества процедуры заключаются в снижении нагрузки на арбитражные суды, упрощении документооборота, сокращении временных затрат повышении доступности для граждан;
3. Риски внесудебной процедуры банкротства связаны с отсутствием эффективного контроля за действиями должника, что влечет возможность сокрытия имущества и злоупотребления правом, недостатком условий для защиты прав и интересов кредиторов.
4. В целях обеспечения баланса интересов должника и кредиторов требуется совершенствование механизма контроля за действиями должника.

В настоящее время институт внесудебного банкротства гражданина не обеспечивает должного баланса между упрощенностью процедуры и защитой прав и интересов кредиторов. Формирование активной позиции кредитора, заключающейся в отслеживании опубликованных сведений о банкротстве граждан, выявлению имущества и анализе поведения на предмет добросовестности в сочетании с созданием условиям для этого, путем внесения законодательных изменений направленными на закреплении обязанности Многофункционального центра получать информацию о зарегистрированном за должником имуществе, позволит повысить эффективность института внесудебного банкротства гражданина.

Список литературы:

[1] Банкротство в России. Статистический бюллетень Федресурса. Итоги 2025. [Электронный ресурс]: https://fedresurs.ru/news/45f888c8-c368-44d8-b038-436a4fe2f923 (Дата обращения: 13.05.2026)

[2] Агатов К. Д. Актуальные проблемы процедуры внесудебного банкротства граждан // Образование и право. 2021. №9. С. 362-364.

[3] Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.04.2026 г. по делу № А07-2124/2026 [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c0320aaa-ddef-4095-b2c7-226e6ff618dd/33643c51-d967-43f5-86f9-5726dc823767/A07-2124-2026_20260422_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026)

[4] Решение Арбитражного суда Кировской области от 25.03.2026 г. по делу № А28-12501/2025 [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9495e704-5763-4e97-96aa-f955b6c0945e/e3e4702e-9cd7-487a-b0c0-5e5a8f169c03/A28-12501-2025_20260325_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026)

[5] Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.08.2025 г. по делу № А75-2210/2025. [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/37e8f028-c438-4382-a74d-d3e5f363eaa3/f320f535-1f05-4eb4-b859-48b7274c35bb/A75-2210-2025_20250826_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026).

[6] Гусевской М.А. Проблемы защиты прав кредиторов при внесудебном банкротстве гражданина // Право и управление. 2024. №7. С. 30-32.

[7] Постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2022 г. по делу № А71-12384/2021. [Электронный ресурс]: https://sudact.ru/arbitral/doc/TdTkqq5zhcUt/?ysclid=mp1ovdoysu9330170 (Дата обращения: 13.05.2026).

[8] Подпорина А.В. Проблемы внесудебной процедуры банкротства // Вопросы российской юстиции. 2025. №36. С. 202-211.

[9] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2025 № Ф08-1689/2025. [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fbcecec2-e590-4b10-a79f-c62be71ad19b/4fda9e9c-ef00-4ff8-a137-ea82fd5b010d/A32-55890-2024_20250429_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026).

[10] Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 № 15АП-3957/2025. [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a1fb3fea-8ea3-4de2-beca-c2b1200ba1c4/e99da5a8-6f97-40fb-8e85-65a1a0627a1e/A01-1547-2024_20250512_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026).

[11] Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2025 № 18АП-4924/2025. [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c6b94ba3-8b4f-49a7-954c-cb2323d4fde0/10f492d4-aeca-4576-ba05-524e9f1d0b2b/A34-231-2025_20250827_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения: 13.05.2026).

[12] Вакансии. // МКУ «Вологодский городской МФЦ» [Электронный ресурс]: https://vologda.mfc35.ru/site/%D0%B2%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%B8/ (Дата обращения: 13.05.2026)

[13] Юрист по банкротству/ помощник арбитражного управляющего. // HH.ru [Электронный ресурс]: https://cherepovets.hh.ru/vacancy/132933238?query=%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&hhtmFrom=vacancy_search_list (Дата обращения: 13.05.2026).

[14] Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-21044/2021 от 22.09.2022 г. [Электронный ресурс]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f9add624-ffb9-4659-bc11-10e95298c751/23c311bc-f3f0-461e-abcc-6619fbd8e8df/A76-21044-2021_20220922_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (Дата обращения 13.05.2026).

References:

[1] Bankruptcy in Russia. Fedresurs statistical bulletin. Results 2025. [E-resource]: https://fedresurs.ru/news/45f888c8-c368-44d8-b038-436a4fe2f923 (Accessed: 13.05.2026)

[2] Agatov K. D. Actual problems of the procedure of extrajudicial bankruptcy of citizens//Education and law. 2021. №9. S. 362-364.

[3] Decision of the Arbitration Court of the Republic of Bashkortostan dated 22.04.2026 in case No. A07-2124/2026 [Electronic resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c0320aaa-ddef-4095-b2c7-226e6ff618dd/33643c51-d967-43f5-86f9-5726dc823767/A07-2124-2026_20260422_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Date of appeal: 13.05.2026)

[4] Decision of the Arbitration Court of the Kirov Region dated 25.03.2026 in case No. A28-12501/2025 [Electronic Resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9495e704-5763-4e97-96aa-f955b6c0945e/e3e4702e-9cd7-487a-b0c0-5e5a8f169c03/A28-12501-2025_20260325_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (Date of Appeal: 13.05.2026)

[5] Decision of the Arbitration Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Ugra dated 26.08.2025 in case No. A75-2210/2025. [Electronic resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/37e8f028-c438-4382-a74d-d3e5f363eaa3/f320f535-1f05-4eb4-b859-48b7274c35bb/A75-2210-2025_20250826_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (Accessed on: 13.05.2026).

[6] Gusevskaya M.A. Problems of protecting the rights of creditors in the out-of-court bankruptcy of a citizen//Law and management. 2024. №7. S. 30-32.

[7] Ruling of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal dated September 22, 2022 in case No. A71-12384/2021. [Electronic resource]: https://sudact.ru/arbitral/doc/TdTkqq5zhcUt/?ysclid=mp1ovdoysu9330170 (Accessed on: 13.05.2026).

[8] A.V. Podporina. Problems of out-of-court bankruptcy procedure//Issues of Russian justice. 2025. №36. S. 202-211.

[9] Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District of 29.04.2025 No. F08-1689/2025. [Electronic resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fbcecec2-e590-4b10-a79f-c62be71ad19b/4fda9e9c-ef00-4ff8-a137-ea82fd5b010d/A32-55890-2024_20250429_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Accessed on: 13.05.2026).

[10] Decision of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal of 12.05.2025 No. 15AP-3957/2025. [Electronic resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a1fb3fea-8ea3-4de2-beca-c2b1200ba1c4/e99da5a8-6f97-40fb-8e85-65a1a0627a1e/A01-1547-2024_20250512_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Accessed on: 13.05.2026).

[11] Ruling of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal dated 27.08.2025 No. 18AP-4924/2025. [Electronic resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c6b94ba3-8b4f-49a7-954c-cb2323d4f-de0/10f492d4-aeca-4576-ba05-524e9f1d0b2b/A34-231-2025_20250827_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (Accessed on: 13.05.2026).

[12] Vacancies .//MKU “Vologda City MFC” [Electronic resource]: https://vologda.mfc35.ru/site/%D0%B2%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%B8/ (Date of appeal: 13.05.2026)

[13] Bankruptcy Lawyer/Assistant Arbitration Manager .// HH.ru [Electronic Resource]: https://cherepovets.hh.ru/vacancy/ 132933238? query =%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&hhtmFrom = vacancy _ search _ list (Accessed on: 13.05.2026).

[14] Determination of the Arbitration Court of the Chelyabinsk Region in case No. A76-21044/2021 dated 22.09.2022 [Electronic Resource]: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f9add624-ffb9-4659-bc11-10e95298c751/23c311bc-f3f0-461e-abcc-6619fbd-8e8df/A76-21044-2021_20220922_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (Date of Appeal 13.05.2026).

