Дата поступления рукописи в редакцию: 18.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-265-267
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

ХАБИЕВА З.Д.,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный
университет им. А.А. Кадырова»,
Россия, Грозный,
e-mail: xabieva.zaira@bk.ru

ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию виндикационного иска как основного способа защиты права собственности. Рассматриваются условия его предъявления, особенности доказывания добросовестности приобретателя и разграничение с кондикционными требованиями. Анализируются проблемные аспекты судебной практики и формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования в целях обеспечения эффективной защиты права собственности и стабильности гражданского оборота.*

Ключевые слова: *виндикационный иск, истребование имущества, добросовестный приобретатель, право собственности, незаконное владение, защита вещных прав.*

KHABIEVA Z.D.,
PhD in Law, Associate Professor of the Department
of Civil Law and Procedure Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education
"A.A. Kadyrov Chechen State University",
Russia, Grozny

A CLAIM FOR RECOVERY IN RUSSIAN CIVIL LAW

Annotation. *The article is devoted to the study of the vindication claim as the main method of protecting property rights. The conditions for its filing, the specifics of proving the good faith of the acquirer, and its differentiation from condictio claims are examined. Problematic aspects of judicial practice are analyzed, and proposals for improving the legal regulation are formulated to ensure effective protection of property rights and the stability of civil transactions.*

Key words: *vindication claim, recovery of property, bona fide acquirer, property right, unlawful possession, protection of property rights.*

Виндикация как способ защиты права собственности занимает одно из ключевых мест в системе вещно-правовых средств охраны имущественных интересов. В условиях гражданского оборота нередки ситуации, когда имущество выбывает из законного владения собственника помимо его воли и оказывается у лиц, не имеющих на него правовых оснований. В таких случаях именно виндикационный иск выступает основным юридическим механизмом восстановления нарушенного права, обеспечивая возврат индивидуально-определенной вещи из чужого незаконного владения. Его значение обусловлено как практической востребованностью, так и сложностью правовой природы.

Несмотря на устойчивое закрепление виндикации в гражданском законодательстве, применение данного способа защиты сопряжено с рядом теоретических и практических проблем. В научной доктрине продолжаются дискуссии о субъектном составе виндикационного требования, об особенностях статуса титульного владельца, о соотношении виндикации с обязательственно-правовыми способами защиты. Особую сложность вызывают вопросы, связанные с истребованием бездокументарных ценных бумаг и долей в уставных капиталах хозяйственных обществ, что привело к формированию концепции так называемой «виндикации прав».

Не менее значимыми остаются проблемы исчисления срока исковой давности по виндикационным требованиям, а также последствия ее истечения. С одной стороны, институт исковой давности направлен на обеспечение стабиль-

ности гражданского оборота, с другой — его применение к виндикации нередко приводит к «разъединению» права собственности и фактического владения. Все это свидетельствует о необходимости комплексного анализа правовой природы виндикационного иска, условий его предъявления и перспектив совершенствования законодательства в данной сфере.

В статье Д. А. Беловой проводится комплексный анализ института виндикации в российском гражданском праве, рассматриваются ключевые проблемы, связанные с истребованием имущества из чужого незаконного владения. Автор детально разбирает субъектный состав виндикационного иска, отмечая, что правом на подачу такого иска обладают не только собственники, но и титульные владельцы, такие как арендаторы, хранители или доверительные управляющие, что обусловлено отсутствием в российском законодательстве развитого механизма посессорной защиты. При этом подчёркивается, что в случае одновременного предъявления исков собственником и титульным владельцем приоритет должен определяться в зависимости от возможности одностороннего прекращения собственником права владения контрагента.

Особое внимание уделяется дискуссионному вопросу о возможности виндикации прав, в частности акций и долей в уставном капитале. Белова Д. А. аргументирует, что, несмотря на нематериальную природу таких объектов, они могут быть предметом виндикационного иска, поскольку законодательство признаёт имущественные права объектом права собственности, а категория владения может распространяться на возможность осуществления правомочий, вытекающих из ценной бумаги. Этот подход находит поддержку в судебной практике, хотя суды часто применяют нормы о виндикации по аналогии закона.

Центральной проблемой, затрагиваемой в статье, является исчисление срока исковой давности по виндикационным требованиям. Автор критикует сложившуюся судебную практику и предлагает альтернативные пути реформирования законодательства, указывая на парадоксальность ситуации, когда после истечения давности право собственности формально сохраняется, но реализовать его невозможно. В связи с этим в статье приводится следующее суждение: «В результате отказа в удовлетворении виндикационного требования по причине пропуска срока исковой давности собственник не утрачивает свое право на спорное имущество, а незаконный владелец (ответчик), во владении которого имущество остается, его не приобретает. Складывается парадоксальная ситуация» [1]. В качестве решений автор рассматривает либо существенное увеличение срока давности с прекращением права прежнего собственника по его истечении, либо полное неприменение исковой давности к виндикационным искам, что, по её мнению, способствовало бы стабильности гражданского оборота.

В статье К. С. Лотакова рассматриваются ключевые элементы виндикационного иска: стороны, объект и предмет. Автор отмечает, что объектом иска может быть только индивидуально-определённая вещь, сохранившаяся в натуре, а предметом — требование о её изъятии из незаконного владения и возврате истцу. При этом Лотаков критикует смешение понятий объекта и предмета иска, подчёркивая их различную правовую природу. Он также обращает внимание на проблему защиты прав титульных владельцев, которые, не являясь собственниками, могут предъявлять виндикационный иск на основании ст. 305 ГК РФ, что отражает взаимопроникновение вещных и обязательственных элементов в гражданских правоотношениях.

Особое внимание в статье уделено дискуссионным вопросам, связанным с субъектным составом виндикации. Лотаков указывает, что, помимо собственников, истцами могут выступать титульные владельцы, обладающие правом владения на основании закона или договора, что обусловлено необходимостью защиты их интересов от посягательств третьих лиц, включая самого собственника. Кроме того, рассматривается положение давностного владельца, который, не будучи титульным владельцем, может защищать своё фактическое владение по правилам статей 301 и 304 ГК РФ по аналогии закона, хотя такой иск не является виндикационным в строгом смысле. Эти положения демонстрируют сложность и неоднозначность практического применения института виндикации в современном гражданском праве.

Автор приходит к выводу о необходимости уточнения законодательных норм, регулирующих виндикационные отношения, для устранения теоретических разногласий и практических проблем. В этой связи он отмечает: «Всё это позволяет говорить о двуединости предмета виндикационного иска: с одной стороны, таковым является требование о выбытии вещи из чужого незаконного владения, а с другой стороны, требование о возврате ее собственнику/титульному владельцу» [2]. Таким образом, работа подчёркивает важность чёткого определения элементов виндикационного иска для обеспечения эффективной защиты вещных прав в условиях усложнения гражданского оборота.

Список литературы:

[1] Белова Дина Александровна Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladeniya (дата обращения: 04.12.2025);

[2] Лотаков К. С. К ВОПРОСУ О проблеме элементного состава виндикационного иска // Экономика и социум. 2017. №3 (34). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-probleme-elementnogo-sostava-vindikatsionnogo-iska (дата обращения: 04.12.2025).

References:

[1] Belova Dina Aleksandrovna Problems of reclaiming property from someone else's illegal possession//Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Right. 2010. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-istrebovaniya-imuschestva-iz-chuzhogo-nezakonnogo-vladeniya (дата обращения: 04.12.2025);

[2] Lotakov K. S. TO THE QUESTION On the problem of the elementary composition of a vindication claim//Economics and Society. 2017. №3 (34). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-probleme-elementnogo-sostava-vindikatsionnogo-iska (дата обращения: 04.12.2025).

