Дата поступления рукописи в редакцию: 12.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-317-321
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

ЦЕЧОЕВ А.Т.,
аспирант, г. Москва, Россия,
e-mail: mail@law-books.ru

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ: ОПЫТ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО АДАПТАЦИИ В РОССИИ

Аннотация. *В статье проводится комплексный анализ уголовно-правового регулирования оборота гражданского оружия в России и зарубежных государствах (США, Швейцария, Франция, Германия). Рассматриваются особенности национальных моделей легального оборота оружия, системы разрешительного порядка, основания для привлечения к уголовной ответственности. Особое внимание уделяется соотношению статистических показателей преступлений с применением огнестрельного оружия и степени либерализации оружейного законодательства. На основе сравнительно-правового исследования формулируются предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства с учетом зарубежного опыта, обосновываются пределы и условия адаптации отдельных правовых институтов.*

Ключевые слова: *гражданское оружие, уголовно-правовое регулирование, оборот оружия, зарубежный опыт, сравнительное правоведение, незаконный оборот оружия, разрешительная система.*

TSECHOEV A.T.,
postgraduate student,
Moscow, Russia

CRIMINAL LAW REGULATION OF CIVILIAN WEAPONS CIRCULATION: THE EXPERIENCE OF SELECTED FOREIGN COUNTRIES AND THE POSSIBILITIES OF ITS ADAPTATION IN RUSSIA

Annotation. *The article provides a comprehensive analysis of the criminal law regulation of civilian weapons circulation in Russia and foreign countries (USA, Switzerland, France, Germany). The article examines the peculiarities of national models of legal weapons circulation, systems of permitting procedure, and grounds for criminal prosecution. Particular attention is paid to the correlation between statistical indicators of crimes involving firearms and the degree of liberalization of weapons legislation. Based on a comparative legal study, proposals are formulated for improving Russian criminal legislation, taking into account foreign experience, and the limits and conditions for adapting certain legal institutions are substantiated.*

Key words: *civilian weapons, criminal law regulation, weapons circulation, foreign experience, comparative law, illegal weapons trafficking, licensing system, public safety.*

Введение

Оборот гражданского оружия представляет собой сложный межотраслевой правовой институт, находящийся на пересечении административного и уголовного права. Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов оборота оружия обусловлена необходимостью поиска оптимального баланса между правом граждан на самозащиту и обеспечением общественной безопасности. Как справедливо отмечается в юридической литературе, «оружие в большинстве стран мира является предметом, ограниченным в обороте, в связи с его общественной опасностью», однако «люди не могут обойтись без оружия, оно необходимо в военном деле, правоохранительной деятельности, во время охоты» [5, с. 234].

Российская Федерация относится к числу государств с достаточно строгим разрешительным порядком оборота оружия, что подтверждается сравнительно невысокими показателями смертности от огнестрельного оружия. Вместе с тем действующее законодательство содержит

ряд пробелов и противоречий, которые могут быть устранены путем изучения и адаптации успешных зарубежных практик.

Цель настоящего исследования — на основе анализа уголовно-правового регулирования оборота гражданского оружия в зарубежных странах выявить перспективные направления совершенствования российского законодательства с учетом особенностей национальной правовой системы и криминологической обстановки.

Сравнительно-правовой анализ моделей регулирования оборота оружия

Либеральная модель: опыт США и Швейцарии.

Наиболее либеральный подход к обороту гражданского оружия исторически сложился в Соединенных Штатах Америки. Конституционно-правовой основой выступает Вторая поправка к Конституции США, гарантирующая «право народа хранить и носить оружие» [6, с. 79]. Следует учитывать, что американская модель сформировалась под влиянием англосаксонской правовой традиции и исторических особенностей: militia (ополчение) рассматривалась как институт защиты граждан от посягательств и обеспечения общественного порядка.

Статистика демонстрирует прямую корреляцию между либерализацией оборота оружия и количеством преступлений с его применением. Согласно данным, приведенным в научных публикациях, на 100 человек в США приходится 120 единиц огнестрельного оружия [6, с. 80]. При этом смертность от огнестрельного оружия составляет 35 убийств на 1 миллион человек, что является самым высоким показателем среди развитых стран [4, с. 216].

Вместе с тем американский опыт представляет интерес с точки зрения технического регулирования и стандартизации. Как отмечают исследователи, открытость конструкторской документации на стрелковые системы, принимаемые на вооружение, способствует развитию конкуренции и совершенствованию производства [7, с. 25].

Особого внимания заслуживает швейцарская модель регулирования. Швейцария, при сопоставимой с США насыщенности населения оружием (обусловленной системой милиционного ополчения), демонстрирует существенно более низкие показатели преступности. Данный феномен требует отдельного криминологического исследования, однако уже сейчас можно констатировать, что определяющее значение имеет не столько количество оружия, сколько правовая культура населения и эффективность системы контроля.

Рестриктивная модель: опыт Франции и Германии

Континентальная правовая традиция, к которой принадлежит и Россия, характеризуется преобладанием разрешительного порядка оборота оружия с детальной административно-правовой регламентацией. Во Франции и Германии сформированы многоступенчатые системы допуска граждан к оружию, включающие медицинское освидетельствование, проверку благонадежности, экзамены на знание правил обращения [8, с. 159].

Французское законодательство классифицирует оружие по четырем категориям в зависимости от степени опасности, при этом для приобретения наиболее распространенных видов гражданского оружия требуется получение разрешения, действительного на ограниченный срок. Важной особенностью является возможность административного изъятия оружия при выявлении обстоятельств, свидетельствующих о потенциальной опасности владельца (изменение поведения, злоупотребление алкоголем, семейно-бытовые конфликты).

Немецкий Закон об оружии (Waffengesetz) предусматривает дифференцированный подход к различным категориям приобретателей: охотники, спортсмены, коллекционеры, лица, нуждающиеся в самообороне. Для каждой категории установлены особые требования и объем правомочий. Существенной чертой германской модели является активное взаимодействие правоохранительных органов с психологическими службами, позволяющее выявлять лиц с повышенным риском противоправного поведения.

Сравнительный анализ показывает, что страны с рестриктивной моделью демонстрируют устойчиво более низкие показатели преступлений с применением огнестрельного оружия. Так, Россия с показателем 5,6 убийств на 1 миллион человек занимает позицию между Францией (5,7) и Канадой (5,2) [4, с. 217].

Уголовно-правовая характеристика нарушений правил оборота оружия

Ответственность за незаконный оборот в зарубежных странах

Уголовное законодательство зарубежных государств предусматривает различные подходы к криминализации деяний, связанных с незаконным оборотом оружия. В США ответственность регулируется как федеральным законодательством, так и законами штатов. Федеральный Закон о контроле над оружием 1968 года устанавливает уголовную ответственность за продажу оружия лицам, не имеющим на это права, за перемещение оружия между штатами с нарушением установленных правил [9, с. 113].

В странах континентальной Европы уголовная ответственность за незаконный оборот оружия традиционно является более строгой. Уголовный кодекс Франции относит незаконное ношение и хранение оружия к преступлениям против общественного порядка и предусматривает наказание до 5 лет лишения свободы. Германское уголовное законодательство дифференцирует ответственность в зависимости от категории оружия и целей его использования [9, с. 114].

Российское уголовное законодательство в сфере оборота оружия

В Российской Федерации основу уголовно-правового регулирования составляют нормы главы 24 Уголовного кодекса РФ («Преступления против общественной безопасности») [3]. Статья 222 УК РФ устанавливает ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, статья 223 — за незаконное изготовление оружия.

Научное сообщество неоднократно обращало внимание на проблемы правоприменения данных норм. Как отмечается в литературе, существуют проблемы криминалистической идентификации огнестрельного оружия, связанные с термопластическим износом нарезных стволов и изменением следообразующего рельефа в процессе эксплуатации [4, с. 218]. Данные обстоятельства могут препятствовать правильной квалификации преступлений и назначению справедливого наказания.

Федеральный закон «Об оружии» определяет огнестрельное оружие как «предмет, устройство, средство, предназначенное для поражения цели на расстоянии метаемыми снарядами (пулями), получающими направленное движение за счет средств кинетической энергии порохового или иного заряда» [1]. В доктрине уголовного права подчеркивается, что для признания предмета оружием необходимо наличие трех обязательных составных частей: запирающего механизма, ударно-спускового механизма и ствола [5, с. 237].

Возможности адаптации зарубежного опыта в российских условиях

Пределы заимствования правовых институтов

Проблематика адаптации зарубежного опыта уголовно-правового регулирования требует учета ряда факторов, определяющих границы допустимого заимствования. Прежде всего, следует учитывать принадлежность России к континентальной правовой семье с характерной для нее детальной кодификацией и преобладанием публично-правовых начал в регулировании оборота оружия.

Важное значение имеет также криминологическая обстановка и сложившийся уровень правовой культуры населения. Как обоснованно указывается в научной литературе, механическое перенесение зарубежных институтов без учета национальной специфики может привести к негативным последствиям [8, с. 161].

Анализ деятельности Союза российских оружейников свидетельствует о наличии конкретных правовых проблем, требующих законодательного решения. В частности, отмечается необходимость корректировки административных регламентов Росгвардии в части требований о предоставлении свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов при транспортировке патронов к гражданскому оружию, поскольку действующее регулирование не в полной мере соответствует Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов [7, с. 27].

Перспективные направления совершенствования законодательства

На основе проведенного сравнительно-правового исследования можно предложить следующие направления совершенствования российского уголовного законодательства в сфере оборота гражданского оружия:

1. Совершенствование механизмов административной преюдиции. В российском законодательстве уже закреплены составы преступлений с административной преюдицией (ст. 284.6 УК РФ), что создает основу для распространения данного подхода на правонарушения в сфере оборота оружия.
2. Внедрение дифференцированных сроков административного запрета на приобретение оружия для лиц, привлекавшихся к ответственности за правонарушения, связанные с нарушением общественного порядка, по аналогии с германским опытом.
3. Уточнение критериев отнесения предметов к оружию с учетом современных технологических особенностей (конструкции на платформе AR-15, изделия со сверловкой Ланкастера и др.). Как показывает практика, производители активно осваивают выпуск оружия на базе открытых платформ, что требует адекватного правового реагирования [7, с. 26].
4. Совершенствование уголовно-процессуальных аспектов изъятия оружия. В рамках круглого стола, проведенного на юридическом факультете МГУ, отмечались проблемы, связанные с оборотом оружия в практике Конституционного Суда РФ [10].

Проблема обеспечения баланса частных и публичных интересов

Ключевым вопросом уголовно-правового регулирования оборота оружия остается поиск оптимального баланса между правом граждан на законное владение оружием (в целях самообороны, охоты, занятий спортом) и необходимостью обеспечения общественной безопасности.

Статистические данные, приведенные в исследовании Б.Ю. Чуваткина, опровергают упрощенную корреляцию между количеством оружия у населения и уровнем преступности. Россия, занимая пятое место по смертности от огнестрельного оружия среди развитых стран, демонстрирует показатели, сопоставимые с Францией и Канадой, при существенно иной насыщенности населения оружием [4, с. 217]. Это свидетельствует о том, что определяющее значение имеет не столько наличие оружия, сколько эффективность системы контроля и правовая культура.

В связи с этим представляется обоснованным вывод о том, что совершенствование уголовно-правового регулирования должно идти не по пути ужесточения или либерализации разрешительной системы, а по пути повышения качества правоприменения и устранения конкретных законодательных пробелов.

Заключение

Проведенный анализ уголовно-правового регулирования оборота гражданского оружия в России и зарубежных странах позволяет сформулировать следующие выводы.

Российская модель регулирования в целом соответствует континентальной правовой традиции и обеспечивает приемлемый уровень контроля за оборотом оружия. Вместе с тем имеются резервы для совершенствования законодательства с учетом зарубежного опыта.

Наиболее перспективными направлениями адаптации зарубежного опыта представляются: совершенствование механизмов административной преюдиции; уточнение критериев отнесения предметов к оружию с учетом технологического развития; оптимизация административных процедур, связанных с оборотом оружия.

При этом необходимо учитывать пределы заимствования, обусловленные особенностями национальной правовой системы, криминологической обстановки и правовой культуры. Механическое перенесение зарубежных институтов без учета российских реалий нецелесообразно и потенциально опасно.

Дальнейшие научные исследования в данной сфере должны быть направлены на разработку конкретных механизмов реализации предложенных направлений совершенствования законодательства и оценку их потенциальной эффективности.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

[2] Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 32. Ст. 3878.

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[4] Чуваткин Б.Ю. Российская и международная практика оборота огнестрельного оружия. Проблемы криминалистической идентификации огнестрельного оружия // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 3. С. 215-219.

[5] Осташев А.А. Законодательное регулирование оборота оружия в России и зарубежных странах // E-Scio. 2022. № 5 (68). С. 234-241.

[6] Особенности владения огнестрельным оружием и его оборот в России и в зарубежных странах // Ученые заметки ТОГУ. 2021. Т. 12. № 2. С. 78-83.

[7] Дегтярев М. Частное оружейное производство в России: проблемы и перспективы // Калашников. 2025. № 9. С. 24-28.

[8] Климова Е.Л., Муллахметова Н.Е. Правовое регулирование оборота оружия в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительный анализ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-2 (56). С. 158-162.

[9] Денисович В.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия по законодательству России и зарубежных государств // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 2. С. 112-116.

[10] Круглый стол «Правовое регулирование торгового оборота гражданского оружия» на юридическом факультете МГУ. 28 февраля 2024 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт юридического факультета МГУ. URL:https://www.law.msu.ru/news/kruglyy_stol_pravovoe_regulirovanie_torgovogo_oborota_grazhdanskogo_oruzhiya__2024-02-29_03_05-8602 (дата обращеу ния: 10.02.2026)

References:

[1] Federal Law of 13.12.1996 No. 150-FZ “On Weapons “//Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. № 51. Art. 5681.

[2] Decree of the Government of the Russian Federation of 21.07.1998 No. 814 “On measures to regulate the circulation of civilian and service weapons and cartridges for them on the territory of the

Russian Federation "//Collection of legislation of the Russian Federation. 1998. № 32. Art. 3878.

[3] Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ//Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. № 25. Art. 2954.

[4] Chuvatkin B.Yu. Russian and international practice of firearms trafficking. Problems of forensic identification of firearms//Gaps in Russian legislation. 2020. № 3. S. 215-219.

[5] Ostashev A.A. Legislative regulation of arms trafficking in Russia and foreign countries//E-Scio. 2022. № 5 (68). S. 234-241.

[6] Peculiarities of possession of firearms and their circulation in Russia and in foreign countries// Academic notes of PSU. 2021. VOL. 12. № 2. S. 78-83.

[7] Degtyarev M. Private arms production in Russia: problems and prospects//Kalashnikov. 2025. № 9. S. 24-28.

[8] Klimova E.L., Mullakhmetova N.E. Legal regulation of arms trafficking in the Russian Federation and foreign countries: comparative analysis// International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. № 5-2 (56). S. 158-162.

[9] Denisovich V.V. Criminal liability for illegal arms trafficking under the legislation of Russia and foreign countries//Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. № 2. S. 112-116.

[10] Round table "Legal regulation of trade in civil weapons" at the Faculty of Law of Moscow State University. February 28, 2024 [Electronic resource]// Official website of the Faculty of Law of Moscow State University. URL:https://www.law.msu.ru/news/kruglyy_stol_pravovoe_regulirovanie_torgovogo_oborota_grazhdanskogo_oruzhiya__2024-02-29_03_05-8602 (accessed on: 10.02.2026)

