Дата поступления рукописи в редакцию: 09.10.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-10-286-291
Дата принятия рукописи в печать: 05.11.2025 г.

ТАРНОВСКИЙ Алексей Владимирович,
аспирант кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,
e-mail: the_tarn@bk.ru

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПАМЯТИ О ЗАЩИТНИКАХ ОТЕЧЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 243.4 УК РФ

Аннотация. *Предметом исследования выступает совокупность уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений и мемориальных сооружений, увековечивающих память защитников Отечества (ст. 243.4 УК РФ), а также складывающаяся правоприменительная практика по делам данной категории. Анализируются проблемы квалификации деяний, связанных с посягательствами на объекты военно-мемориального наследия, вопросы разграничения смежных составов преступлений и определения размера причиненного ущерба.*

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания правовых явлений. В работе применены формально-юридический метод при анализе нормативных предписаний ст. 243.4 УК РФ, сравнительно-правовой метод при сопоставлении с иными составами преступлений против культурных ценностей, метод системного анализа при исследовании места рассматриваемой нормы в структуре Особенной части УК РФ. Эмпирическую базу составили материалы судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 243.4 УК РФ, статистические данные о динамике регистрируемых преступлений за период 2020-2024 гг.

Научная новизна заключается в комплексном анализе механизма уголовно-правовой охраны памяти защитников Отечества с выявлением системных проблем правоприменения. Впервые предложена трехэлементная модель легального определения предмета преступления через совокупность обязательных признаков: наличие правового акта о присвоении статуса, включение в единый федеральный реестр, обозначение унифицированным идентификационным знаком. Обоснована необходимость дифференциации уголовной ответственности посредством введения привилегированного состава для деяний, совершенных по неосторожности или из хулиганских побуждений. Разработаны предложения по устранению оценочных категорий при определении размера ущерба через утверждение единой федеральной методики с фиксированными стоимостными порогами.

Ключевые слова: *уголовная ответственность, воинские захоронения, мемориальные сооружения, защитники отечества, историческая память, культурные ценности, квалификация преступлений.*

TARNOVSKY Alexey Vladimirovich,
graduate student of the Department of Criminal Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Southwestern State University”

CRIMINAL LAW PROTECTION OF THE MEMORY OF THE DEFENDERS OF THE FATHERLAND: PROBLEMS OF THE APPLICATION OF ARTICLE 243.4 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. *The subject of the study is the totality of criminal law that regulates responsibility for the destruction or damage of military graves and memorial structures that perpetuate the memory of the defenders of the Fatherland (Article 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation), as well as the emerging law enforcement practice in cases of this category. The problems of qualification of acts related to encroachments on objects of military memorial heritage, issues of delimiting related corpus delicti and determining the amount of damage caused are analyzed.*

The methodological basis of the study is the dialectical method of knowledge of legal phenomena. The work applied the formal legal method when analyzing the regulatory prescriptions of Art. 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, the comparative legal method when comparing with other compositions of crimes against cultural property, the method of system analysis when studying the place of the norm under consideration in the structure of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation. The empirical base was made up of materials from judicial practice in criminal cases of crimes under Art. 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, statistics on the dynamics of registered crimes for the period 2020-2024

The scientific novelty lies in a comprehensive analysis of the mechanism of criminal law protection of the memory of the defenders of the Fatherland with the identification of systemic problems of law enforcement. For the first time, a three-element model of the legal definition of the subject of a crime was proposed through a set of mandatory signs: the presence of a legal act on the assignment of status, inclusion in a single federal register, designation with a unified identification mark. The need to differentiate criminal liability by introducing a privileged composition for acts committed through negligence or hooligan motives is justified. Proposals have been developed to eliminate assessment categories in determining the amount of damage through the approval of a unified federal methodology with fixed cost thresholds.

Key words: *criminal liability, military graves, memorial structures, defenders of the fatherland, historical memory, cultural values, qualification of crimes.*

Введение.

Конституционное закрепление в ч. 3 ст. 67.1 Основного Закона обязанности государства «чтить память защитников Отечества и обеспечивать защиту исторической правды» обусловило необходимость создания специальных уголовно-правовых гарантий [1]. Нормативным выражением названного конституционного императива явился Федеральный закон от 05.04.2021 № 77-ФЗ, включивший в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) ст. 243.4 «Уничтожение либо повреждение воинских захоронений и мемориальных сооружений, увековечивающих память защитников Отечества». Тем самым законодатель сформировал автономный состав преступления, предназначенный устранить пробелы, выявленные при квалификации деяний, ранее подпадавших под действие ст. 214, 243 и 244 УК РФ [2]. Одновременно возник комплекс материально-правовых и процессуальных вопросов: неустойчивость границ охраняемого объекта, коллизии с общими и специальными составами, неопределённость момента окончания преступления, а также отсутствие единообразной судебной практики. Указанные обстоятельства акцентируют научно-прикладную значимость всестороннего анализа механизма уголовно-правовой охраны памяти о защитниках Отечества.

Несмотря на сравнительно краткий период действия ст. 243.4 УК РФ, в доктрине уже обозначены дискуссии относительно:

– разграничения смежных составов преступления [3, с. 10];
– гуманизма [4, с. 51];
– квалификационно значимых моментов объективной стороны [5, с. 12];

Вместе с тем отсутствует комплексное монографическое исследование, систематизирующее теоретические подходы и правоприменительные выводы, что препятствует формированию стабильной практики и нарушает принцип законности.

Объектом выступают охраняемые уголовным правом общественные отношения в сфере увековечивания памяти защитников Отечества. Предметом является совокупность уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих ответственность по ст. 243.4 УК РФ, а также судебная практика, формирующаяся в указанной области.

Основная часть.

Отметим рост преступлений, предусмотренных ст. 243.4 УК РФ. В 2020 г. их было зарегистрировано 3, в 2021 г. — 21, в 2022 г. — 121 преступление, в 2023 — 135, в 2024 — 143 [6].

Состав преступления, предусмотренный ст. 243.4 УК РФ, введённой Федеральным законом от 07.04.2020 № 112-ФЗ, отличается повышенной предметной и целевой спецификой. В пояснительной записке к законопроекту предмет посягательства сформулирован как расположенные на территории Российской Федерации либо за её пределами воинские захоронения, памятники и иные мемориальные объекты, увековечивающие память лиц, погибших при защите Отечества либо его интересов, а равно объекты, посвящённые дням воинской славы. При квалификации деяний, посягающих на указанные объекты, на практике по-прежнему возникают вопросы, прежде всего связанные с определением субъективной стороны. Представляется, что анализ диспозиции ст. 243.4 УК РФ в системной связи с целями криминализации и охраняемым объектом позволяет сделать вывод о наличии у виновного исключительно прямого умысла: его действия целена-

правленно направлены на причинение ущерба историко-культурной значимости мемориальных сооружений и, следовательно, на умаление общественного отношения к памяти защитников Отечества [8, с. 181]. Конструктивная связь между описанным деянием и его аксиологически обусловленной целью исключает возможность признания косвенного умысла.

В. П. Бычков, относит к предмету преступления, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ, следующие категории объектов [7, с. 38]:

1. Воинские захоронения – места погребения военнослужащих независимо от времени их захоронения; они могут иметь как массовый (братская могила), так и одиночный характер.
2. Воинские памятники – мемориальные объекты, возведённые в память о военных победах либо героизме российских (советских) военнослужащих.
3. Монументы – крупномасштабные мемориальные сооружения, посвящённые значимым военно-историческим событиям.
4. Статуи – объёмные скульптурные изображения человека, как правило, выполненные «в полный рост», увековечивающие конкретных участников военных действий или собирательные образы защитников Отечества.
5. Обелиски – стелы, сужающиеся кверху, преимущественно квадратные в сечении и символизирующие память о павших воинах.
6. Мемориальные сооружения – комплексные произведения архитектуры, воздвигаемые в честь военных побед либо проявленного воинского героизма.
7. Мемориальные объекты – совокупности зданий и прилегающих территорий, созданные после исторических событий и обладающие историко-культурной ценностью.

Перечень не является исчерпывающим. К предмету преступления по ст. 243.4 УК РФ также относятся мемориальные доски, военно-исторические музеи, памятные знаки, триумфальные арки и иные формы увековечения памяти павших защитников Отечества. При более детальном анализе следует признать, что некоторые культовые сооружения, построенные специально в честь военных подвигов, также подпадают под уголовно-правовую охрану данной статьи. Так, собор Покрова Пресвятой Богородицы на Рву в Москве, возведённый в память о победах XVI в., либо храм Сергия Радонежского на Куликовом поле могут рассматриваться в качестве предмета преступного посягательства в случае их уничтожения или повреждения.

В свете динамичного расширения круга объектов культурного наследия целесообразно дифференцировать уголовно-правовую охрану с учётом уровня их историко-культурной значимости. Введение квалифицирующих признаков, связанных со статусом «объекта федерального значения» либо включением сооружения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, позволило бы усилить превентивный потенциал ст. 243.4 УК РФ и создать дополнительный правовой механизм, направленный на упреждение преступных посягательств на наиболее ценные элементы национального культурного фонда [9, с. 152].

Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

– Дело жителя Нолинского района. Мужчина умышленно повредил три мемориальные гранитные доски на территории мемориального комплекса, посвящённого воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны. Его признали виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ [10].
– Дело о поджоге мемориального комплекса в Исикуле Омской области. Трое мужчин умышленно подожгли два пластиковых венка на мемориальном комплексе «Памятник землякам, погибшим в годы Великой Отечественной войны 1941–1945», в результате чего были повреждены мемориальные плиты. Их признали виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ [11].
– Дело о повреждении мемориального комплекса «Памяти погибшим воинам-Куровчанам». Мужчина в состоянии алкогольного опьянения умышленно поместил памятный венок «Звезда» на открытый огонь мемориала. В результате произошло возгорание и последующее разрушение бетонного основания под газовую горелку, обгорела и деформировалась декоративная звезда, сгорела ритуальная композиция в виде памятного венка «Звезда», разрушилась керамическая плитка [12].

Теперь перейдем к анализу проблем правоприменения.

Во всех приведённых выше примерах деяние заключалось в порче имущества, однако суды квалифицировали его именно по ст. 243.4 УК РФ. На практике же нередко возникает вопрос, подпадает ли конкретный объект под признаки «воинского захоронения» или «мемориала, посвящённого защитникам Отечества», либо он является обычным объектом благоустройства, эксплуатационным элементом территории и т. п. Отсутствие единых методических рекомендаций приводит к тому, что одно и то же деяние в разных регионах может трактоваться либо как вандализм (ст. 214), либо как уничтожение/поврежде-

ние имущества (ст. 167), либо как преступление против историко-культурных ценностей (ст. 243.1), что существенно влияет на размер санкций и репутацию правоприменения. Разграничительные критерии (историко-культурный статус объекта, наличие официального решения о придании ему мемориального характера, способ фиксации захоронения в реестрах) пока не кодифицированы и применяются фрагментарно.

С целью устранения правовой неопределённости при квалификации деяний, посягающих на объекты, связанные с увековечением памяти защитников Отечества, предлагается дополнить статью 243.4 УК РФ примечанием, закрепляющим легальные определения «воинского захоронения» и «мемориального объекта, посвящённого защитникам Отечества», сформулированные через совокупность трёх обязательных признаков:

1) наличие правового акта федерального или регионального органа публичной власти о присвоении объекту соответствующего статуса;
2) обязательное включение сведений об объекте в единый федеральный реестр воинских захоронений и мемориалов, ведение которого возлагается на Министерство обороны Российской Федерации с обеспечением открытого доступа к актуализируемым данным;
3) обозначение объекта на местности унифицированным идентификационным знаком, установленным национальным стандартом.

В качестве корреспондирующей меры предлагается внести изменения в Федеральный закон от 29 января 2002 г. № 8-ФЗ «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», закрепив презумпцию обязательного включения в названный реестр всех мест обнаружения останков защитников Отечества и созданных над ними сооружений, а также предусмотрев, что уголовно-правовая квалификация по статье 243.4 УК РФ возможна исключительно в отношении объектов, сведения о которых внесены в реестр; посягательства на иные объекты подлежат квалификации по общим составам (ст. 167, 214, 243.1 УК РФ), что обеспечит правовую определённость и единообразие судебной практики

Состав ст. 243.4 УК РФ является умышленным; при этом закон связывает повышенную общественную опасность с мотивом ненависти к исторической памяти о защитниках Отечества. В практике нередки случаи, когда обвиняемые находились в состоянии алкогольного опьянения и не осознавали историко-культурной значимости повреждаемого объекта, что приводит к спору о форме вины: имел ли место прямой умысел, опосредованный идеологическим мотивом, или же действия ограничивались бытовым хулиганством. Отсутствие методических рекомендаций по идентификации мотива (опросы об идеологических убеждениях, лингвистический анализ высказываний и т. д.) обуславливает разнонаправленные судебные решения: от оправдания по основанию отсутствия события преступления до конфискации и реального лишения свободы.

С целью устранения выявленной коллизии предлагается изложить ст. 243.4 УК РФ в новой редакции, дополнив её двумя взаимосвязанными положениями: во-первых, примечанием, закрепляющим опровержимую презумпцию осведомлённости виновного о мемориальном назначении объекта при наличии унифицированных опознавательных знаков либо сведений о нём в Едином федеральном реестре воинских захоронений и мемориалов; во-вторых, самостоятельной ч. 1^1, предусматривающей сниженные санкции за его повреждение или уничтожение, совершённые по неосторожности либо из хулиганских побуждений без намерения умалить память защитников Отечества. При сохранении действующих частей 1 и 2, охватывающих посягательства с прямым либо косвенным умыслом на осквернение, введение ч. 1^1 позволит квалифицировать вандализм (в том числе в состоянии алкогольного опьянения) без обращения к ст. 167 или 214 УК РФ, тем самым обеспечив единообразие судебной практики и соблюдение принципа вины.

Санкции по ст. 243.4 дифференцированы в зависимости от тяжести последствий (значительный ущерб, крупный ущерб и т. д.). Однако единых правил вычисления этих категорий нет. Эксперты иногда учитывают лишь стоимость восстановительных работ (материальный компонент), в других случаях – добавляют «культурно-историческую» стоимость, учитывая уникальность объекта, необходимость проведения специализированных реставрационных процедур, экспертных исследований, археологических работ и т. п. Разброс оценок достигает многократных величин, что приводит к различному применению частей 1 и 2 ст. 243.4 и, следовательно, к разным срокам наказания. Кроме того, вопрос о том, следует ли относить повреждённые венки, цветочные композиции и аналогичные элементы к составной части мемориала для целей расчёта ущерба, также не урегулирован.

С целью устранения оценочного элемента в определении категорий «значительного», «крупного» и «особо крупного» ущерба посягательствам, предусмотренным ст. 243.4 УК РФ, целесообразно снабдить указанную норму примечанием

следующего содержания: «Размер причинённого ущерба определяется в соответствии с единой федеральной методикой, утверждаемой Правительством Российской Федерации».

Проект методики должен предусматривать:

1) базовое исчисление вреда через совокупные затраты, необходимые для полного восстановления объекта либо его конструктивно обособленной части, определяемые сметно-нормативными документами;
2) применение корректирующего коэффициента культурно-исторической значимости, ранжированного по правовому статусу объекта (объект всемирного наследия ЮНЕСКО; объект культурного наследия федерального, регионального либо муниципального значения; объект воинских захоронений, внесённый в реестр, ведущийся во исполнение Федерального закона от 29.01.2002 № 8-ФЗ);
3) включение в расчёт стоимости всех неотъемлемых элементов мемориального комплекса (венков, цветочных композиций, декоративно-инженерных и информационных конструкций), закреплённых проектно-реставрационной документацией;
4) установление фиксированных стоимостных порогов, подлежащих ежегодной индексации Минфином России: «значительный» ущерб – свыше 100 000 руб.; «крупный» – свыше 1 000 000 руб.; «особо крупный» – свыше 3 000 000 руб. либо любой ущерб, причинённый объекту федерального или международного значения независимо от денежного выражения. Комплексное законодательное закрепление названных параметров устранит произвольность экспертных оценок, обеспечит единообразие квалификации по частям 1 и 2 ст. 243.4 УК РФ и повысит предсказуемость мер уголовно-правового воздействия.

Заключение.

Комплексное исследование механизма уголовно-правовой охраны памяти защитников Отечества выявило системные проблемы в применении ст. 243.4 УК РФ, обусловленные недостаточной определенностью признаков состава преступления, отсутствием разграничительных критериев со смежными составами и пробелами в регламентации оценочных категорий. Предложенные изменения в уголовное законодательство направлены на устранение правовой неопределенности через введение легальных дефиниций ключевых понятий, создание единого федерального реестра охраняемых объектов, разработку унифицированной методики определения размера ущерба и дифференциацию ответственности с учетом формы вины и мотивов преступления.

Реализация сформулированных предложений позволит обеспечить единообразие судебной практики, повысить эффективность уголовно-правовой защиты военно-мемориального наследия и создать действенный механизм реализации конституционной обязанности государства по охране исторической памяти. Дальнейшее совершенствование правового регулирования в рассматриваемой сфере должно основываться на комплексном подходе, предполагающем синхронизацию уголовно-правовых норм с законодательством об охране культурного наследия и увековечении памяти погибших при защите Отечества, что обеспечит системность и непротиворечивость правового воздействия на общественные отношения в сфере сохранения исторической памяти.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, от 01.07.2020 №1-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 03.07.2020, №31, ст. 4412.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.09.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[3] Пошелов, П. В. Статья 243.4 УК РФ и ее конкуренция со смежными составами / П. В. Пошелов // Военно-юридический журнал. – 2020. – № 11. – С. 9-12.

[4] Коваленко, О. А. Духовно-нравственные ценности в законодательстве Российской Федерации (на примере статьи 243.4 УК РФ) / О. А. Коваленко // Актуальные исследования. – 2023. – № 39-1(169). – С. 50-60

[5] Москалев, Г. Л. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 243.4 УК РФ / Г. Л. Москалев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 2(51). – С. 9-16.

[6] МВД Статистика и аналитика. URL: https://мвд.рф/dejatelnost/statistics (дата обращения: 22.09.2025)

[7] Бычков, В. В. Предмет преступления, предусмотренного статьей 243.4 УК РФ // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – No 2 (28). – С. 36–42

[8] Паршевникова, К. Д. Некоторые проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 243.4 УК РФ / К. Д. Паршевникова //

Уголовно-правовые и криминологические средства обеспечения национальной безопасности : Материалы XX Международной научно-практической конференции для молодых ученых, Екатеринбург, 15 февраля 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 179-186.

[9] Москалев, Г. Л. Соотношение составов преступлений, предусмотренных ст. 243.4 УК РФ, с составами других преступлений / Г. Л. Москалев // Юристъ-Правоведъ. – 2023. – № 3(106). – С. 150-156.

[10] В Кировской области возбудили дело после повреждения памятника Великой Отечественной войны. URL: https://tass.ru/proisshestviya/16188729 (дата обращения: 24.09.2025)

[11] Прокуратура Омской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_55/mass-media/news?item=77959674 (дата обращения: 25.09.2025).

[12] Новости прокуратуры Московской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_50/mass-media/news?item=76501523 (дата обращения: 26.09.2025)

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 30.12.2008 N 6-FKZ, dated 30.12.2008 N 7-FKZ, dated 05.02.2014 N 2-FKZ, dated 21.07.2014 N 11-FKZ, dated 01.07.2020 No. 1-FZ)//Collection of Legislation of the Russian Federation, 03.07.2020, No. 31, Art. 4412.

[2] The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 01.09.2025) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. № 25. Art. 2954.

[3] Poshelov, P.V. Article 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation and its competition with related compositions/P.V. Poshelov//Military Law Journal. – 2020. – № 11. - S. 9-12.

[4] Kovalenko, O. A. Spiritual and moral values in the legislation of the Russian Federation (on the example of Article 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation)/O. A. Kovalenko//Actual research. – 2023. – № 39-1(169). - S. 50-60

[5] Moskalev, G. L. Criminal law description of the crime provided for in Article 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation/G. L. Moskalev//Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 2(51). - S. 9-16.

[6] MIA Statistics and Analytics. URL: https://мвд.рф/dejatelnost/statistics (accessed on: 22.09.2025)

[7] Bychkov, V.V. Subject of the crime provided for in Article 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation//Investigation of crimes: problems and ways to solve them. – 2020. – No 2 (28). - S. 36-42

[8] Parshevnikova, K. D. Some problems of qualification of a crime under Art. 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation/K. D. Parshevnikova//Criminal law and criminological means of ensuring national security: Materials of the XX International Scientific and Practical Conference for Young Scientists, Yekaterinburg, February 15, 2024. - Yekaterinburg: Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, 2024. - S. 179-186.

[9] Moskalev, G. L. The ratio of the corpus delicti provided for in Art. 243.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, with the corpus delicti of other crimes/G. L. Moskalev//Lawyer-Pravoved. – 2023. – № 3(106). - S. 150-156.

[10] A case was opened in the Kirov region after the damage to the monument to the Great Patriotic War. URL: https://tass.ru/proisshestviya/16188729 (accessed on: 24.09.2025)

[11] Prosecutor's Office of the Omsk Region. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_55/mass-media/news?item=77959674 (access date: 25.09.2025).

[12] News of the prosecutor's office of the Moscow region. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_50/mass-media/news?item=76501523 (accessed on: 26.09.2025)