- УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС -

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-289-292
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

ТЕПСУЕВ Магомед Султанович,
доцент кафедры права Чеченского государственного педагогического университета, к.и.н., доцент,
e-mail: Tepsuev90@mail.ru

ХАДЖИЕВ Умар Кюриевич,
старший преподаватель кафедры таможенного дела ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет им. М.Д. Миллионщикова»,
e-mail: einstein_95@mail.ru

АЛЬТЕМИРОВА Элина Рустамовна,
ассистент кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности ЧГУ им. А.А. Кадырова,
e-mail: elina.altemirova18@mail.ru

СУДИМОСТЬ КАК ПРАВОВОЕ СОСТОЯНИЕ И МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ

Аннотация. *В статье рассматривается судимость как самостоятельная уголовно-правовая категория и особое правовое состояние лица, возникающее в результате вступления обвинительного приговора суда в законную силу. Проанализированы теоретические подходы к пониманию правовой природы судимости, её соотношение с уголовной ответственностью и наказанием, а также функции в системе уголовного права. Особое внимание уделяется межотраслевому характеру правовых последствий судимости, включая ограничения в сфере трудовых, административных и иных правоотношений. Обоснована двойственная природа института судимости, сочетающая превентивную функцию и необходимость обеспечения социальной реабилитации лица. Делается вывод о необходимости соблюдения баланса между задачами предупреждения преступности и принципами гуманизма уголовного законодательства.*

Ключевые слова: *судимость; уголовная ответственность; правовое состояние; рецидив преступлений; правовые последствия; погашение судимости; снятие судимости; уголовное право; ресоциализация; межотраслевое регулирование.*

TEPSUEV Magomed Sultanovich,
Associate Professor of the Department of Law of the Chechen State Pedagogical University, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

KHADZHIEV Umar Kurievich,
Senior Lecturer at the Department of Customs Affairs Grozny State Petroleum Technical University named after M.D. Millionshchikov

ALTEMIROVA Elina Rustamovna,
Assistant Professor at the Department of Criminal Law, Process and National Security of the Kadyrov State University

CRIMINAL RECORD AS A LEGAL STATUS AND AN INTERSECTORAL INSTITUTION: THEORETICAL ISSUES AND LEGAL CONSEQUENCES

Annotation. *The article examines criminal record as an independent criminal law category and a special legal status arising from the entry into force of a court conviction. Theoretical approaches to the legal nature of criminal record, its correlation with criminal liability and punishment, and its functions within the system of criminal law are analyzed. Particular attention is paid to the intersectoral character of the legal consequences of criminal record, including restrictions in labor, administrative and other legal relations. The dual nature of the institution of criminal record is substantiated, combining a preventive function with the need to ensure social rehabilitation of a person. The study concludes that it is necessary to maintain a balance between crime prevention objectives and the principles of humanism in criminal legislation.*

Key words: *criminal record; criminal liability; legal status; recidivism; legal consequences; expungement of conviction; removal of criminal record; criminal law; resocialization; intersectoral regulation.*

Институт судимости играет значимую роль в правовом положении человека и гражданина, поскольку напрямую влияет на его дальнейшую социальную и правовую судьбу. Наличие судимости нередко определяет возможности лица в сфере трудоустройства, профессиональной деятельности и социальной реализации, а также влияет на его способность обеспечивать собственное материальное благополучие. Кроме того, судимость может повлечь определённые ограничения в реализации отдельных прав и свобод, включая возможность выезда за пределы государства, на территории которого было вынесено обвинительное решение суда. В этой связи институт судимости выходит за рамки исключительно уголовно-правовой категории и приобретает более широкое социальное значение, затрагивая различные аспекты жизнедеятельности личности.

В научной литературе институт судимости определяется неоднозначно и получает различные интерпретации в работах правоведов. Многие исследователи рассматривают судимость как особое правовое последствие осуждения лица за совершённое преступление, которое возникает с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу и сохраняется до момента её погашения или снятия в установленном законом порядке. В течение данного периода судимость влияет на правовое положение лица и может порождать дополнительные уголовно-правовые последствия. В частности, совершение нового преступления лицом, имеющим судимость, как правило, рассматривается законодателем как обстоятельство, ухудшающее его положение и усиливающее уголовно-правовую реакцию государства. «В этой связи представляется обоснованным обращение к позиции В. Е. Южанина и И. В. Пантюхиной, которые в своих исследованиях проводят определённую взаимосвязь между институтом судимости и институтом рецидива преступлений, указывая на их функциональную и правовую взаимосвязанность» [1]. На наш взгляд, подобный подход является оправданным, поскольку наличие судимости нередко выступает одним из ключевых факторов, влияющих на оценку повторности преступного поведения.

Если обратиться к действующему законодательству, можно выявить нормативное определение судимости. Так, в Статья 86 Уголовного кодекса Российской Федерации закреплено, что лицо, осуждённое за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости. Закон также указывает, что судимость учитывается при признании рецидива преступлений, при назначении наказания, а также влечёт иные правовые последствия в случаях и порядке, установленных федеральным законодательством. Таким образом, законодатель придаёт судимости не только констатирующее, но и регулятивное значение. По мнению автора, подобная конструкция выполняет важную превентивную функцию, выступая своеобразным сдерживающим фактором, направленным на предупреждение совершения осуждённым лицом новых преступлений.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена тем, что институт судимости имеет значение не только в рамках уголовного права, но и оказывает влияние на иные отрасли правового регулирования. Наличие судимости способно порождать различные правовые ограничения, затрагивающие социальный и профессиональный статус лица. Так, осуждение за определённые категории преступлений может повлечь запрет на замещение отдельных должностей, ограничение доступа к определённым видам профессиональной деятельности, получение лицензий и разрешений, а также иные ограничения в

реализации имущественных и личных прав. В результате судимость приобретает комплексный характер правового явления, влияя не только на уголовно-правовое положение лица, но и на его возможности полноценного участия в общественной и экономической жизни.

Судимость играет важнейшую роль в системе уголовного права, поскольку определяет правовые последствия осуждения лица за совершённое преступление. Она влияет на правовой статус осуждённого и учитывается при решении вопросов назначения наказания, а также при оценке повторности преступного поведения. Тем самым институт судимости выступает одним из ключевых механизмов реализации уголовно-правового воздействия государства.

«По мнению И.А. Архенгольц, судимость следует рассматривать как элемент правового статуса лица, который определяется не только уголовным правом, но и нормами других отраслей законодательства» [2]. Это объясняется тем, что последствия судимости проявляются в различных сферах правового регулирования и затрагивают широкий круг общественных отношений.

Представляется обоснованной позиция, согласно которой судимость следует рассматривать как особое правовое состояние лица. Такой подход позволяет наиболее полно раскрыть её сущность и определить её место в системе уголовно-правовых институтов.

Судимость влечёт за собой ряд правовых последствий, которые могут проявляться как в уголовном праве, так и в других отраслях законодательства. Эти последствия связаны с ограничением некоторых прав лица и усилением уголовной ответственности при повторном совершении преступления.

В уголовно-правовой сфере судимость имеет значение прежде всего при признании рецидива преступлений и назначении наказания. При наличии непогашенной или неснятой судимости суд обязан учитывать данный факт при определении меры ответственности за новое преступление.

Вместе с тем последствия судимости распространяются и на иные отрасли права. В частности, законодательством Российской Федерации предусмотрены ограничения для лиц, имеющих судимость, в сфере военной службы, получения лицензии на оружие, а также осуществления отдельных видов профессиональной деятельности. «Такие ограничения рассматриваются как средство предупреждения преступности и защиты общественных интересов» [3].

«По мнению А.А. Теппеева, судимость представляет собой правовое состояние, которое способно порождать неблагоприятные последствия для лица и сохраняет своё влияние даже после погашения или снятия судимости» [4]. Автор подчёркивает, что последствия судимости могут проявляться в различных сферах общественной жизни и не всегда полностью устраняются после прекращения её юридического действия.

Таким образом, судимость оказывает комплексное воздействие на правовой статус лица и выполняет важную функцию предупреждения повторной преступности.

Важной особенностью института судимости является её временный характер. Законодательство предусматривает специальные механизмы прекращения судимости — её погашение и снятие [5].

Погашение судимости происходит автоматически по истечении установленного законом срока после отбытия лицом назначенного наказания. Продолжительность таких сроков определяется категорией совершённого преступления, а также видом и тяжестью назначенного наказания. Данный механизм отражает идею того, что при отсутствии новых правонарушений лицо со временем утрачивает статус судимого.

Снятие судимости, в отличие от её погашения, осуществляется по решению суда до истечения установленного законом срока. Такое решение возможно в случаях, когда осуждённый своим поведением доказал исправление и соблюдение правопорядка. Этот институт позволяет учитывать индивидуальные особенности личности и обстоятельства её последующего поведения, тем самым способствуя более гибкому и справедливому применению уголовно-правовых норм.

Проведённый анализ показывает, что судимость следует рассматривать как особое правовое состояние лица, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу и сохраняющееся до её погашения или снятия. В этот период она оказывает влияние на правовой статус лица и может влечь определённые ограничения как в сфере уголовного, так и иных отраслей права.

Таким образом, институт судимости выполняет двойственную функцию: с одной стороны, он обеспечивает учёт предыдущего преступного поведения и способствует предупреждению новых преступлений, а с другой — предусматривает правовые механизмы восстановления статуса лица после истечения установленного законом срока, что отражает баланс между принципами справедливости, предупреждения преступности и гуманизма уголовного права.

Список литературы:

[1] Южанин, В. Е. Судимость и рецидив преступлений / В. Е. Южанин, И. В. Пантюхина // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2020. — № 37. — С. 117–132.

[2] Архенгольц, И. А. Источники института судимости / И. А. Архенгольц // Правопорядок: история, теория, практика. — 2016. — № 3 (10). — С. 78–83

[3] Чернова, Т. С. Судимость. Ее правовые последствия. Аннулирование судимости: проблемные вопросы / Т. С. Чернова // Марийский юридический вестник. — 2002. — № 2. — С. 22–30.

[4] Теппеев, А. А. Судимость и ее последствия / А. А. Теппеев // Право и управление. — 2024. — № 11. — С. 233–237.

[5] Теппеев, А. А. Судимость и ее последствия / А. А. Теппеев // Право и управление. — 2024. — № 12. — С. 240–244.

References:

[1] Yuzhanin, V.E. Criminal record and relapse of crimes/V.E. Yuzhanin, I.V. Pantyukhina//Bulletin of Tomsk State University. Right. — 2020. — № 37. - S. 117-132.

[2] Archengolz, I. A. Sources of the Institute of Criminal Record/I. A. Archengolz//Law and Order: History, Theory, Practice. — 2016. — № 3 (10). - S. 78-83

[3] Chernova, T. S. Criminal record. Its legal implications. Cancellation of a criminal record: problematic issues/T. S. Chernova//Mari Legal Bulletin. — 2002. — № 2. - S. 22-30.

[4] Teppeev, A. A. Criminal record and its consequences/A. A. Teppeev//Law and management. — 2024. — № 11. - S. 233-237.

[5] Teppeev, A. A. Criminal record and its consequences/A. A. Teppeev//Law and management. — 2024. — № 12. - S. 240-244.

