- ПОЛИТИКА И ПРАВА -

10.24412/2782-3830-2025-2-19-22

ВИНОГРАДОВА Елена Валерьевна,
Институт государства и права
Российской академии наук,
e-mail: evigpran@igpran.ru

СУД ПРИСЯЖНЫХ. РОССИЙСКИЙ ФОРМАТ

Аннотация. *Суд присяжных как один из важнейших институтов участия народа в осуществлении судебной власти, имеет многовековую историю. Его реализация в рамках отечественной правовой системы представляет определенный интерес как с исторической точки зрения, так и, безусловно с конституционно-правовой. Статья видится актуальной в свете продолжающихся в стране конституционных преобразований, обосновывающих укрепление гарантий прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, большое значение имеет принятие в состав нашей страны новых субъектов Российской Федерации. В статье анализируются специфические элементы функционирования в России суда присяжных. Делается вывод о необходимости его существования в рамках гарантий реализации конституционных прав граждан, прежде всего – права на жизнь.*

Ключевые слова: *Суд присяжных. Конституционные преобразования, судебная реформа, смертная казнь.*

VINOGRADOVA Elena Valerievna,
Institute of State and Law
of the Russian Academy of Sciences

JURY TRIAL. RUSSIAN FORMAT

Annotation. *Jury trial as one of the most important institutions of people's participation in the exercise of judicial power has a centuries-old history. Its implementation within the framework of the domestic legal system is of certain interest both from a historical point of view, and, of course, from a constitutional and legal one. The article seems relevant in light of the ongoing constitutional reforms in the country, justifying the strengthening of guarantees of human and civil rights and freedoms. In addition, the admission of new subjects of the Russian Federation to our country is of great importance. The article analyzes specific elements of the functioning of jury trials in Russia. The conclusion is made about the necessity of its existence within the framework of guarantees of realization of constitutional rights of citizens, first of all – the right to life.*

Key words: *Jury trial. Constitutional changes, judicial reform, death penalty.*

История суда присяжных в России представляет немало интересных сюжетов для исследования. Появление первых письменных списков законов - уставов на славянском языке под общим названием Ярославова Правда связывают с именем князя Ярослава Мудрого, интересно, что по данным исследователей в них упоминается возможность разрешить спор (тяжбу) с привлечением 12 граждан, которые разбирали дело, решали вопрос о виновности ответчика, оставляя за судьей право назначения наказания. Это, видимо, один из первых прообразов будущего суда присяжных. Введение суда присяжных предлагалось Екатерине II и Александру I, но говорить о создании суда присяжных в России можно только начиная с судебной реформы Александра II, которая изменила судопроизводство, отделив судебную власть от административной, преобразовала письменные процесс в устный и состязательный, что обусловило появление института адвокатуры. Одним из главных элементов системы нового судебного процесса стал суд присяжных, который не был самостоятельным судебным образованием, а существовал в виде особой формы, предполагающей рассмотрение дела в составе профессиональных судей и 12 присяжных заседателей, приглашенных для решения вопроса о виновности подсудимого на основе справедливости, исходя из своего жизненного опыта. Первый процесс с участием присяжных состоялся в августе 1866 г. в Москве в Екатерининском (Митрофаньевском) зале Кремля.

В отличие от суда присяжных в европейских странах его компетенция в России было сужена до рассмотрения дел о тяжких преступлениях. Но рассматривалось значительно больше дел. В середине 1880-х годов, по подсчетам А. Ф. Кони, «суду присяжных в России подсудно втрое больше дел, чем во Франции, и вчетверо больше, чем в Австрии». Российский Суд присяжных, после февральской революцию 1917 г. когда его юрисдикция была расширена, некоторое время продолжал существовать, но потом все-таки был упразднен.

В СССР возможность существования суда присяжных долгое время отрицалась. Н.В. Крыленко, например , писал, что, абсолютно нецелесообразно ставить решение вопросов государственного порядка в «зависимость от случайного настроения и «совести» присяжных». Не отрицая определенных положительных моментов, присущих данному виду рассмотрения дел в суде, реформа XIX в. оценивалась с точки зрения классового подхода.

О возможности введения суда присяжных заговорили в СССР в конце 1980-х годов. В виде расширенной коллегии народных заседателей он был закреплен в ст.11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве (приняты Верховным Советом СССР 13 ноября 1989 г.).

Современное российское судопроизводство институционализировало суд присяжных. Однако дискуссии о его необходимости и целесообразности продолжаются, и обуславливают его реформирование.

Первый в новейшей истории России процесс с участием присяжных заседателей прошел в Саратовском областном суде в декабре 1993 г. Вероятно важно отметить, что введение этого вида судопроизводства происходило постепенно. В разных субъектах Российской Федерации он появлялся в течении 17 лет. Этот факт и позволил КС вынести решение легитимирующее решение о запрете вынесения судами смертных приговоров. Так как в противном случае, нарушался принцип равенства, так как граждане России имели право на рассмотрение их уголовного дела судом присяжных, в соответствии с правилами территориальной подсудности, только если преступление совершалось в регионе, где он уже действовал. Однако, после введения судопроизводства с участием присяжных на всей территории страны, этот аргумент неконституционности назначения наказания в виде смертной казни перестал быть основанием для нормативного запрета.

Обратившийся за разъяснением положений Постановления КС №3-П 1999г.Верховный Суд Российской Федерации, вероятно рассчитывал на дополнительные аргументы, которые позволят либо продолжить мораторий, либо позволят его изменить. В своем решении КС №1344-ОР 2009г., предложил в качестве основания для неприменения смертной казни сложившуюся в России систему гарантий ее неприменения, полагая, что в соответствии с положениями ст.55 Конституции, для уменьшения достигнутого объема гарантий необходимо определить конституционно-значимые цели, для достижения которых это решение должно применяться. Таким образом, неприменение смертной казни в России — это добрая воля и реверанс в сторону Европейского Союза. В этой связи хотелось бы наедятся на то, что конституционная норма о возможности рассмотрения уголовного дела, по которому санкция уголовно-правовой нормы в качества возможного вида наказания предусматривает смертную казнь, в порядке судопроизводства с участием присяжных заседателей сможет обеспечить необходимые гарантии права на жизнь, совершивших преступление граждан России.

Хотелось бы остановиться еще на одном решении КС, которое лишило права на суд присяжных граждан России, не достигших 18 лет. Это дело Филимонова [7], при рассмотрении которого в качестве аргумента было обоснована позиция, что, если смертная казнь к несовершеннолетним преступникам не может применяться, следовательно обязанности государства обеспечивать им рассмотрение дела с участием присяжных заседателей не существует. Сформулировано это было следующим образом – российской Конституцией предусмотрено право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, но право на рассмотрение уголовного дела таким судом, «…безусловно распространяется лишь на обвиняемых в совершении тех преступлений, за которые в санкциях статей Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена смертная казнь, если только согласно Общей части данного Кодекса они не относятся к лицам, которым эта исключительная мера наказания не назначается» [8]. Логика, на мой взгляд, весьма ущербная, все звучавшие тогда доводы, к числу которых относился и аргумент, что в таком случае на суд присяжных не имеют право и женщины, в отношении которых она не может применяться, и мужчины старше 65 лет, не были услышаны. Но влияние решений органа конституционного контроля Российской Федерации окончательно закрепило правовой формат при котором рассмотрение судом присяжных дел, в отношении лиц, не достигших 18 лет, не применяется.

В своих правовых позициях КС постоянно подчеркивает, что в рамках, предоставленных федеральному законодателю дискреционных полномочий именно он определяет правила подсудности уголовных дел суду с участием присяжных. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) первоначально

предусматривал перечень из 51 состава преступлений, которые попадали под возможную юрисдикцию суда присяжных. Из этого списка в дальнейшем были исключены часть составов (два в 2002 г. еще один в 2003 г.). В 2008 г. были исключены преступления, посягающие на основы конституционного строя и безопасность государства, в том числе террористической направленности, вооружённом мятеже с целью захвата власти, диверсии, массовых беспорядках. которые в период с 2010 по 2012 г. были возвращены. Кроме того, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы и некоторые преступления в сфере оборота наркотиков также вошли в перечень подсудных суду присяжных [9]. Реформа судопроизводства 2013 г., которая ввела апелляцию в уголовный процесс, обусловила изъятие из дел, по которым предполагалась возможность рассмотрения с участием присяжных заседателей преступления, посягающие на правосудие, дела о взяточничестве, в связи с тем, что они стали подсудны районным судам, в которых не предполагалась такая форма судопроизводства. Это привело к тому, что количество дел, рассматриваемых с участием присяжных сократилось почти на половину. В феврале 2016г. по инициативе Президента РФ, было принято решение о предоставлении судам районного уровня рассматривать дела с участием присяжных заседателей, численность которых составляет – шесть человек (в то время как в судах уровня субъекта РФ – 8). Вступивший с 01.07.2018 г. закон установил, что обвиняемый любого пола и возраста имеет право на рассмотрение его дела судом первой инстанции в составе профессионального судьи и коллегии их 6 (8) присяжных.

У этой формы российского судопроизводства много противников, самые активные из них апеллируют к непрофессионализму членов коллегии, приводящему к оправдательному приговору, который уничтожает все усилия следствия. Вместе с тем нельзя не вспомнить мнение российского юриста, именем которого названа самая высокая награда Министерства юстиции Российской Федерации - А.Ф. Кони, который относился к суду присяжных с чувством глубокого уважения утверждая, что не может «…указать ни одного решения присяжных, которое оставило бы в моей душе впечатление поруганной правды и оскорбленной справедливости... Никем не охраняемые и подчас яростно осуждаемые как «суд улицы», русские присяжные делали свое дело, не рассчитывая на награды и повышения и не страшась личного неудовольствия начальства или ответственности за то, что послушались голоса совести» [5].

Деятельность функционирующих в современной России судов присяжных регламентирована УПК РФ и законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции» [10]. Существование такой формы судопроизводства предопределяет эффективность реализации конституционных принципов правосудия - равенства, состязательности, свободы оценки доказательств, презумпции невиновности и др. Кроме того, участие в отправлении правосудия является важной, а на сегодняшний день, единственной формой осуществления гражданами судебной власти, как одного из элементов системы государственной власти в Российской Федерации.

В этой связи видится особенно важным, что в основу решения о приостановлении вынесения смертных приговоров на территории современной России было связано именно с судом присяжных. Это решение послужило основанием для легитимации в национальной юрисдикции моратория на вынесение приговоров, устанавливающих в качестве наказания смертную казнь, на определенный срок.

Поиск компромисса, созданного КСРФ позволил на некоторое время создать юридическое основание от отказа от применения смертной казни в России. Неконституционными вынесение смертных приговоров он признал до момента, когда суды присяжных будут функционировать во всех без исключения субъектах РФ. Аргумент в пользу этого решения основан на анализе ст. 20 российской Конституции, в которой право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты конституционного права каждого на жизнь, и должно обеспечиваться всем обвиняемым вне зависимости от обстоятельств, влияющих на территориальную и иную подсудность. Это позволило ввести в национальную юрисдикцию мораторий на применение наказания в виде смертной казни. Однако создание в 2010 г. на всей территории Российской Федерации суда присяжных позволило отказаться от этой аргументации.

Принятие и образование в составе Российской Федерации новых субъектов позволило реанимировать позицию КСРФ, так как возникла необходимость предоставления конституционных гарантий гражданам, проживающим на территориях новых субъектов федерации – Республик Крым, ДНР, ЛНР, города федерального значения Севастополь, Запорожской и Херсонской областей.

Тем самым, принятые решения, интерпретирующие конституционные положения после нескольких лет «забвения», вновь приобретают свою актуальность. В данном случае отсутствие реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседате-

лей как конституционной гарантии права на жизнь контекстно связано с необходимостью соблюдения прав и свобод во всех без исключения субъектах Российской Федерации. Такой подход, направлен на обеспечение единства России как федеративного государства.

При вынесении решения КС РФ исходил из необходимости учитывать действующие в сфере международного права положения о неприменении смертной казни, в этом решении обозначалось, что динамика регулирования соответствующих правоотношений и тенденций в мировом сообществе, частью которого осознает себя Россия, не рассматривается как единственный аргумент. Здесь очень важно уточнить, что усилия Российского государства, направленные на укрепление суверенитета, позволяют формировать конституционно-правовое пространство современной России, в том числе и в решении вопроса о применении смертной казни, исходя из базовых основ конституционной идентичности, правовая природа которой на сегодняшний день все чаще становится предметом научных исследований [2]. Вероятно, здесь нелишним будет напомнить позицию российского ученого правоведа И.Е. Андриевского, который утверждал, что эффективность власти и ее успех во многом зависит от «…наличия государственного единства» [1].

В заключении полагаю важным отметить, что форматы реализации судебной власти в разных странах общие механизмы, основанные на общепризнанных принципах и нормах международного права, которые отражаются в международных договорах, являющихся частью правовой системы страны. Каждое государство в современном мире формирует свою правовую идентичность, не позволяющей размывать гарантии прав человека. Суд присяжных в современной России, кроме других значимых функций, в частности обеспечения конституционных гарантий участия граждан в отправлении правосудия в качестве важной цели призван создавать дополнительные условия, направленные на укрепление важнейшего неотчуждаемого права человека – право на жизнь.

Список литературы:

[1] Андриевский И.Е. Русское государственное право. Т.1. Введение и Ч.1. О правительстве. Спб. – М.: Типография М.О. Вольфа. 1866, 496 с.

[2] Виноградова Е.В., Захарцев С.И. Российская идентичность в camera obscūra гуманитарных наук. // Образование и право. 2021. №7. С. 321-329.

[3] Виноградова Е.В., Антитеза общепризнанных принципов и норм и государственной конституционной идентичности в современной полицентричной системе международных отношений // Труды Института государства и права РАН, № 3, 2021. С. 77-93.

[4] Виноградова Е. В. Смертная казнь. Контрфорс российской конституционной идентичности и международно-правовых обязательств. // Евразийская адвокатура. 2021.№6.

[5] Кони А.Ф. Присяжные заседатели // Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864-1917 гг. / сост. С.М. Казанцев. Л.: Лениздат, 1991. С. 88-89.

[6] Савенков А. Н., Чиркин В. Е. Конституционные основы социального и территориального единства и дифференциации публичной власти. О новом прочтении и 25-летнем опыте осуществления некоторых положений Конституции РФ 1993 г. // Государство и право. 2018. № 12. С. 18-29.

[7] Постановление КС №14-П2014г.

[8] П.2 Постановления КС №14-П2014г.

[9] Преступления террористической направленности и против половой неприкосновенности затем вновь были исключены из этого перечня. антитеррористические

[10] ФЗ-113 от 20 августа 2004г.

Spisok literatury:

[1] Andrievskij I.E. Russkoe gosudarstvennoe pravo. T.1. Vvedenie i Ch.1. O pravitel`stve. Spb. – M.: Tipografiya M.O. Vol`fa. 1866, 496 s.

[2] Vinogradova E.V., Zaxarcev S.I. Rossijskaya identichnost` v camera obscūra gumanitarny`x nauk. // Obrazovanie i pravo. 2021. №7. S. 321-329.

[3] Vinogradova E.V., Antiteza obshhepriznanny`x principov i norm i gosudarstvennoj konstitucionnoj identichnosti v sovremennoj policentrichnoj sisteme mezhdunarodny`x otnoshenij // Trudy` Instituta gosudarstva i prava RAN, № 3, 2021. S. 77-93.

[4] Vinogradova E. V. Smertnaya kazn`. Kontrfors rossijskoj konstitucionnoj identichnosti i mezhdunarodno-pravovy`x obyazatel`stv. // Evrazijskaya advokatura. 2021.№6.

[5] Koni A.F. Prisyazhny`e zasedateli // Sud prisyazhny`x v Rossii: Gromkie ugolovny`e processy` 1864-1917 gg. / sost. S.M. Kazancev. L.: Lenizdat, 1991. S. 88-89.

[6] Savenkov A. N., Chirkin V. E. Konstitucionny`e osnovy` social`nogo i territorial`nogo edinstva i differenciacii publichnoj vlasti. O novom prochtenii i 25-letnem opy`te osushhestvleniya nekotory`x polozhenij Konstitucii RF 1993 g. // Gosudarstvo i pravo. 2018. № 12. S. 18-29.

[7] Postanovlenie KS №14-P2014g.

[8] P.2 Postanovleniya KS №14-P2014g.

[9] Prestupleniya terroristicheskoj napravlennosti i protiv polovoj neprikosnovennosti zatem vnov` by`li isklyucheny` iz e`togo perechnya. antiterroristicheskie

[10] FZ-113 ot 20 avgusta 2004g.