Дата поступления рукописи в редакцию: 18.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-167-170
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

МАМЕДОВА Майя Камзатовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса юридического института
Дагестанского государственного университета,
e-mail: kamzatovna@mail.ru

ИБИЧАЕВА Сабина Шамсудиновна,
магистрант 1 курса юридического института
Дагестанского государственного университета,
e-mail: ibichayevasabina@mail.ru

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СУДЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ

Аннотация. *Статья посвящена анализу концепции создания в Российской Федерации специализированных исполнительных судов как механизма повышения эффективности реализации судебных актов. Эта концепция предполагает выделение судов, чья компетенция ограничена рассмотрением споров, возникающих в ходе исполнительного производства, и контролем за деятельностью органов принудительного исполнения.*

Актуальность темы создания специализированных исполнительных судов обусловлена низкой эффективностью исполнения решений, выносимых судами, что приводит к «иллюзорности» судебной защиты без реального исполнения. Необходимость выделения исполнительной юстиции в специализированное звено связана с возможностью судов осуществить контроль за сферой принудительного исполнения.

На данный момент идея создания исполнительных судов ограничивается научными дискуссиями. Вместо создания полноценных отдельных судов государство чаще идет по пути внутренней специализации судей внутри существующих судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Ключевые слова*: исполнительные суды, исполнительная юстиция, специализированные суды, судебный пристав-исполнитель, эффективность правосудия.*

MAMEDOVA Maya Kamzatovna,
Candidate of Juridical Sciences,
Associate Professor at the Department of Civil Procedure,
Law Institute, Dagestan State University

IBICHAEVA Sabina Shamsudinovna,
Master's Student at the Law Institute,
Dagestan State University

SPECIALIZED EXECUTIVE COURTS IN THE RUSSIAN FEDERATION: THEORETICAL BACKGROUND AND PROSPECTS OF INSTITUTIONALIZATION

Annotation. *The article is devoted to the analysis of the concept of creating specialized executive courts in the Russian Federation as a mechanism for improving the effectiveness of the implementation of judicial acts. This concept presupposes the allocation of courts whose competence is limited to the consideration of disputes arising during enforcement proceedings and control over the activities of enforcement authorities. The relevance of the topic of creating specialized executive courts is due to the low efficiency of the execution of decisions rendered by the courts, which leads to the "illusory" judicial protection without real execution. The need to separate executive justice into a specialized unit is related to the ability of courts to monitor the sphere of enforcement. At the*

moment, the idea of creating executive courts is limited to scientific discussions. Instead of creating full-fledged separate courts, the state more often follows the path of internal specialization of judges within existing courts of general jurisdiction and arbitration courts.

Key words: *executive courts, executive justice, specialized courts, bailiff, efficiency of justice.*

После создания в России системы арбитражных судов все чаще в юридическом сообществе поднимается вопрос о создании и других специализированных судов по рассмотрению наиболее значимых видов споров: трудовых, семейных, патентных, налоговых.

Относительно новой является поднятая тема создания исполнительных судов по подобию опыта Франции (Juge de l'exécution) и Германии (Vollstreckungsgericht), на которые российские ученые часто ссылаются как на успешные модели «судей по исполнению», способствующих эффективному принудительному исполнению судебных решений.

Французский институт судьи по исполнению решения в европейском праве считается уникальной фигурой, созданной для обеспечения судебного контроля на стадии исполнительного производства. Этот опыт часто изучается в мире как пример эффективного баланса между защитой прав должника и интересами кредитора.

До реформы 1991–1992 годов во Франции исполнением решений занимались преимущественно судебные приставы, а споры разрешались в общих судах, что сильно затягивало процесс. Juge de l'exécution — это специализированный единоличный судья, действующий в рамках Суда Большой Инстанции, который оперативно решает любые трудности и оспаривания, возникающие в процессе принудительного исполнения судебных актов.

При этом компетенция данного судьи строго ограничена стадией исполнения, и включает в себя рассмотрение жалоб должников на действия комиссаров юстиции (ранее судебных приставов), наложение обеспечительных мер, установление астрента (прогрессирующий денежный штраф за каждый день просрочки исполнения обязательства в натуре), предоставление отсрочек, осуществление контроля за выселением (только этот судья может санкционировать или приостанавливать принудительное выселение жильцов из жилых помещений).

Идея создания специализированных исполнительных судов в России строится на концепции «эффективного правосудия», которое не заканчивается провозглашением решения, а включает его реальное исполнение. Формальный процент оконченных производств часто достигается путем необоснованного возврата исполнительных листов взыскателям.

Это предполагает выделение вопросов исполнения из компетенции обычных судов общей юрисдикции и создание структуры, оперативно решающей споры, возникающие в процессе принудительного исполнения.

Необходимо признать, что существующая в России модель судебного контроля за исполнительным производством носит преимущественно фрагментарный характер, что не обеспечивает должной эффективности защиты прав взыскателей. Поэтому введение специализированных исполнительных судов позволило бы трансформировать роль суда из пассивного наблюдателя в активного арбитра исполнительного процесса, что обеспечило бы оперативное разрешение правовых конфликтов «внутри» взыскания.

Нынешняя модель контроля, при которой суд лишь точечно реагирует на жалобы, не способна преодолеть институциональную инерцию и коррупциогенность исполнительной службы. Создание исполнительных судов необходимо для изъятия квазисудебных полномочий у приставов (таких как самостоятельное распределение средств, оценка имущества и наложение санкций) и возвращения их в лоно судебной власти, что является единственным способом преодоления хронического неисполнения судебных актов.

Справедливости ради стоит указать, что не все ученые и практики поддерживают идею создания специализированных судов либо считают создание таких судов преждевременным, говоря о неприятных последствиях их введения при том состоянии, в котором находится в настоящее время судебная система. К любой реформе судебной системы, по их мнению, надо подходить осторожно, так как ее цена для правосудия может оказаться слишком велика. Вместо этого ученые ратуют за принятие мер к созданию надлежащих условий в осуществлении правосудия тем судам и тем судьям, которые уже действуют и очень в этом нуждаются.[1]

Опасения представителей ученого сообщества связаны и с тем, что неприятным эффектом введения такой специализации станет утрата судьями, рассматривающими лишь одну категорию дел, своей квалификации.

Данная точка зрения, на наш взгляд, имеет право на существование, поскольку узкая квалификация судьи в еще неустоявшейся судебной системе России может сказаться на качестве осуществляемого им правосудия, особенно когда речь идет о молодых судьях, которые до назначения судьей в специализированный суд не имели опыта судейской работы.

Бесспорно, судебная система должна состоять из широко образованных и высокопрофессиональных судей, и решением угрозы возникновения проблемы влияния узкоспециализированности судей на качество правосудия может стать назначение в специализированный суд судей, имеющих опыт судейства более 10 лет, чья квалификация и профессионализм позволит им сузить профессиональную компетенцию.

При этом необходимо отметить, что в той же Франции, где немалое количество судов является специализированными, в большинстве из них работают не судьи-профессионалы, а судьи, избранные или назначенные из сфер, где возникают споры, т.е. более глубоко понимающие сущность вопроса. [2] Такая практика представляется удачной и может быть перенята и в российской судебной системе.

На наш взгляд, формирование судебной системы по принципу специализации судов, а не судей, будет способствовать ее разрастанию и, как следствие, к усложнению доступа к правосудию для граждан, для которых неизбежно возникнут трудности в определении компетенции каждого учреждения судебной системы. В современных условиях функционирования судебной системы единственно верным способом осуществить на практике идею специализации судей по исполнению без значительных материальных затрат на строительство новых зданий для всех судов вводимой подсистемы видится выделение в арбитражных судах и судах общей юрисдикции судебных составов по рассмотрению дел, возникающих на стадии исполнения, то есть в виде узкой специализации судей в тех же судах без территориального выделения.

В заключение необходимо отметить, что на сегодняшний день сложно однозначно ответить на вопрос о том, обосновано ли создание в России исполнительных судов. С одной стороны, судебный контроль является необходимым условием для снижения коррупционных рисков и волокиты в деятельности органов принудительного исполнения. Кроме того, создание специализированного судебного звена позволит консолидировать разрозненные полномочия судов (отсрочки, рассрочки, оспаривание оценки имущества) в рамках единой юрисдикции.

С другой стороны, с введением в действие Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.10.2019 N 328-ФЗ [3] служба судебных приставов стала полноценной силовой структурой, к представителям которой закон предусмотрел повышенные профессиональные требования и предоставил им необходимый правовой инструментарий для качественного выполнения своих задач по обеспечению соблюдения прав участников исполнительного производства.

Недопустим полный отрыв судей по исполнению от многосоставных судов с их разнообразием дел, возникающих в самых различных сферах, поскольку это может породить правовое невежество судей по исполнению по другим категориям дел в связи с отсутствием необходимости изучать законодательство и судебную практику в других отраслях права.

Сопоставительный опыт судебной системы, действующей в разных странах и действовавшей в России на протяжении всего периода существования этой ветви власти приводят к бесспорному выводу о том, что для эффективности правосудия и высокого качества работы судей необходимо не создавать новые судебные учреждения, а, учитывая имеющуюся колоссальную нагрузку на судей, увеличить количество судей и иных работников в судебной системе (помощников, секретарей). Параллельно с этим необходимо и развивать их навыки, опыт и профессионализм.

При введении в России такой специализации, в качестве фундаментальных преимуществ данной модели можно назвать следующее:

- Ускорение процесса исполнения решений за счет более оперативного реагирования на нарушения прав должников и взыскателей, а также за счет возможности предусмотреть в законе более короткие сроки для рассмотрения дел по сравнению с теми, которые предусмотрены для рассмотрения дел в судах общей юрисдикции. Это возможно в связи с тем, что судье по исполнению не нужно разрешать сложный спор о праве, он рассматривает сугубо технические и правовые вопросы исполнения, что делает возможным рассмотрение таких дел в кратчайшие сроки.
- позволит рассматривать дела, связанные с исполнением, судьям, экспертно разбирающимся в тонкостях исполнительного производства. Это включает рассмотрение жалоб на действия приставов, санкционирование обысков и арестов имущества, а также разрешение споров, возникающих непосредственно в процессе взыскания.
- судейский надзор может снизить уровень коррупции и волокиты в ФССП.
- разгрузка судов общей юрисдикции от чрезмерной нагрузки, которая сохраняется на протяжении многих лет, так как дела об оспаривании действий приставов уйдут в отдельную инстанцию.

– В качестве недостатка или сложности в реализации можно выделить:
– угрозу излишней бюрократизации, так как введение дополнительного звена может затянуть процесс окончательного получения средств взыскателем.
– высокую стоимость реализации данной идеи: потребуются огромные бюджетные средства на формирование нового штата судей и инфраструктуры.
– снижение оперативности доступа населения к правосудию в связи с дальностью места расположения суда. Даже в случае положительного решения вопроса о создании исполнительных судов откроется другой вопрос: будут ли они созданы в каждой административно-территориальной единице субъекта по подобию районных судов, по одному суду в каждом субъекте РФ либо из расчета один исполнительный суд в каждом федеральном округе. Очевидно, что второй и третий варианты порядка территориальной организации судебной власти приведут к снижению оперативности доступа к правосудию населения.

Таким образом, введение специализации судей по исполнению в рамках суда, разрешающего и другие дела, будет менее ущербна для профессионализма судьи.

Список литературы:

[1] Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 17-18.

[2] Лезина Е. П., Виляйкин А. В. Судебная система Франции // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4.

[3] Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 40. Ст. 5488.

References:

[1] Zhuikov V.M. Judicial reform: problems of access to justice. M., 2006. S. 17-18.

[2] Lezina E.P., Vilyaykin A.V. Judicial system of France//Bulletin of the Mordovian University. 2009. № 4.

[3] Collection of legislation of the Russian Federation. 2019. № 40. Art. 5488.

