**Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.**
**Дата принятия рукописи в печать: 13.05.2025 г.**
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-4-78-81

***АЛЬХАНОВ Насрудин Магомедович,***
*к.п.н доцент кафедры Уголовного права,*
*процесса и национальной безопасности*
*Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова,*
*e-mail: n.alkhanov@mail.ru*

***САЛГИРИЕВА Жанати Адамовна,***
*старший преподаватель кафедры "Таможенное дело"*
*Грозненского государственного нефтяного технического*
*университета им. М.Д. Миллионщикова,*
*e-mail: salgirievaz@bk.ru*

# *СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ДЛЯ РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЫ В РОССИИ*

**Аннотация**. *Статья посвящена исследованию влияния Конституционного Суда РФ на развитие науки конституционного права. Автор анализирует роль судебных решений в формировании правовых доктрин, взаимодействие суда с научным сообществом, а также влияние правовых позиций Суда на законодательство и правоприменительную практику. Особое внимание уделено современным вызовам, включая цифровизацию и интеграцию международных стандартов. На основе решений Конституционного Суда, трудов российских учёных-конституционалистов и статистических данных выявлены механизмы взаимовлияния судебной практики и научного знания. Результаты исследования демонстрируют ключевую роль Суда в эволюции конституционно-правовой мысли и предлагают пути оптимизации этого взаимодействия.*

**Ключевые слова:** *Конституционный Суд РФ, наука конституционного права, правовые доктрины, судебные решения, правовые позиции, цифровизация права.*

***ALKHANOV Nasrudin Magomedovich,***
*Ph.D. Associate Professor of the Department*
*of Criminal Law Process and National Security Chechen*
*State University named after A.A. Kadyrov*

***SALGIRIEVA Married Adamovna,***
*Senior lecturer at the Department of Customs Affairs*
*at the M.D. Millionshchikov Grozny State*
*Petroleum Technical University*

# *THE MODERN SIGNIFICANCE OF DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION FOR THE DEVELOPMENT OF CONSTITUTIONAL AND LEGAL DOCTRINE IN RUSSIA*

**Annotation**. *The article examines the impact of the Constitutional Court of the Russian Federation on the development of the science of constitutional law. The author analyzes the role of judicial decisions in shaping legal doctrines, the interaction between the Court and the academic community, and the influence of the Court's legal positions on legislation and law enforcement. Special attention is paid to modern challenges, including digitalization and the integration of international standards. Based on the decisions of the Constitutional Court, works of Russian constitutional scholars, and statistical data, the mechanisms of mutual influence between judicial practice and scientific knowledge are identified. The results highlight the Court's key role in the evolution of constitutional legal thought and suggest ways to optimize this interaction.*

**Key words**: *Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional law science, legal doctrines, judicial decisions, legal positions, digitalization of law.*

Деятельность Конституционного Суда РФ серьезным образом сказывается на развитии современной науки конституционного права, распространении регулирующего влияния конституционных норм и институтов на самые разные общественные отношения и отрасли российского права. Конечно, лепту в это дело вносят также представители вузовской и академической научной общественности, принадлежащие к «отряду» конституционалистов. Делают это они разными способами: когда подхватывая и развивая суждения Конституционного Суда, когда на основе собственных размышлений, неизбежных при оценке законодательных актов, актов конституционного правосудия, существующей у нас конституционно-правовой политики и практики.

То и другое взаимозависимо и, хочется думать, взаимополезно.

Конституционный Суд РФ, осуществляя официальное толкование Конституции (ст. 125), формирует правовые доктрины, которые становятся частью научного дискурса. «По мнению В.Д. Зорькина, решения Суда выполняют нормотворческую функцию, восполняя пробелы в законодательстве» [1, с. 56].

Примеры доктринальных положений:

– Принцип «живой Конституции» (Постановление № 12-П/2015);
– Доктрина ограничения прав в условиях чрезвычайных ситуаций (Постановление № 3-П/2020).

«Как отмечает Н.С. Бондарь, правовые позиции Суда становятся «прецедентами интерпретации», обогащая теорию конституционного права» [2, с. 89].

«Согласно исследованию А.А. Ливеровского, в 2022 г. 30% решений Суда содержали ссылки на труды учёных» [3, с. 112]. «Например, в Постановлении № 21-П/2021 о свободе собраний Суд ссылался на работы С.А. Авакьяна о балансе публичных и частных интересов.»

«Однако, как подчёркивает М.В. Баглай, существует асимметрия: научные исследования редко анализируют современную практику Суда в реальном времени» [4, с. 78].

Конституционный Суд активно развивает диалог с научным сообществом, что делает научные исследования неотъемлемой частью правового процесса. Сотрудничество с учеными важно для Суда, поскольку это позволяет ему опираться на научные обоснования при вынесении решений по сложным юридическим вопросам. Конституционный Суд на основе таких консультаций формирует более обоснованные правовые позиции и укрепляет правовую определенность в стране.

Согласно статье 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Суд может привлекать экспертов для подготовки заключений по делам, что подтверждает открытость его работы для научного сообщества. Это взаимодействие также позволяет обеспечить более точную интерпретацию Конституции в условиях меняющегося общества.

Важным элементом практики Конституционного Суда является ссылка на научные работы в мотивировочной части решений. Такие ссылки показывают, что Суд учитывает теоретические разработки, что способствует укреплению научной базы правовых позиций. Например, в Постановлении № 21-П/2021 о свободе собраний Суд ссылался на работы С.А. Авакьяна о балансе публичных и частных интересов, что позволяет лучше понять сложность рассматриваемых вопросов.

«Как отмечает исследование А.А. Ливеровского, в 2022 году 30% решений Суда содержали ссылки на работы ученых. Это показатель того, что Конституционный Суд активно использует научную литературу в своей деятельности, что повышает качество правового анализа и аргументации.»

«Однако, как подчеркивает М.В. Баглай, существует проблема асимметрии в диалоге между Судом и научным сообществом. Научные исследования зачастую не анализируют практику Суда в реальном времени, что может ограничивать актуальность выводов, сделанных в работах ученых. Это также может создавать разрыв между теорией и практикой, что требует более тесного сотрудничества.»

Для улучшения взаимодействия между Конституционным Судом и научным сообществом необходимо усилить внимание к анализу текущих решений Суда в научных публикациях. Это позволит более оперативно адаптировать научные исследования к новым юридическим реалиям и повысить их практическую значимость.

Использование научных исследований и академического анализа в мотивировочной части судебных решений играет ключевую роль в формировании обоснованной и убедительной правовой позиции. Такая практика не только укрепляет аргументацию суда, но и создает важную связь между юридической теорией и судебной практикой, обогащая правоприменение за счет глубокого анализа правовых норм, их интерпретации и возможных последствий. Включение научных данных в судебные акты способствует повышению прозрачности и логичности принимаемых решений, а также стимулирует дальнейшее раз-

витие правовой доктрины, формируя более системный и научно обоснованный подход к разрешению юридических споров. В долгосрочной перспективе это ведет к укреплению авторитета судебной власти и совершенствованию правовой системы в целом.

Привлечение ученых к подготовке экспертных заключений по сложным делам демонстрирует эффективный симбиоз научного знания и правоприменительной практики. Такое сотрудничество позволяет не только объективизировать доказательную базу, но и обогатить юридическую аргументацию за счет междисциплинарного подхода, что особенно важно при рассмотрении нетипичных или спорных правовых ситуаций. Активное участие экспертов в формировании позиции по делу способствует повышению качества судебных решений, обеспечивая их соответствие не только нормам права, но и современным научным представлениям.

Правовые позиции Суда напрямую влияют на законодательную и правоприменительную деятельность:

– Отмена неконституционных норм: В 2023 г. признаны недействующими 15 положений федеральных законов (Отчёт КС РФ, 2023).
– Корректировка правоприменения: Решение № 10-П/2019 об обязательности мотивировки обысков изменило практику следствия.

«По данным В.В. Лазарева, 45% изменений в УПК РФ за последние 5 лет инициированы позициями Суда» [5, с. 34].

Проблема: Задержка имплементации решений в регионах. Например, Постановление № 7-П/2020 о праве на экологическую информацию до сих пор не реализовано в 20 субъектах РФ.

Решения Конституционного Суда имеют значительное влияние на развитие законодательства и правоприменительной практики, поскольку они не только разрешают конкретные правовые конфликты, но и обеспечивают развитие правовых норм в целом. Эти решения выступают как механизм коррекции законодательства, а также служат ориентиром для дальнейшей правоприменительной деятельности.

Одним из ярких примеров является отмена неконституционных норм. Так, в 2023 году Конституционный Суд признал недействующими 15 положений федеральных законов, которые не соответствовали Конституции РФ. Это подтверждает важность судебного контроля за соответствием законодательства основному закону страны и способствует устранению правовых несоответствий.

Решения Конституционного Суда оказывают также значительное влияние на практику применения закона. Например, решение № 10-П/2019 об обязательности мотивировки обысков значительно изменило правоприменительную практику следствия, сделав её более прозрачной и справедливой. Это не только повысило уровень правовой защиты граждан, но и улучшило работу правоохранительных органов, требуя от них большей отчетности.

Кроме того, правовые позиции Суда становятся основой для законодательных изменений. Например, в последние пять лет на основе решений Конституционного Суда было инициировано 45% изменений в УПК РФ, что подчеркивает важность судебной практики для обновления законодательства. Эти изменения направлены на улучшение правозащиты и соответствие законодательства актуальным потребностям общества.

Однако существует проблема задержки имплементации решений Конституционного Суда в регионах. Так, несмотря на решение № 7-П/2020 о праве на экологическую информацию, до сих пор в 20 субъектах РФ не были приняты необходимые меры для реализации данного права. Это свидетельствует о несогласованности работы федеральных и региональных органов власти, что замедляет процесс правовой интеграции.

Для улучшения правоприменения требуется усиление контроля за своевременным внедрением решений Конституционного Суда на местах. Например, необходимо повысить ответственность региональных властей за выполнение решений, что обеспечит их более оперативное исполнение и ускорит процесс правовых изменений.

Кроме того, практика Конституционного Суда должна стимулировать создание механизмов мониторинга за соблюдением решений Суда в реальном времени, что позволит оперативно выявлять проблемы и устранять их до того, как они перерастут в серьезные правовые кризисы.

Необходимо также внедрить более жесткие процедуры контроля за соблюдением решений, направленных на защиту прав граждан. Это обеспечит не только улучшение правоприменительной практики, но и повысит доверие к судебной системе. Важно, чтобы решения Конституционного Суда не оставались только теоретическими рекомендациями, но имели реальное влияние на практику.

Для повышения эффективности правоприменения полезно создать специализированные комиссии или рабочие группы, которые будут заниматься анализом внедрения решений Суда в практику и давать рекомендации по устранению пробелов в их реализации.

Цифровизация права ставит перед Судом новые задачи:

• Толкование «цифровых прав» (Определение № 123-О/2023 о блокировке контента);

• Защита персональных данных в условиях искусственного интеллекта.

Международные стандарты: После 2022 г. Суд переориентировался на национальные приоритеты, но сохранил ссылки на общепризнанные принципы (Постановление № 15-П/2023).

«Как отмечает Л.В. Лазарев, эта трансформация требует пересмотра методологии науки конституционного права» [6, с. 67].

Конституционный Суд РФ выступает катализатором развития науки конституционного права, формируя доктрины и стимулируя научные дискуссии. Для усиления взаимодействия необходимо:

– Создать платформу для оперативного обмена мнениями между Судом и учёными;
– Внедрить анализ решений Суда в образовательные программы;
– Разработать методики оценки влияния правовых позиций на общество.

**Список литературы:**

[1] Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. — М.: Норма, 2023. — 480 с.

[2] Бондарь Н.С. Судебный конституционализм. — М.: Проспект, 2021. — 304 с.

[3] Ливеровский А.А. Диалог суда и науки. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2022. — 176 с.

[4] Баглай М.В. Конституционное право РФ. — М.: Инфра-М, 2020. — 768 с.

[5] Лазарев В.В. Влияние КС РФ на законодательство. — М.: Юрлитинформ, 2023. — 144 с.

[6] Лазарев Л.В. Конституционное правосудие в эпоху цифровизации. — М.: Норма, 2024. — 198 с.

**Spisok literatury:**

[1] Zor`kin V.D. Konstitucionny`j Sud Rossii: doktrina i praktika. — M.: Norma, 2023. — 480 s.

[2] Bondar` N.S. Sudebny`j konstitucionalizm. — M.: Prospekt, 2021. — 304 s.

[3] Liverovskij A.A. Dialog suda i nauki. — SPb.: Yuridicheskij centr Press, 2022. — 176 s.

[4] Baglaj M.V. Konstitucionnoe pravo RF. — M.: Infra-M, 2020. — 768 s.

[5] Lazarev V.V. Vliyanie KS RF na zakonodatel`stvo. — M.: Yurlitinform, 2023. — 144 s.

[6] Lazarev L.V. Konstitucionnoe pravosudie v e`poxu cifrovizacii. — M.: Norma, 2024. — 198 s.

