- МЕЖДУНАРОДНОЕ ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО -

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.12.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-12-98-101
Дата принятия рукописи в печать: 09.01.2026 г.

ОЛЕЙНИКОВ Олег Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры бизнес-процессов и экономической безопасности Академии маркетинга и социально-информационных технологий (ИМСИТ), г. Краснодар, Россия, e-mail: oleynikovnvr@mail.ru

СЕРИЯ СТАТЕЙ «ФЕДЕРАЛИСТ» КАК ОБОСНОВАНИЕ ПОСТРОЕНИЯ АМЕРИКАНСКОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Аннотация. *Статья посвящена анализу «Федералиста» — серии статей Александра Гамильтона, Джеймса Мэдисона и Джона Джея – как классического образца применения сравнительного метода в политико-правовой теории и практике. Исследуется исторический контекст создания труда, связанный с кризисом Конфедерации и необходимостью ратификации новой Конституции США. Подробно раскрываются цели авторов, ключевые идеи (такие как теория расширенной республики, федерализм и система сдержек и противовесов), а также то, как путем сравнения с античными республиками, европейскими монархиями и конфедерациями обосновывались преимущества предлагаемой федеральной модели. Анализируется непосредственное и долгосрочное влияние «Федералиста» на процесс ратификации и последующее развитие американского конституционализма.*

Ключевые слова: *Федералист, Конституция США, Александр Гамильтон, Джеймс Мэдисон, Джона Джей. сравнительный анализ, формы правления, федерализм, ратификация, отцы-основатели, политическая теория.*

OLEINIKOV Oleg Vladimirovich,
Candidate of Law, Associate Professor, Department of Business Processes and Economic Security, Academy of Marketing and Social and Information Technologies (IMSIT), Krasnodar, Russia

FEDERALIST SERIES AS A RATIONALE FOR BUILDING AMERICAN CONSTITUTIONALISM

Annotation. *The article is devoted to the analysis of the Federalist - a series of articles by Alexander Hamilton, James Madison and John Jay - as a classic example of the application of the comparative method in political law theory and practice. The historical context of the creation of labor related to the Confederate crisis and the need to ratify the new US Constitution is examined. The authors' goals, key ideas (such as the theory of an expanded republic, federalism and the system of checks and balances), as well as how, by comparison with the ancient republics, European monarchies and confederations, the advantages of the proposed federal model were justified. The immediate and long-term impact of the Federalist on the ratification process and the subsequent development of American constitutionalism is analyzed.*

Key words: *Federalist, U.S. Constitution, Alexander Hamilton, James Madison, Jonah Jay comparative analysis, forms of government, federalism, ratification, founding fathers, political theory.*

Серия статей «Федералист», опубликованные в 1787–1788 годах под псевдонимом «Публий», является не просто комментарием к Конституции США, а фундаментальным трудом, заложившим теоретический и идеологический фундамент американского конституционализма. Написанный в условиях острой политической борьбы за ратификацию нового Основного закона, этот сборник стал блестящим образцом политической пропаганды, превзойдя свое время и став классикой мировой политической мысли. Его уникальность заключается не только в глубине проработки принципов федерализма и разделения властей, но и в методе аргументации. Авторы — Александр Гамильтон, Джеймс Мэдисон и Джон Джей — систематически использовали сравнительный анализ, обращаясь к опыту античных республик, европейских монархий и провальных конфедераций, чтобы доказать жизнеспособность и превосходство предложенной ими модели правления. Цель данной статьи — проанализировать, как именно сравнительно-правовой метод был использован в «Федералисте» для обоснования необходимости и уникальности американского конституционного проекта.

Чтобы понять замысел «Федералиста», необходимо осознать глубину кризиса, в котором оказались Соединенные Штаты после Войны за независимость. Статьи Конфедерации, действовавшие с 1781 года, создали рыхлый союз суверенных штатов, неспособный обеспечить общую безопасность, экономическое процветание и даже внутренний порядок. Центральное правительство не имело права взимать налоги, содержать армию, регулировать межштатную торговлю. «Бунт Шейса» 1786–1787 годов в Массачусетсе наглядно продемонстрировал неспособность конфедерации поддерживать порядок и защищать собственность.

Конституционный конвент 1787 года в Филадельфии, преодолев разногласия, создал совершенно новый документ, предполагавший создание сильного федерального правительства. Однако этот документ вызвал мощное сопротивление со стороны «антифедералистов», которые опасались, что новая централизованная власть превратится в тиранию, уничтожив свободу штатов и граждан. Именно в этой атмосфере ожесточенных дебатов Гамильтон, Мэдисон и Джей приступили к написанию своих статей, первоначально нацеленных на скептически настроенную аудиторию своего родного штата Нью-Йорк. Их задачей было не просто объяснить положения Конституции, а убедить, что предложенная форма правления является наилучшим из всех возможных компромиссов, гарантирующим и свободу, и порядок.

Центральной стратегической линией «Федералиста» является постоянное сопоставление предлагаемой американской модели с другими историческими и современными формами правления. Авторы действовали как политические аналитики, демонстрируя читателю как негативные, так и позитивные примеры.

Негативные примеры (чего следует избегать): авторы неоднократно обращались к истории, чтобы показать, что непрочные союзы и конфедерации обречены на провал. В статье № 18 Мэдисон детально анализирует историю Амфиктионического союза и Ахейского союза в Древней Греции, а также Германской конфедерации, показывая, как их внутренние раздоры и слабость центральной власти приводили к хаосу и подчинению внешним силам. Главным объектом для критики, конечно, была действующая Статьями Конфедерации система, которая, по словам Гамильтона в статье № 15, была «недостаточной для ведения общих дел» и обрекала нацию на «унижение и позор».

Позитивные примеры и адаптация (чему следует подражать): наиболее важным объектом для сравнения была британская конституционная монархия. В статье № 47 Мэдисон, ссылаясь на Монтескьё, доказывает, что британская система является наилучшим из существующих примеров разделения властей, однако американская модель предложит еще более совершенное его воплощение. Гамильтон в статьях № 78 и 79, анализируя роль британского суда, обосновывает необходимость независимой судебной власти как важнейшего элемента системы сдержек и противовесов. Таким образом, авторы не отвергали европейский опыт, а творчески его переосмысливали, адаптируя к республиканским идеалам.

Сравнительно-правовой метод позволил авторам «Федералиста» убедительно аргументировать в пользу своих самых новаторских идей.

1. Теория расширенной республики (Мэдисон, № 10): это, возможно, самый оригинальный вклад «Федералиста» в политическую теорию. Антифедералисты, следуя классической традиции Монтескьё, утверждали, что республика может существовать только на небольшой территории, где граждане объединены общими интересами. Мэдисон же, используя сравнительный анализ, перевернул этот тезис. Он доказывал, что именно в малых республиках фракции (сплоченные группы, преследующие свои интересы)

легко захватывают власть и подавляют меньшинство. В большой, «расширенной» республике будет множество разнообразных фракций, и ни одна из них не сможет доминировать, что заставит их договариваться и искать компромисс. Таким образом, большой размер страны из недостатка превращался в гарантию стабильности и защиты свободы.

2. Федерализм (Гамильтон, № 23, 39; Мэдисон, № 39): Авторы противопоставляли свою модель как унитарному государству, так и рыхлой конфедерации. В статье № 39 Мэдисон определяет предложенное правительство как «счастливое соединение» (happy compound) — федеральное по своим основаниям (штаты сохраняют суверенитет во многих вопросах), но национальное по своим целям и действиям (например, в обороне и внешней политике). Сравнивая полномочия федерального правительства с полномочиями правительств штатов, они доказывали, что найден идеальный баланс между энергией центральной власти и локальной автономией.
3. Разделение властей и система сдержек и противовесов (Мэдисон, № 47, 51): Опираясь на труды Монтескьё и анализируя британский опыт, Мэдисон в знаменитой статье № 51 формулирует принцип: «должно быть так устроено, чтобы каждый отдел был, насколько это возможно, сам по себе независим от других». Но его гениальность заключалась в дополнении: «должны быть предусмотрены такие средства, чтобы каждый отдел мог оказывать сопротивление вторжению других». Знаменитая фраза «ambition must be made to counteract ambition» («честолюбие должно быть направлено на то, чтобы противодействовать честолюбию») стала квинтэссенцией американской модели правления, где каждая ветвь власти наделяется инструментами для сдерживания двух других.

Непосредственное влияние «Федералиста» на ратификацию Конституции сложно переоценить. Хотя его читала в основном образованная элита, именно эта элита формировала общественное мнение и принимала решения в конвентах штатов. В Нью-Йорке, где борьба была особенно ожесточенной, аргументы «Федералиста» сыграли ключевую роль в убеждении скептиков проголосовать «за».

Однако его долгосрочное наследие оказалось еще более значительным. «Федералист» стал каноническим текстом для толкования Конституции. Верховный суд США, начиная с решения по делу Чизхолма против Джорджии (Chisholm v. Georgia, 1793) и вплоть до наших дней, постоянно ссылается на статьи «Федералиста» для разъяснения «первоначального замысла» Отцов-основателей. Он превратился из памфлета в первоисточник американского конституционализма, обязательный для изучения каждым юристом, политологом и государственным деятелем.

Сборник статей «Федералист» является уникальным явлением в мировой юридической литературе. Он не просто описал новую форму правления, а создал ее интеллектуальную легитимность. Главным инструментом в этом стал блестяще примененный сравнительный метод. Анализируя успехи и провалы прошлого, Гамильтон, Мэдисон и Джей смогли убедить сограждан в том, что предложенная Конституция — это не рискованный эксперимент, а логичный и наиболее безопасный путь к созданию стабильного, свободного и процветающего государства. «Федералист» навсегда остался не только свидетельством великого политического компромисса, но и эталоном глубокого, аргументированного и убедительного обоснования идей, лежащих в основе современного конституционализма.

Список литературы:

[1] Беркетова О.А. Сборник «Федералист» - конституционно-пропагандистский документ периода Американской федерализации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2023. № 1 (65). С. 29-39.

[2] Джаббаров Н.З. Истоки и теоретические основы американской модели конституционализма // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 11 (27). С. 685-691.

[3] Миряшева Е.В. Авторы Конституции 1787 г. о компромиссном характере Основного закона США или «О чем говорят записки Федералиста» // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 2. С. 332-335.

[4] Олейников О.В. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие / О.В. Олейников. – Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2025. – 197 с.

[5] Остроумов С.В., Остроумов Н.В. Аргументы в пользу федеративного государственного устройства США в трудах Джона Джея, Александра Гамильтона и Джеймса Мэдисона // Аграрное и земельное право. 2012. № 4 (88). С. 139-142.

[6] Теплова Д.О. Идеи американских федералистов и их реализация в Конституции США 1787 года // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 4 (51). С. 38-40.

References:

[1] Berketova O.A. The collection “The Federalist” is a constitutional propaganda document of the period of American federalization//News of higher educational institutions. Volga region. Social sciences. 2023. № 1 (65). S. 29-39.

[2] Jabbarov N.Z. The origins and theoretical foundations of the American model of constitutionalism//Alley of Science. 2018. VOL. 2. № 11 (27). S. 685-691.

[3] Miryasheva E.V. Authors of the Constitution of 1787 on the compromise nature of the US Basic Law or “What the Federalist Notes Talk About “// Gaps in Russian law. 2010. № 2. S. 332-335.

[4] Oleinikov O.V. Constitutional law of foreign countries: a textbook/O.V. Oleinikov. - Kursk: Publishing House of University Book CJSC, 2025. - 197 s.

[5] Ostroumov S.V., Ostroumov N.V. Arguments in favor of the federal state structure of the United States in the works of John Jay, Alexander Hamilton and James Madison//Agrarian and Land Law. 2012. № 4 (88). S. 139-142.

[6] Teplova D.O. Ideas of American federalists and their implementation in the US Constitution of 1787//Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notary. 2018. № 4 (51). S. 38-40.

