Дата поступления рукописи в редакцию: 10.10.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-10-251-256
Дата принятия рукописи в печать: 05.11.2025 г.

БОНДАРЕВА Анастасия Владимировна,
Студент,
e-mail: nastyabon386@gmail.com

ГУСЕЯН Гуля Овиковна,
студент,
e-mail: gulya.guseyan22@mail.ru

ТАРЫКИН Владимир Константинович,
доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный университет»,
e-mail: tarykin.vladimir@yandex.ru

РОЛЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ В РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ОСУЖДЕННЫХ: ПОДДЕРЖКА ИЛИ ФОРМАЛЬНОСТЬ

Аннотация. *Предметом исследования настоящей статьи являются теоретико-правовые аспекты осуществления деятельности попечительских советов в исправительных учреждениях Российской Федерации и определение их роли в ресоциализации осужденных. Целью исследования является комплексный анализ текущего состояния института попечительских советов в современной уголовно-исполнительной системе РФ, выявление проблем, препятствующих его эффективному функционированию, и разработка путей их решения. Для достижения цели было исследовано историческое развитие попечительских советов в России, современное нормативное регулирование их деятельности в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также выявлены проблемные моменты их работы. Методология исследования представлена совокупностью общенаучных и специальных методов научного познания. Научная новизна настоящей статьи состоит в проведении самостоятельного исследования, посвященного актуальным проблемам деятельности одного из институтов гражданского общества в уголовно-исполнительной системе России — попечительских советов — и определению их роли в процессе ресоциализации осужденных. По итогам проведенного исследования были выявлены следующие результаты, которые могут иметь прикладное значение для практической деятельности попечительских советов:*

аргументирована необходимость подробной регламентации требований к членам попечительских советов;

предложено использование форм «дистанционного контроля» в работе попечительских советов.

Ключевые слова: *попечительские советы, общественный контроль, исправительные учреждения, осужденные, ресоциализация, права человека, механизм общественного контроля, нарушение прав человека, лишение свободы.*

BONDAREVA Anastasia Vladimirovna,
student

GUSEYAN Gulya Ovikovna,
student

TARYKIN Vladimir Konstantinovich,
associate Professor of the Department of Criminal Law,
Southwest State University

THE ROLE OF GUARDIAN COUNCILS IN THE RESOCIALIZATION OF CONDEMNED PERSONS: SUPPORT OR FORMALITY

Annotation. *The subject of this article is the theoretical and legal aspects of the activities of board of trustees in correctional institutions of the Russian Federation and the definition of their role in the resocialization of convicts. The purpose of the study is a comprehensive analysis of the current state of the institution of board of trustees in the modern criminal executive system of the Russian Federation, identifying the problems that hinder its effective functioning, and developing ways to solve them. To achieve this goal, the historical development of board of trustees in Russia, the current regulatory framework for their activities in institutions that carry out punishment in the form of imprisonment, and the problematic aspects of their work were studied. The research methodology is represented by a set of general scientific and special methods of scientific cognition. The scientific novelty of this article lies in conducting an independent study on the current problems of one of the institutions of civil society.*

Key words: *public control, correctional institutions, convicts, public monitoring commissions, human rights, mechanism of public control, abuse of human rights, forced detention.*

Введение

В настоящее время отечественная уголовно-исполнительная система сталкивается с рядом вызовов: недостаточное техническое оснащение мест лишения свободы, проблемы кадрового обеспечения и рецидивной преступности. Несмотря на принимаемые меры, значительная часть осужденных после отбытия наказания вновь совершает преступления и возвращаются в места лишения свободы. Подтверждением изложенного служат статистические данные, представленные на официальном сайте Генеральной прокуратурой Российской Федерации о состоянии рецидивной преступности. Так, в 2024 году ранее судимыми лицами было совершено 475,2 тыс. преступлений, более ½ лиц, отбывших наказание, возвращаются к асоциальному образу жизни[1]. В связи с этим, перед государством стоит важнейшая задача по недопущению нарастания рецидивной преступности и усугублению криминологической обстановки в обществе. Высокий уровень рецидивной преступности в России свидетельствует о недостаточной эффективности существующей системы исполнения наказаний. По нашему мнению, наличие рецидива напрямую коррелирует с недостаточным контролем в местах лишения свободы. Данная проблема способствует сохранению и укреплению криминальных связей между осужденными, созданию условий для функционирования криминальной субкультуры, доступа осужденных к запрещенным предметам и веществам, что ведет к десоциализации личности. Таким образом, проблема недостаточного контроля в исправительных учреждениях, усугубляющая рецидивную преступность, требует развития механизмов участия институтов гражданского общества, в частности –попечительских советов, которые выступают действенным инструментом внешнего надзора, способствуют повышению прозрачности деятельности пенитенциарных учреждений и оказывают содействие в ресоциализации осуждённых[2].

Вопросы, связанные с деятельностью попечительских советов в уголовно-исполнительной системе России были отражены в работах многих известных специалистов в области наук уголовно-правового цикла, таких как например: Я. Ю. Реент, Е. А. Брылева, Д. А. Седов, Е. А. Коваленко, Л. Г. Рагозина, И. А. Федорова и другие. Существующие исследования подчёркивают многогранность проблем, связанных с организационно-правовыми основами деятельности попечительских советов, социально-психологическими аспектами взаимодействия попечительских советов с осужденным, роль попечительских советов в ресоциализации осужденных. Что подтверждает актуальность исследований, где объектом познания выступают общественные отношения, связанные с существованием такого института как попечительские советы.

Материалы и методы

Методологической основой данной работы выступают - индукция, дедукция, анализ, формально-логический, формально-юридический, статистический методы, а также метод нормативно-правового анализа. Благодаря данным методам удалось изучить объект и предмет исследования, выявить проблемы и предложить пути решения. С использованием методологии были отобраны научно-исследовательские работы, в том числе научные статьи, опубликованные в2008-2023 гг., посвящённые попечительским советам в уголовно-исполнительной системе, а также существующим проблемам в их деятельности. На основе проведённого исследования были сформулированы основные выводы и рекомендации по усовершенствованию деятельности попечительских советов, с целью снижения рецидивной преступности в отечественной пенитенциарной системе.

Результаты и обсуждения

Стабильность и целостность работы пенитенциарной системы РФ гарантируется не только

ведомственным надзором, но и активным участием гражданского общества. Это взаимодействие реализуется через деятельность общественных наблюдательных комиссий (ОНК), попечительских советов, правозащитных и религиозных организаций, средств массовой информации, а также через непосредственный контакт с близкими родственниками осужденных[3].

Попечительские советы, как институт гражданского общества, теоретически призваны стать «мостом» между изолированным миром исправительных учреждений и обществом, помогая осужденным вернуться к социально-положительному образу жизни после освобождения, устроиться на работу, восстановить социальные связи. Деятельность попечительских советов отвечает принципам, закрепленным в международных актах (например, Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными ООН – Правилах Нельсона Манделы), которые призывают к открытости пенитенциарных учреждений и привлечению общественности. На национальном уровне их статус регулируется Уголовно-исполнительным кодексом РФ (ст. 23) и ведомственными приказами ФСИН.

Для более подробного анализа деятельности попечительских советов в уголовно-исполнительной системе, необходимо рассмотреть историческое развитие данного института. Свое начало попечительские советы при исправительных учреждениях берут в 19 веке с начала образования организации «Человеколюбивое общество», члены которой имели задачу посещать исправительные учреждения не реже двух раз в неделю. Цель данных посещений заключалась в осуществлении контроля за внутренним распорядком в учреждении, поведением надзирателей, контроле снабжения арестантов одеждой, пищей, лекарствами, рассмотрении жалоб от арестантов, касающихся их содержания и обращения[4]. Свое дальнейшее развитие институты гражданского общества в системе исполнения наказаний получили при императоре Александре I. Так, в 1819 г. было создано «Общество попечительное о тюрьмах», а также изданы «Правила для Общества попечительного о тюрьмах», регулирующие деятельность института. Согласно данным правилам целями «Общества попечительного о тюрьмах» провозглашались нравственное исправление содержащихся в местах заключения преступников и улучшение состояния режима их содержания. Общество находилось под покровительством Александра I, который утверждал президента Общества и членов Комитета. Последние имели право посещать тюрьмы в любое время, осматривать их и доводить свои замечания через президента до руководства местами заключения. В течение 10–15 лет после указанного события почти во всех регионах России были созданы попечительства, работавшие более чем в 800 местах заключения. Обществу попечительному о тюрьмах было предоставлено широкое участие в системе исполнения наказаний, но не исключительное заведование им. В этой связи можно согласиться с Д. Г. Тальбергом в том, что «при самом возникновении «Попечительное о тюрьмах общество» было каким-то незаконнорожденным детищем филантропии, какою-то аномалией в порядке организации обществ: оно являлось не то частным, не то государственным учреждением»[5].

В принятом Государственным Советом в 1832 г. Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражею и ссыльных «Общество попечительное о тюрьмах» было отнесено к органам управления тюремной системой. Впоследствии дополнением к ст. 92 Свода от 28 июня 1912 г. на попечительства были возложены дополнительные функции, например наблюдение за отоплением и освещением мест заключения. Финансирование деятельности общества осуществлялось из государственной казны.

После Октябрьской революции дореволюционное тюремное попечительство было упразднено, однако в начале 1920-х гг. советская власть предприняла попытку создать новую систему общественного участия в исправительно-трудовой политике. В 1925 году было утверждено Положение о комитетах помощи заключенным и освобожденным, которые должны были заниматься их трудовым и бытовым устройством, а также закреплением результатов перевоспитания. Однако на практике работа комитетов оказалась неэффективной: они не смогли привлечь широкую общественность, их деятельность свелась к формальным функциям штатных сотрудников и решению вопросов трудовой занятости без развития культурно-воспитательной работы. К концу 1930-х гг. комитеты были окончательно ликвидированы в связи с перераспределением средств и изменением приоритетов карательной политики государства, а их функции перешли к административным органам исправительно-трудовых лагерей. В советский период пенитенциарное законодательство акцентировало карательную функцию наказания, игнорируя принципы человечности и нравственного исправления, что предоставляло администрации широкие полномочия при отсутствии общественного контроля[6].

Коренные изменения произошли в 1990-е годы с принятием нового Уголовно-исполнительного кодекса РФ и Концепции реформы уголовно-исполнительной системы. Это создало правовую основу для возникновения общественных формирований при исправительных учреждениях. Таким образом, современные попечитель-

ские советы являются возрождением исторического института контроля деятельности исправительных учреждений.

Современная уголовно-исполнительная системе Российской Федерации придает большое значение повышению уровня взаимодействия системы исполнения наказаний с институтами гражданского общества, закрепляя его в качестве одной из задач в Концепции развития УИС до 2030 года. Деятельность попечительских советов регламентируется ч.4 ст.23 УИК РФ, который признает их одним из институтов, осуществляющих общественный контроль за обеспечением прав человека в исправительных учреждениях.

Согласно ч.4 ст.23 УИК попечительские советы призваны оказывать содействие администрации исправительного учреждения в совершенствовании материально-технической базы исправительного учреждения, в решении вопросов социальной защиты осужденных, организации трудового и бытового устройства освобождающихся лиц, а также оказания помощи в организации учебно-воспитательного процесса в воспитательных колониях при исправительном учреждении. Попечительский совет при исправительном учреждении осуществляет свою деятельность на безвозмездной основе. В его состав могут входить представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, учреждений и организаций, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также общественные объединения, ассоциации (союзы), фонды, автономные некоммерческие организации, граждане. Несмотря на столь широкий спектр функций попечительских советов, регламентированных нормативно, данный институт, в первую очередь, должен обеспечить всестороннее взаимодействие государства и гражданского общества в решении проблем, возникающих в пенитенциарной системе. Однако на практике их деятельность остается декларативной. Диссонанс между формальным закреплением полномочий попечительских советов и реальной практикой приводит к определенным проблемам, препятствующим реализации основной цели уголовных наказаний – исправлению осужденных.

Немаловажным в осуществлении эффективной деятельности попечительскими советами представляется проблема их нормативно-правового статуса и осуществляемых полномочий. Основным актом, регламентирующим основы деятельности попечительских советов выступает Приказ Министерства юстиции РФ от 19 марта 2015 г. № 62 «Об утверждении порядка формирования попечительского совета при исправительном учреждении, срока полномочий, компетенции и порядка деятельности указанного попечительского совета». Указанный акт перечисляет основные задачи попечительских советов при исправительных учреждениях, порядок формирования и организацию деятельности, полномочия совета, срок действия полномочий совета. Приказ устанавливает, что в состав Совета могут входить представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также общественных объединений, ассоциаций (союзов), фондов, автономных некоммерческих организаций, имеющих в соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 10.06.2008 №76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» право на выдвижение кандидатур в состав общественной наблюдательной комиссии, граждане. Таким образом, Приказ не устанавливает требования к членам попечительских советов, что негативно отражается на эффективности их работы. Отсутствие четких критериев, например, определенной профессиональной компетентности, опыта работы в социальной или правозащитной сфере, а также механизмов проверки деловой репутации членов совета приводит к тому, что в советы могут попасть лица, не обладающие необходимыми знаниями и навыками. Что в свою очередь создает риски формализации деятельности попечительских советов, снижения качества их работы и, как следствие, недостижения поставленных перед ними целей по содействию исправлению осужденных и их успешной реинтеграции в общество. В этой связи, необходимо согласиться с мнением Я.Ю.Реентав том, что попечительские советы, являясь субъектами общественного контроля в соответствии с п. 8 Приказа могут оказывать определенное влияние на деятельность подконтрольных исправительных учреждений[7]. На наш взгляд, решением проблемы недостаточного нормативно-правового регулирования требований к членам попечительских советов при исправительных учреждениях видится дополнением ч.III Приказа «Об утверждении порядка формирования попечительского совета при исправительном учреждении, срока полномочий, компетенции и порядка деятельности указанного попечительского совета» следующими: «так, в состав комиссии не могут быть избраны следующие лица:

– лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость;
– лица, имеющие близких родственников, отбывающих наказание в местах лишения свободы;

– лица, признанные решением суда недееспособными или ограниченно дееспособными;
– лица, назначаемые членами попечительского совета более трех раз подряд;
– адвокаты;
– наличие высшего образования в сфере юриспруденции, педагогики, психологии, социальной работы или медицины;
– опыт работы по соответствующей специальности не менее трех лет.»

Реализация этих мер позволит повысить профессиональный уровень попечительских советов, усилить их реальное влияние на исправительный процесс и обеспечить эффективную ресоциализацию осужденных.

Попечительские советы могут создаваться при исправительных учреждения любых видов и режимов. Вместе с тем большая территория России, охватываемая несколькими часовыми поясами, привела к тому, что некоторые исправительные учреждения, особенно колонии строгого и особого режима, находятся вдали от крупных населённых пунктов, располагаясь преимущественно там, где плотность населения минимальна. Например, колония особого режима №6 «Чёрный дельфин» расположена в городе Соль-Илецк Оренбургской области, а ИК-18 «Полярная сова» — в посёлке Харп Ямало-Ненецкого автономного округа, за Полярным кругом. Так, колония особого режима №6 «Чёрный дельфин»находится в городе Соль-Илецке Оренбургской области, ИК-18 «Полярная сова в посёлке Харп Ямало-Ненецкого автономного округа, за полярным кругом. Такое расположение требует больших временных и финансовых затрат на дорогу и приводит к тому, что их регулярное посещение членами попечительского совета практически невозможно. В качестве одного из решений проблем могло быстатьвнедрение в деятельность попечительских советов так называемого «дистанционного контроля» посредством использования средств видео-конференц связи (ВКС)[8]. ВКС рекомендуется использовать для бесед проведения индивидуальных или групповых бесед с осужденными, используя платформы для видеосвязи. Например, посредством использования сервиса ФСИНЭТ, который на данный момент предназначен для телефонных разговоров между родственниками и лицами, содержащимися в учреждениях ФСИН России, использующий программный комплекс «Зона-телефон»[9].

На наш взгляд, такая практика поспособствует выявлению проблем и потребностей осужденного, его психологического состояния, получению информации о соблюдении прав осужденных, условиях содержания, питании, медицинском обслуживании. Также члены попечительских советов смогут обсудить с осужденными вопросы, связанные с реабилитацией, подготовкой к освобождению, трудоустройством, образованием, восстановлением связей с родственниками. Смоделировав предложенное нами решение проблемы можно следующим образом: член попечительского совета из Москвы хочет узнать, как проходит адаптация осужденного Петрова, недавно переведенного в ИК-18 «Полярная сова». Администрация ИК-18 предоставляет осужденному Петрову доступ к оборудованному помещению для ВКС (или мобильному устройству с камерой и микрофоном). Член попечительского совета из Москвы подключается через свою учетную запись к запланированной видеоконференции. В ходе беседы обсуждается самочувствие Петрова, его первые впечатления, наличие трудностей с адаптацией, возможность получения образования или профессиональной подготовки, а также условия проживания в колонии. Член совета может дать рекомендации, записать его обращения для дальнейшей работы.Таким образом, дистанционный контроль исправительных учреждений попечительскими советами представляется перспективным направлением, которое может значительно повысить эффективность их деятельности, особенно в географических условиях России. Грамотное внедрение современных технологий, при условии соблюдения всех необходимых мер безопасности и правовых норм, позволит сделать работу попечительских советов более доступной, оперативной и результативной.

Выводы

Таким образом, в современном мире, где прослеживается тенденция на прозрачность деятельности государственных институтов, уголовно-исполнительная система не стала исключением. Деятельность попечительских советов, в которую вовлечены представители общественности, может способствовать уменьшению рецидивной преступности, росту доверия к УИС и формированию более объективного общественного мнения. На наш взгляд, поиск ответа на вопрос, является ли попечительский совет действенным инструментом в исправлении осужденных имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение для повышения уровня общественной безопасности, соблюдения прав человека и оптимизации работы всей пенитенциарной системы Российской Федерации. При решении всех рассмотренных нами проблем в деятельности института попечительских советов, станет возможным повышение эффективности их работы, а их существование будет поддержкой, а не формальностью для осужденных.

Список литературы:

[1] Генпрокуратура сообщила о сокращении рецидивной преступности в РФ.URL: https://tass.ru/obschestvo/22821309 (дата обращения: 18.03.2025 г.)

[2] Брежнева К. В. Противодействие криминальной инкультурации в местах лишения свободы в отношении осужденных как самостоятельное направление деятельности сотрудников УИС: новые подходы // Вестник Самарского юридического института. – 2021. – № 5(46). – С. 117-121. – DOI 10.37523/SUI.2021.46.5.020.

[3] Бондарева А. В., Г. О. Гусеян., Д. Н. Химеденова. Проблемы осуществления общественного контроля за деятельностью исправительных учреждений УИС РФ по обеспечению прав человека // Российский научный вестник. – 2025. – № 6. – С. 32-38.

[4] Павлов А. А. Попечительский совет как форма взаимодействия и общественного контроля в уголовно-исполнительной системе России (исторический и правовой аспекты) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2019. – Т. 13, № 1(45). – С. 73-78.

[5] Лобова С. А. К вопросу о «Правилах для Общества попечительного о тюрьмах 1819 года» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 8. – С. 161-162.

[6] Уфимцева Н. Ф. Самодеятельные организации пенитенциарных учреждений как форма социально-педагогической реабилитации осужденных : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – Екатеринбург, 2010. – 29 с.

[7] Реент Я. Ю. Проблемы правового регулирования деятельности попечительских советов при исправительных учреждениях // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 12(204). – С. 159-161. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_12_159.

[8] Строева Г. В. Новые технологии в процессе исправления осужденных (на примере программы «Криминон») // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 9. – С. 159-168.

[9] Владимиров С. В. Использование видеоконференц-связи при производстве следственных действий с участием лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 1(37). – С. 18-21. – DOI 10.37523/SUI.2020.37.1.002.

References:

[1] The Prosecutor General's Office reported a reduction in recidivism in the RF.URL: https://tass.ru/obschestvo/22821309 (Accessed 18.03.2025)

[2] Brezhnev K.V. Countering criminal inculturation in places of deprivation of liberty in relation to convicts as an independent area of activity of the penal system: new approaches//Bulletin of the Samara Law Institute. – 2021. – № 5(46). - S. 117-121. – DOI 10.37523/SUI.2021.46.5.020.

[3] Bondareva A.V., G.O. Guseyan., D.N. Khimedenova. Problems of public control over the activities of correctional institutions of the penal system of the Russian Federation to ensure human rights//Russian Scientific Bulletin. – 2025. – № 6. - S. 32-38.

[4] Pavlov A. A. Board of Trustees as a form of interaction and public control in the penitentiary system of Russia (historical and legal aspects)//Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction. – 2019. - T. 13, NO. 1 (45). - S. 73-78.

[5] Lobova S. A. On the question of "Rules for the Prison Trustee Society of 1819 "//Humanities, socio-economic and social sciences. – 2014. – № 8. - S. 161-162.

[6] Ufimtseva N. F. Amateur organizations of penitentiary institutions as a form of socio-pedagogical rehabilitation of convicts: specialty 13.00.01 "General pedagogy, history of pedagogy and education": abstract of a dissertation for the degree of candidate of pedagogical sciences. - Yekaterinburg, 2010. - 29 s.

[7] Reent Y. Yu. Problems of legal regulation of the activities of the boards of trustees at correctional institutions//Law and state: theory and practice. – 2021. – № 12(204). - S. 159-161. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_12_159.

[8] Stroeva G.V. New technologies in the process of correcting convicts (on the example of the Criminon program)//Siberian Pedagogical Journal. – 2008. – № 9. - S. 159-168.

[9] Vladimirov S.V. Use of videoconferencing in the conduct of investigative actions with the participation of persons held in institutions of the penal system//Bulletin of the Samara Law Institute. – 2020. – № 1(37). - S. 18-21. – DOI 10.37523/SUI.2020.37.1.002.