-ИННОВАЦИИ В МИРЕ -

10.24412/2782-3830-2025-2-271-276

ЗАРУБИНА Елена Васильевна,
кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой философии
Уральского государственного
аграрного университета,
e-mail: ethos08@mail.ru

ЖУРАВЛЕВА Людмила Анатольевна,
кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Уральского государственного аграрного университета,
e-mail: zhuravleva08@gmail.com;

СИМАЧКОВА Наталья Николаевна,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры менеджмента и экономической теории
Уральского государственного аграрного университета,
e-mail: nikolina73@yandex.ru

СТАХЕЕВА Любовь Михайловна,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита
Уральского государственного аграрного университета,
e-mail: staheeva53@mail.ru

ЧУПИНА Ирина Павловна,
доктор экономических наук, профессор кафедры философии
Уральского государственного аграрного университета,
e-mail: irinacupina716@gmail.com

ПЕХТАШЕВА Ольга Николаевна,
старший преподаватель кафедры философии
Уральского государственного аграрного университета,
e-mail: fas-z39@yandex.ru

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация. *Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях бурного роста технологий искусственного интеллекта (ИИ) и их проникновения во все сферы общественной жизни вопрос правового регулирования в этой области приобретает исключительное значение. ИИ трансформирует экономику, государственное управление, социальную сферу, а также влияет на реализацию фундаментальных прав и свобод граждан. Отсутствие четких правовых рамок создает риски, связанные с неправомерным использованием технологий, нарушением прав интеллектуальной собственности, информационной безопасностью и ответственностью за причиненный вред.*

Многоаспектность правового регулирования ИИ обусловлена его междисциплинарным характером, затрагивающим вопросы гражданского, административного, уголовного, интеллектуального и информационного права. Необходим комплексный подход, учитывающий специфику технологий ИИ, их потенциальные риски и возможности. Центральным звеном правового регулирования является проблема определения правового статуса ИИ и его закрепления в национальном законодательстве.

Авторы анализируют понятие ИИ и его правового статуса, закрепленные в российских нормативных актах. На основе анализа нормативных актов в области правового регулирования ИИ, научной литературы и сложившейся практики правового регулирования ИИ, авторы подробно рассматривают три основных подхода к трактовке правового статуса ИИ:

1. Инструментальный подход.
2. Квазисубъектный подход.
3. Наделение моделей ИИ правовым статусом физического лица.

Особое внимание уделяется проблемам, которые вытекают из неопределенности правового статуса ИИ и которые существуют на сегодняшний день в теории и на практике. Сюда относятся такие проблемы, как субъектность ИИ, юридическая ответственность за действия ИИ, автономность ИИ, интеллектуальная собственность на продукцию ИИ и ряд других.

В заключении к статье авторы делают вывод о том, что дальнейшее изучение и анализ существующих правовых проблем, связанных с правовым статусом ИИ, разработка эффективных правовых решений в этой области являются важными задачами как для научного сообщества, так и для государства.

Ключевые слова: *искусственный интеллект (ИИ), правовое регулирование, нормативный акт, Федеральное законодательство, правовой статус ИИ, субъектность ИИ, ответственность, интеллектуальная собственность*

ZARUBINA Elena Vasilyevna,
PhD, Associate Professor,
Head of the Department of Philosophy
of the Ural State Agrarian University

ZHURAVLEVA Lyudmila Anatolyevna,
PhD, Associate Professor
of the Department of Philosophy
of the Ural State Agrarian University

SIMACHKOVA Natalia Nikolaevna,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
of the Department of Management and Economic Theory
of the Ural State Agrarian University

STAKHEEVA Lyubov Mikhailovna,
PhD in Economics, Associate Professor
of Accounting and Auditing Department
of the Ural State Agrarian University

CHUPINA Irina Pavlovna,
Doctor of Economics,
Professor of the Department of Philosophy
of the Ural State Agrarian University

PEKHTASHEVA Olga Nikolaevna,
Senior Lecturer at the Department of Philosophy
of the Ural State Agrarian University

THE PROBLEM OF DETERMINING THE LEGAL STATUS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Annotation. *The relevance of the research topic is due to the fact that in the context of the rapid growth of artificial intelligence (AI) technologies and their penetration into all spheres of public life, the issue of legal regulation in this area is of exceptional importance. AI is transforming the economy, public administration, and the social sphere, as well as influencing the realization of fundamental rights and freedoms of citizens. The lack of a clear legal framework creates risks related to the misuse of technology, violation of intellectual property rights, information security and liability for harm caused.*

The multidimensional nature of the legal regulation of AI is due to its interdisciplinary nature, affecting issues of civil, administrative, criminal, intellectual and information law. An integrated approach is needed that takes into account the specifics of AI technologies, their potential risks and

opportunities. The central element of legal regulation is the problem of determining the legal status of AI and its consolidation in national legislation.

The authors analyze the concept of AI and its legal status, enshrined in Russian regulations. Based on the analysis of regulatory acts in the field of legal regulation of AI, scientific literature and the established practice of legal regulation of AI, the authors consider in detail three main approaches to the interpretation of the legal status of AI:

1. The instrumental approach.

2. Quasi-subjective approach.

3. Endowing AI models with the legal status of an individual.

Special attention is paid to the problems that arise from the uncertainty of the legal status of AI and which exist today in theory and in practice. These include issues such as the subjectivity of AI, legal responsibility for AI actions, AI autonomy, intellectual property of AI products, and a number of others.

In conclusion to the article, the authors conclude that further study and analysis of existing legal problems related to the legal status of AI, and the development of effective legal solutions in this area are important tasks for both the scientific community and the state.

Key words: *artificial intelligence (AI), legal regulation, regulatory act, Federal legislation, legal status of AI, subjectivity of AI, responsibility, intellectual property.*

В настоящее время технологии искусственного интеллекта стремительно проникают в самые разные сферы жизни российского общества. Внедрение моделей ИИ в промышленность, сельское хозяйство, транспорт, здравоохранение, образование делает остро актуальным разработку принципов и механизмов правового регулирования ИИ. Вопросы правового регулирования искусственного интеллекта, для которого центральным является определение правового статуса ИИ, сегодня вызывают большой научный и общественный интерес, поскольку затрагивают широкий круг граждан, от собственников и разработчиков все новых моделей ИИ до многочисленных пользователей. Отметим, что четкое определение и закрепление в нормативных актах правового статуса ИИ необходимо для преодоления правовой неопределенности в сфере создания и использования моделей ИИ, а также для создания благоприятной среды для развития ИИ в России, для привлечения инвестиций в сферу ИИ и роста отечественной экономики [2, с. 89].

Для начала отметим, что в настоящее время в российском законодательстве отсутствует закрепление общепринятого правового статуса искусственного интеллекта. Это обстоятельство создает определенные трудности для правового регулирования сферы разработки и использования искусственного интеллекта, поскольку не позволяет однозначно определить объекты и субъекты таких правоотношений, зафиксировать правовой статус моделей ИИ в национальном законодательстве, а значит и установить четкие критерии для применения правовых норм.

Отметим, что нормативно-правовая база правового регулирования ИИ в настоящее время только складывается как в нашей стране, так и за рубежом [6, с. 27]. К числу важнейших нормативных актов в этой сфере относятся:

- Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»;
- Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы»;
- Указ президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» и ряд других.

Анализ нормативных актов, регулирующих сферу создания и применения искусственного интеллекта в нашей стране, показывает, что в настоящее время понятие ИИ закреплено в ряде Федеральных законов и Указах Президента Российской Федерации. В частности, в «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года» (Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490) ИИ определяется как «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека» [12]. Данное определение носит скорее

описательный характер и не содержит указания на правовой статус моделей искусственного интеллекта.

Дискуссия о правовом статусе искусственного интеллекта (ИИ) в юридической науке и практике сегодня является одной из наиболее острых и актуальных. Исследователи и юристы-практики предлагают разные подходы к определению этого статуса, отражающие сложность и многогранность проблемы [3, с. 27]. Многочисленные точки зрения на правовой статус ИИ мы объединили в три основных подхода.

1. Инструментальный подход. Сторонники первого подхода рассматривают ИИ как сложный инструмент, созданный и используемый человеком. Модели искусственного интеллекта лишены субъектности и дееспособности, а значит, не имеют и не могут иметь самостоятельного правового статуса. Поэтому ответственность за действия и результаты деятельности ИИ возлагается на его создателя, владельца или пользователя. Так, Г. А. Гаджиев доказывает, что «ИИ является лишь инструментом в руках человека и не может обладать самостоятельной правосубъектностью» [5, с. 127], следовательно, ответственность за действия и продукты, произведенные с помощьюискусственного интеллекта, всегда должна лежать на человеке. И. В. Понкин отмечает, что «ИИ не является субъектом права, а лишь объектом, которым управляет человек» [9, с. 99].

На наш взгляд, инструментальный подход, отрицающий самостоятельный правовой статус всякой модели ИИ, имеет ряд неоспоримых преимуществ:

– Инструментальный подход соответствует действующему законодательству в области правового регулирования ИИ, которое в настоящее время не предусматривает возможность наделения ИИ правами и обязанностями.
– Обеспечивает понятный механизм распределения ответственности.
– Стимулирует развитие инноваций, поскольку не создает дополнительных ограничений для использования ИИ.

Отметим, что инструментальный подход к определению правового статуса искусственного интеллекта имеет и определенные недостатки: он не учитывает все возрастающую автономию и относительную самостоятельность новейших моделей ИИ; затрудняет привлечение к ответственности разработчиков моделей ИИ, собственников или пользователей в тех случаях, когда действия ИИ сложно предвидеть или контролировать. Отрицание правового статуса ИИ может привести к безнаказанности в тех случаях, когда вред причинен действиями ИИ, но установить конкретного виновника по тем или иным причинам невозможно.

2. Признание ограниченной правосубъектности искусственного интеллекта. В рамках второго подхода к определению правового статуса ИИ некоторые исследователи предлагают наделить ИИ ограниченной правосубъектностью или квазисубъектностью, признав за моделями ИИ определённые права и обязанности. Например, В. В. Архипов считает, что «необходимо разработать специальные правила об ответственности за действия автономных систем ИИ, которые учитывали бы их способность к самостоятельному принятию решений» [1, с. 52]. А.А. Савельев предлагает ввести понятие «электронная личность» для обозначения автономных систем искусственного интеллекта, которые могут совершать юридически значимые действия [10, с. 37].

Выделим преимущества подхода ограниченной правосубъектности искусственного интеллекта:

– Подход учитывает возрастающую автономию и самостоятельность новейших моделей ИИ.
– Обеспечивает возможность привлечения к юридической ответственности за противоправные действия или продукты деятельности моделей ИИ даже в тех случаях, в которых установить конкретного виновника невозможно.
– Создает стимулы для разработки современных безопасных и ответственных систем ИИ.

Подход ограниченной правосубъектности искусственного интеллекта или квазисубъектности имеет существенные недостатки:

– Он требует внесения изменений в действующее законодательство, что является сложным и длительным процессом.
– Создаются немалые риски злоупотреблений и недобросовестного использования ИИ.
– Подход может затормозить развитие инноваций и технологических прорывов в области искусственного интеллекта, поскольку создает дополнительные ограничения для использования ИИ.

3. Наделение моделей ИИ правовым статусом физического лица. В рамках этого подхода правовой статус ИИ приравнивается к правовому статусу физического лица, что влечет за собой закрепление за ИИ всего комплекса прав и обязанностей, которым обладает физическое лицо [8, с. 95]. Такой подход представляется наиболее спорным, поскольку его применение стирает грань

между физическим лицом и искусственным интеллектом и создает поле серьезных рисков и злоупотреблений при использовании ИИ и продуктов его деятельности

Выбор подхода к определению правового статуса ИИ является сложной задачей, требующей учёта различных факторов, включая технологические, экономические, этические и социальные. По замечанию В. Зорькина, важно найти баланс между стимулированием инноваций и защитой прав и интересов граждан [4].

Подчеркнем, что отсутствие определенности в трактовке правового статуса искусственного интеллекта в нормативных актах, юридической литературе и на практике сегодня порождает целый ряд проблем, связанных с правовым статусом ИИ. Кратко охарактеризуем некоторые из этих проблем.

1. Правовая неопределенность для бизнеса и инвесторов: инновационные компании, разрабатывающие и внедряющие решения на основе ИИ, сталкиваются с неопределенностью в отношении применимого права, ответственности за возможные ошибки и нарушения, защиты интеллектуальной собственности. Это отпугивает инвесторов и препятствует развитию рынка ИИ.
2. Риски для прав и свобод граждан: использование ИИ в различных сферах, таких как здравоохранение, образование, финансы, государственное управление, может привести к нарушению прав и свобод граждан, в частности права на неприкосновенность частной жизни, защиту персональных данных, справедливое и недискриминационное принятие решений. Отсутствие четких правовых норм не позволяет эффективно защищать эти права.
3. Проблема ответственности за вред, причиненный ИИ: в случае причинения вреда действиями ИИ, например, в результате ошибки беспилотного автомобиля или медицинского диагноза, поставленного системой ИИ, возникает вопрос, кто несет ответственность — разработчик, владелец, пользователь или сам ИИ? Отсутствие четких правил об ответственности затрудняет возмещение ущерба и восстановление нарушенных прав граждан [11, с. 103].
4. Угрозы информационной безопасности: системы ИИ могут быть использованы для кибератак, распространения недостоверной информации, манипулирования общественным мнением. Отсутствие правовых норм, регулирующих использование ИИ в этой сфере, создает угрозы для информационной безопасности государства и общества [7].
5. Проблема защиты интеллектуальной собственности: вопросы охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, созданные с использованием ИИ, остаются нерешёнными. Неясно, кто является автором таких произведений — человек, создавший ИИ, или сам ИИ? Отсутствие чётких правил в этой области затрудняет коммерциализацию разработок на основе ИИ.

Кроме того, использование искусственного интеллекта порождает целый блок моральных проблем, связанных с автономностью, прозрачностью, справедливостью, ответственностью. Необходимо установить этические принципы и нормы, регулирующие разработку и использование ИИ, чтобы избежать дискриминации, предвзятости, нарушения прав человека. Подчеркнем, что нравственные проблемы и ограничения при использовании моделей искусственного интеллекта и продуктов его деятельности являются предметом специального изучения.

Для решения указанных проблем необходимо разработать комплексную систему правового регулирования ИИ, которая учитывала бы интересы всех заинтересованных сторон, стимулировала инновации, обеспечивала защиту прав и свобод граждан и гарантировала безопасность использования ИИ. При этом важно учитывать особенности российской правовой системы и культурные традиции, а также опыт других стран в этой области.

Таким образом, определение и нормативное закрепление правового статуса ИИ сегодня является сложной и актуальной проблемой. Дальнейшее изучение и решение существующих правовых проблем, связанных с правовым статусом ИИ, разработка эффективных правовых решений в этой области являются важными задачами, как для научного сообщества, так и для государства.

Список литературы

[1] Архипов В.В. Искусственный интеллект: вопросы правосубъектности // Закон. - 2018.- № 2.- С. 52

[2] Афанасьевская А. В. Правовой статус ИИ // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. - № 5. – С. 88 – 92.

[3] Богустов А. А. Искусственный интеллект как субъект права: аргументы к дискуссии // Хозяйство и право. - 2021. - № 9. - С. 114-121.

[4] Валерий Зорькин высказался против наделения искусственного интеллекта правосубъектностью. – Электронный ресурс. – Режим доступа; https://www.advgazeta.ru/novosti/valeriy-zorkin-vyskazalsya-protiv-nadeleniya-iskusstvennogo-intellekta-pravosubektnostyu/

[5] Гаджиев Г.А. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики. М.: Стаут, 2018. – 640 С.

[6] Гулиева М. Особенности правового регулирования искусственного интеллекта в законодательстве различных государств // Право и экономика. - 2022. - № 9. - С. 25-31.

[7] Кузнецов А. В., Самыгин С. И., Радионов М. В. Искусственный интеллект и информационная безопасность общества: монография. - Москва: РУСАЙНС, 2024.- 118 с.

[8] Мельникова Е. Н. Встраиваемость концепции электронного лица в правовую систему государства или государственного образования // Российский юридический журнал. - 2022. - № 2. - С. 94-112.

[9] Понкин И.В., Редькина А. И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. - 2018. - Т. 22. - № 1. – С. 91 – 109.

[10] Савельев А.А. Электронная коммерция в России и за рубежом. – М.: Стаут, 2016. – 243 с.

[11] Саяпина Т. С. Некоторые проблемы интерпретации и правового регулирования искусственного интеллекта в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2023. - № 2. - С. 101-110.

[12] Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». – Электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731

Spisok literatury:

[1] Arxipov V.V. Iskusstvenny`j intellekt: voprosy` pravosub``ektnosti // Zakon. - 2018.- № 2.- S. 52

[2] Afanas`evskaya A. V. Pravovoj status II // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoj akademii. – 2021. - № 5. – S. 88 – 92.

[3] Bogustov A. A. Iskusstvenny`j intellekt kak sub``ekt prava: argumenty` k diskussii // Xozyajstvo i pravo. - 2021. - № 9. - S. 114-121.

[4] Valerij Zor`kin vy`skazalsya protiv nadeleniya iskusstvennogo intellekta pravosub``ektnost`yu. – E`lektronny`j resurs. – Rezhim dostupa; https://www.advgazeta.ru/novosti/valeriy-zorkin-vyskazalsya-protiv-nadeleniya-iskusstvennogo-intellekta-pravosubektnostyu/

[5] Gadzhiev G.A. Grazhdanskoe pravo: sovremenny`e problemy` nauki, zakonodatel`stva, praktiki. M.: Staut, 2018. – 640 C.

[6] Gulieva M. Osobennosti pravovogo regulirovaniya iskusstvennogo intellekta v zakonodatel`stve razlichny`x gosudarstv // Pravo i e`konomika. - 2022. - № 9. - S. 25-31.

[7] Kuzneczov A. V., Samy`gin S. I., Radionov M. V. Iskusstvenny`j intellekt i informacionnaya bezopasnost` obshhestva: monografiya. - Moskva: RUSAJNS, 2024.- 118 s.

[8] Mel`nikova E. N. Vstraivaemost` koncepcii e`lektronnogo licza v pravovuyu sistemu gosudarstva ili gosudarstvennogo obrazovaniya // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. - 2022. - № 2. - S. 94-112.

[9] Ponkin I.V., Red`kina A. I. Iskusstvenny`j intellekt s tochki zreniya prava // Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki. - 2018. - T. 22. - № 1. – S. 91 – 109.

[10] Savel`ev A.A. E`lektronnaya kommerciya v Rossii i za rubezhom. – M.: Staut, 2016. – 243 s.

[11] Sayapina T. S. Nekotory`e problemy` interpretacii i pravovogo regulirovaniya iskusstvennogo intellekta v Rossii // Imushhestvenny`e otnosheniya v Rossijskoj Federacii. - 2023. - № 2. - S. 101-110.

[12] Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 10.10.2019 № 490 «O razvitii iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii». – E`lektronny`j resurs. – Rezhim dostupa: http://www.kremlin.ru/acts/bank/44731

