Дата поступления рукописи в редакцию: 14.07.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-8-279-282
Дата принятия рукописи в печать: 05.08.2026 г.

ЛОПАТИН Кирилл Семенович,
преподаватель колледжа Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС,
e-mail: kslopatin@yandex.ru

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕСТА НА ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ

Аннотация. *Настоящая статья посвящена вопросам совершенствования теста на пропорциональность как средства определения конституционности нормативного правового акта, ограничивающего конституционные права и свободы. Выявляется проблема отсутствия чётких критериев сопоставления конституционных ценностей при осуществлении теста на пропорциональность. В целях совершенствования теста на пропорциональность и обеспечения правовой определённости предлагаются основанные на определении Российской Федерации как демократического государства социологические методы определения веса конституционных ценностей, предполагающие исследование общественного мнения и выявление отношения граждан к рассматриваемым конституционным ценностям.*

Ключевые слова: *конституционные ценности, тест на пропорциональность, конституционность, конституционные права, конституционное судопроизводство.*

LOPATIN Kirill Semenovich,
lecturer at the college of the Far Eastern Institute of Management – a branch of the RANEPA

THE PROPORTIONALITY TEST: THE PROBLEM OF ENSURING THE PRINCIPLE OF LEGAL CERTAINTY

Annotation. *This article examines the improvement of the proportionality test as a means of determining the constitutionality of a normative legal act restricting constitutional rights and freedoms. The lack of clear criteria for comparing constitutional values when applying the proportionality test is highlighted. To improve the proportionality test and ensure legal certainty, sociological methods for determining the weight of constitutional values based on the definition of the Russian Federation as a democratic state are proposed. These methods involve public opinion research and identifying citizens' attitudes toward the constitutional values in question.*

Key words: *constitutional values, proportionality test, constitutionality, constitutional rights, constitutional proceedings.*

Введение

Одним из вопросов, до сих пор занимающих умы конституционалистов, является вопрос методологии проверки конституционности нормативных правовых актов. Относительно новым ответом на этот вопрос можно назвать тест на пропорциональность, предполагающий сопоставление ограничиваемой и защищаемой конституционной ценности [3, 18]. Учитывая, что обеспечить абсолютную реализацию всех конституционных ценностей невозможно, тест на пропорциональность позволяет обнаружить, будет ли ограничение, установленное нормативным правовым актом, меньшим злом в сравнении с защищаемой ценностью. Не называя его прямо, тест на пропорциональность использует в своей практике и Конституционный суд Российской Федерации [3, 19].

Идея теста на пропорциональность отличается наличием общей формулировки и непроработанностью отдельных деталей. Иначе говоря, как инструмент, тест на пропорциональность ещё не «отточен» должным образом.

Среди таких «белых пятен» является вопрос самой возможности сопоставления нескольких конституционных ценностей друг другу. Критики теста на пропорциональность указывают на несоизмеримость конституционных ценностей; эта критика сводится к невозможности установить значение ценностей в некоторой общей единице

измерения [2; 70]. В свою очередь, это также означало бы и нарушение принципа правовой определённости в случае применения теста на пропорциональность – результат применения такого теста становится непредсказуемым.

При этом представляется актуальным вопрос, действительно ли это так.

Цель настоящей работы – установить, возможно ли разработать такой метод осуществления теста на пропорциональность, который соответствовал бы требованиям принципа правовой определённости.

Достижение поставленной цели возможно путём выполнения нескольких задач: изучение современных теоретических и практических наработок по вопросу теста на пропорциональность, их критики с точки зрения обеспечения правовой определённости и формулировки предложений, направленных на решение выявленных проблем.

Для выполнения работы применялись формально-юридический метод и метод правового моделирования.

Результаты исследования

По итогу исследования были получены нижеописанные результаты.

Один из теоретиков теста на пропорциональность Роберт Алекси подобрался к ответу на вопрос возможности соотнести ценности, используя числовые значения для их сопоставления [1; 115]. Однако в целом он не заострял внимание на этом, и используемый математический метод, по нашему мнению, характеризуется произвольностью – и, соответственно, нарушением конституционного принципа правовой определённости.

Робертом Алекси использовалась следующая формула для сопоставления конституционных ценностей:

$$W_{ij} = \frac{I_i}{I_j}$$

Где W_ij означает вес нарушаемого принципа, I_i означает степень нарушения принципа, I_j означает важность удовлетворения конкурирующего принципа.

Применение формулы сводится к следующим условиям:

Ограничение конституционно, если W_ij>1;

В иных случаях ограничение неконституционно.

Учитывая, что W_ij>1 при I_i>I_j, предложенный метод можно упростить до формулировки «Ограничение конституционно только в случаях, при которых I_i>I_j».

При этом нет никакого указания на то, как определить значения переменных I_i и I_j. В примере с рассмотрением дела Федеральным конституционным судом Германии, Роберт Алекси присвоил этим переменным значения на основании их вербальной характеристики органом конституционному судопроизводства.

Действительно, предложенный метод точно описывает решения, уже принимаемые органами конституционного судопроизводства. Однако тест на пропорциональность создавался с целью не описывать уже принятые решения органов конституционного контроля, а корректно сопоставлять конституционные ценности. Сейчас же тест на пропорциональность не может служить средством решения стоящих перед ними вопросов, так как не позволяет определить значения предложенных переменных.

Представляется, что задачу можно упростить, определяя I_i как вес конституционной ценности i и I_j как вес конституционной ценности j. В таком случае тест на пропорциональность сведётся к сравнению веса конкурирующих конституционных ценностей.

Если под i понимать конституционную ценность, защищаемую рассматриваемым нормативным правовым актом, а под j – конституционную ценность, ограничиваемую рассматриваемым нормативным правовым актом, то решение о конституционности рассматриваемого нормативного правового акта может быть принято в случае, если I_i>I_j

Мы можем назвать значения этих переменных непроизвольными в том случае, если их точное значение выводится из самого смысла Конституции. Это возможно в нескольких случаях.

Первый случай предполагает, что Конституция прямо устанавливает значения веса конституционных ценностей. Очевидно, в настоящий момент таких основных законов нет, и нет видимых предпосылок для их возникновения в обозримом будущем, однако мы можем рассмотреть такой случай, как теоретическую модель.

Прямое установление веса конституционных ценностей осложняется также и их обобщённой формулировкой в тексте любой Конституции. Когда мы говорим, что законом нарушается какой-либо принцип или ограничивается конституционное право, то это означает нарушение какого-либо элемента принципа или запрет того или иного действия, включённого в право. Уточнение веса каждого элемента конституционной ценности потребовало бы её крайне подробной конкретизации, что противоречит сути конституции как правового акта, содержащего преимущественно общие положения о регулировании общественных отношений, которые уже и конкретизируются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами [5; 100] (которые, в свою оче-

редь, уже становятся объектами конституционного контроля).

Кроме того, установление веса конституционных ценностей в конституции – правовом акте, призванном сохранять стабильность в течение длительного срока – «зацементирует» их значение даже в случае изменения социальных условий. Это, в частности, не согласуется с позицией Конституционного суда Российской Федерации, придерживающегося эволютивной теории конституции [6; 105].

Другое решение этой задачки мы можем вывести из ключевого положения Конституции Российской Федерации – определения России как демократического государства. В нынешнем правоприменении характеристика России как демократического государства преимущественно ассоциируется с электоральными механизмами, что в том числе отражено в практике Конституционного суда (например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10 июня 1998 г. № 17-П, исследующим вопросы выборов и референдума, или Постановлении Конституционного Суда РФ от 16.07.2007 № 11-П, исследующим вопросы политических партий в демократическом государстве), однако в научной литературе демократию понимают более широко, в частности, отмечая «контроль власти со стороны граждан» и «приоритет интересов граждан» [7; 83]. Дополняя это утверждением о том, что именно многонациональный народ Российской Федерации является субъектом принятия Конституции Российской Федерации, мы можем сделать вывод о том, что вес конституционных ценностях в целях применения теста на пропорциональность может устанавливаться непосредственно гражданами Российской Федерации.

Это не означает, что любое дело в рамках конституционного судопроизводства должно сопровождаться общероссийским голосованием по вопросу приоритета тех или иных ценностей – такое требование лишь затормозило бы деятельность органа конституционного контроля, если бы не полностью парализовало, заставив «отложить в долгий ящик» почти все жалобы на нарушения конституционных прав. Вопрос может быть решён путём обращения к социологическим исследованиям, в частности, к социологическим опросам. Так, Конституционный суд Российской Федерации может обращаться к результатам актуальных социологических исследований, чтобы определить приоритет отдельных ценностей для граждан Российской Федерации, или заказать проведение такого исследования у социологических служб, ведь именно социологические опросы благодаря научно обоснованной методологии позволяют выявить актуальное общественное мнение [4].

В случае проведения социологического исследования в целях разрешения конкретного дела вес конституционной ценности может рассчитываться как среднее арифметическое весов конституционной ценности каждого отдельного гражданина, опрошенного в ходе социологического исследования:

$$I_X = \frac{c_1 + c_2 + ... + c_n}{n}$$

Где I_X является весом конституционного принципа x, c является весом конституционной ценности отдельного гражданина.

Вес конституционной ценности для отдельного гражданина, в свою очередь, может рассчитываться на основании ответов на вопросы, заданных в ходе социологического опроса. Представляется, что соответствующая методология должна разрабатываться применительно к каждому социологическому опросу индивидуально.

Преимуществом предложенного метода является внесение правовой определённости в конституционное судопроизводство при применении теста на пропорциональность: вес конституционного принципа будет определяться не произвольно на основании правосознания судей Конституционного суда Российской Федерации, а путём изучения мнения многонационального народа Российской Федерации – источника власти – на основании научно обоснованной социологической методологии, обеспечивающей репрезентативность и отражение действительного общественного мнения в конкретный момент времени. Представляется, что поспособствует реализации конституционного принципа правовой определённости и положительно скажется на авторитете Конституционного суда Российской Федерации как органе конституционного контроля.

При этом применение теста на пропорциональность в предложенном варианте не должно означать, что Конституционному суду отводится техническая роль организатора исследования общественного мнения. Конституционный суд сохраняет своё полномочие на интерпретацию результатов исследования, что необходимо в том числе и по той причине, что в конкретной ситуации граждане могут не обладать всей нужной информацией для адекватной оценки конституционных ценностей, в то время как Конституционный суд может осуществить комплексное соотношение ценностей, в том числе исходя и из засекреченной информации. Тест на пропорциональность в таком случае – не панацея, а лишь одно из средств осуществления конституционного контроля.

Заключение

По итогам исследования можно утвердительно ответить на вопрос, возможно ли обеспечить реализацию принципа правовой определённости в ходе применения теста на пропорциональность при проверке конституционности нормативных правовых актов. Такая определённость должна обеспечиваться путём разработки конкретной методологии определения веса конституционных ценностей для их дальнейшего сопоставления. В условиях современной Российской Федерации, признаваемой демократических государством, такая методология может быть основана на изучении общественного мнения по вопросу отношения к конкретным конституционным ценностям.

Предложенная методология может не ограничиваться конституционным контролем лишь в Российской Федерации. Её применение возможно и в других конституционных государствах, чьи правовые системы предусматривают институт конституционного контроля и закрепляют демократизм как конституционный принцип.

Список литературы:

[1] Алекси, Р. Сбалансированность, конституционный контроль и представительство / Р. Алекси // Сравнительное конституционное обозрение. – 2006. – № 2(55). – С. 113-118.

[2] Белов, С. А. Рациональность судебной балансировки конституционных ценностей с помощью теста на пропорциональность / С. А. Белов // Петербургский юрист. – 2016. – № 1. – С. 63-75.

[3] Дараган, В. А. Применение теста на пропорциональность при рассмотрении конституционных жалоб / В. А. Дараган // Научные тенденции: Юриспруденция : Сборник научных трудов по материалам XIII международной научной конференции, Санкт-Петербург, 20 апреля 2018 года. – Санкт-Петербург: Международная Объединенная Академия Наук, 2018. – С. 17-20.

[4] Кравченко, А. И. Методология и методы социологических исследований : учебник для вузов / А. И. Кравченко. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 659 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18257-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/568832 (дата обращения: 30.11.2025).

[5] Миронов, О. О. К вопросу о функциях конституции / О. О. Миронов // Право и образование. – 2011. – № 8. – С. 95-101.

[6] Урошлева, А. С. Эволютивный подход в аргументативной практике конституционного правосудия / А. С. Урошлева // Сравнительное конституционное обозрение. – 2020. – № 6(139). – С. 87-112.

[7] Широбоков, С. А. Конституционные принципы демократии в Российской Федерации / С. А. Широбоков // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 4(9). – С. 82-89.

References:

[1] Alexi, R. Balance, constitutional control and representation/R. Alexi // Comparative constitutional review. – 2006. – № 2(55). - S. 113-118.

[2] Belov, S. A. Rationality of judicial balancing of constitutional values using the proportionality test/ S. A. Belov // Petersburg lawyer. – 2016. – № 1. - S. 63-75.

[3] Daragan, V. A. Application of the proportionality test in the consideration of constitutional complaints/V. A. Daragan // Scientific trends: Jurisprudence: Collection of scientific works based on the materials of the XIII international scientific conference, St. Petersburg, April 20, 2018. - St. Petersburg: International United Academy of Sciences, 2018. - S. 17-20.

[4] Kravchenko, A. I. Methodology and methods of sociological research: a textbook for universities/A. I. Kravchenko. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2025. - 659 p. - (Higher education). — ISBN 978-5-534-18257-6. - Text: electronic // Educational platform Yurayt [site]. - URL: https://urait.ru/bcode/568832 (access date: 30.11.2025).

[5] Mironov, O. O. On the question of the functions of the constitution/O. O. Mironov // Law and education. – 2011. – № 8. - S. 95-101.

[6] Uroshleva, A. S. Evolutive approach in the argumentative practice of constitutional justice/ A. S. Uroshleva // Comparative constitutional review. – 2020. – № 6(139). - S. 87-112.

[7] Shirobokov, S. A. Constitutional principles of democracy in the Russian Federation/ S. A. Shirobokov // Actual problems of Russian law. – 2008. – № 4(9). - S. 82-89.