Дата поступления рукописи в редакцию: 12.05.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.06.2025 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-5-59-62

ЗАГОРЬЯН Сергей Георгиевич,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса,
Восточно-Сибирский институт МВД России,
e-mail: zagoryan_sg@mail.ru

МИСНИК Ирина Владиславовна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского, административного
и уголовного судопроизводства,
Восточно-Сибирский филиал
Российского государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева,
e-mail: iramis@yandex.ru

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ КАК ОДИН ИЗ ОСНОВНЫХ ГАРАНТОВ ЗАЩИТЫ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В публикации рассматривается принцип презумпции невиновности как один из основных конституционных гарантов защиты личности в российском уголовном судопроизводстве .В статье отмечено, что исследуемый принцип при его реализации вступает в определенный конфликт с порядком осуществления уголовного судопроизводства. В частности, следователь (дознаватель), прокурор, направляя уголовное дело в суд. считают обвиняемого виновным. Акцентировано внимание на то, что даже при вступлении приговора в законную силу, впоследствии может оказаться, что подсудимый оказывается невиновным.*

Ключевые слова: *презумпция невиновности, защита личности, Конституция России, виновность лица.*

ZAGORYAN Sergey Georgievich,
PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure,
East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

MISNIK Irina Vladislavovna,
PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil,
Administrative and Criminal Justice,
East Siberian Branch of the Lebedev Russian
State University of Justice

THE PRESUMPTION OF INNOCENCE AS ONE OF THE MAIN GUARANTEES OF PERSONAL PROTECTION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. *The publication examines the principle of presumption of innocence as one of the main constitutional guarantees of personal protection in Russian criminal proceedings. The article notes that the principle under study, when implemented, comes into a certain conflict with the procedure for conducting criminal proceedings. In particular, the investigator (inquirer), the prosecutor, sending a criminal case to the court. the accused is considered guilty. Attention is focused on the fact that even when the verdict comes into force, it may later turn out that the defendant is innocent.*

Key words: *presumption of innocence, protection of the individual, the Constitution of Russia, the guilt of a person.*

Презумпция в переводе с латинского языка трактуется как определенное предположение. В основе этого предположения заложена та или иная вероятность, которая может быть подтверждена или опровергнута. В юридической литературе в целом презумпция рассматривается как определенное положение, истинность которого предопределяется до того момента когда эта истинность не будет опровергнута вескими доводами. Принцип презумпции невиновности не является исключительно отраслевым принципом уголовного процесса. Он является конституционным, общеправовым и берет свое начало из общегражданской презумпции невиновности, вследствие чего имеет множество общих аспектов. Как справедливо отмечает ряд авторов, принцип презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве распространяет свое действие не только на уголовный процесс, но и иные сферы общественной жизни обвиняемого, определяя в том числе и его правовой статус. Право на участие в выборах, право на пользование жилым помещением (к примеру, если оно является служебным), право на труд (недопустимо безосновательное увольнение), право на получение образования (недопустимо отчисление из учебного заведения) сохраняется за обвиняемым даже если он находится под стражей, до вступления обвинительного приговора в законную силу.

Однако уголовно-процессуальный принцип презумпции невиновности, имеет и ряд отличительных от общегражданской презумпции невиновности особенностей, не позволяющих их отождествлять. Поскольку уголовно-процессуальная презумпция невиновности является нормативным требованием, то и распространяет свое действие не на всех без исключения лиц, а только на участников уголовного судопроизводства и в первую очередь находящихся в статусе обвиняемого.

Основной особенностью данной разновидности презумпции невиновности является момент ее опровежения, который в значительной мере отличается от момента опровержения, определяемого для презумпции невиновности в общегражданском смысле. Так, моментом опровержения презумпции невиновности в уголовно-процессуальном порядке является процессуальное оформление кем-либо из должностных лиц стороны обвинения (следователем, дознавателем, прокурором) в рамках предварительного расследования завершающего вывода о виновности обвиняемого. Принцип вины постулируется прежде всего в конституционных нормах, в которых закреплена презумпция невиновности[1, с.14]. Следует отметить, что в рамках предварительного расследования признание виновности обвиняемого – это всего лишь вывод указанных должностых лиц о виновности обвиняемого. Недоказанная виновность обвиняемого с юридической точки зрения приравнивается к доказанной невиновности. Отступление от принципа виновной ответственности обусловливает нарушение законности при принятии правового решения[1, с.13].

Принцип презумпция невиновности являясь одним из основных гарантов защиты личности в нашей стране закреплен как в основном законе – Конституции Российской Федерации, так и в разработанных и принятых на ее основе иных нормативно-правовых актах, включая и уголовно-процессуальное законодательство. Принцип презумпции невиновности закреплен в ст.49 Основного закона Российской Федерации, определяя его в качестве основных начал уголовного процесса. Конституционный принцип презумпции невиновности устанавливает:

- невиновность любого обвиняемого до момента доказательства его вины путем вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу;
- снятие бремени доказывания невиновности с обвиняемого;
- трактование сомнений в пользу обвиняемого.

Ст.14 УПК РФ декларирует рассматриваемый конституционный принцип более расширенно. А именно:

- указано о запрете вынесения приговора основанного на предположениях и догадках. Недопустимо привлечение к уголовной ответственности на основании предположения о виновности обвиняемого. Никакие, даже самые, на первый взгляд, логичные и очевидные умозаключения, независимо от субъекта, их вынесшего, не могутбыть учтены при решении вопроса о виновности лица;
- обязанность по доказыванию вины, как в отношении обвиняемого, так и в отношении подозреваемого (в Конституции РФ речи о подозреваемом нет), возложена на сторону обвинения. Данное правило освобождает обвиняемого от доказывания своей невиновности. При этом за обвиняемым сохраняется такое право. По своему собственному желанию обвиняемый может предоставлять доказательства своей невиновности. Кроме того, ни при каких обстоятельствах обвиняемый не может быть поставлен в условия при которых он вынужден доказывать свою невиновность. Отказ обвиняемого от предоставления доказательств, доказывающих его невиновность, не может быть расценено как доказательство его виновности.

Следует отметить, что декларируя принцип презумпции невиновности в Конституции РФ и

УПК РФ используются не совсем тождественные понятия. В Конституции РФ применяется терминология – обвиняемый в совершении преступления, в УПК РФ – обвиняемый. В связи с этим ряд авторов считают целесообразным использование единообразной терминологии отдавая предпочтение формулировке в Конституции РФ. По нашему мнению необходимости в этом нет. В уголовно-процессуальном законе нет необходимости конкретизировать в каком конкретно виде правонарушения обвиняется гражданин, так как в уголовно-процессуальном законе идет речь об уголовно наказуемых деяниях и ни о каких иных правонарушениях. Конституция РФ, в отличие от УПК РФ охватывает все сферы деятельности, поэтому там и применяется более конкретная формулировка.

При этом гарантии защиты личности не только декларированы законодательно, но и имеют реальный механизм их реализации и защиты со стороны государства и должностных лиц государственных органов. Соблюдение принципа презумпции невиновности невозможно без соблюдения ряда других конституционных принципов, которые напрямую связанны с принципом презумпции невиновности. В частности принципа охраны прав и свобод личности. Уголовное преследование ввиду специфики мер уголовно-правового воздействия, включая меры уголовно-правового принуждения в значительной мере ограничивает некоторые права и свободы гражданина, например право на передвижение, право на труд и др. В связи с этим, одной из гарантий защиты прав и свобод гражданина в ходе уголовного судопроизводства является сам факт законного и обоснованного привлечения к уголовной ответственности обвиняемого. Принятие такого решения возможно и допустимо только при получении необходимых и достаточных доказательств, подтверждении обвинительных версий, опровержении версий о невиновности обвиняемого лица. И в Конституции РФ основы презумпции невиновности, наряду с правами и свободами гражданина обоснованно заложены в одной главе, которая и называется «Права и свободы человека и гражданина».

Одной из основных задач уголовного судопроизводства является создание и поддержание таких условий осуществления уголовного процесса при которых максимально возможно предотвратить нарушение прав и свобод личности. При нарушении принципа охраны прав и свобод личности, как следствие, вполне вероятно нарушение принципа презумпции невиновности.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации правовая возможность установления вины обвиняемого связана с реализацией полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств по уголовному делу, вынесением справедливого приговора и признания обвиняемого виновным только при беспрекословным соблюдением и ряда других уголовно-процессуальных принципов (назначение уголовного судопроизводства, осуществление правосудия только судом, состязательность сторон, обеспечение права на защиту подозреваемому и обвиняемому). В связи с этим особую значимость приобретает необходимость выполнения требований одного из важнейших принципов уголовного судопроизводства – принципа презумпции невиновности выступающего одной из основных гарантий защиты личности в условиях уголовного судопроизводства, реализация которого возможна только при условии соблюдения вышеуказанных принципов.

Принцип презумпции невиновности является универсальным принципом и пронизывает абсолютно все этапы уголовного судопроизводства: от возбуждения уголовного дела и до вынесения приговора суда и последующих его обжалований. Однако несмотря на однозначность и единство подходов к пониманию принципа презумпции невиновности, имеет место как в теории, так и на практике, ряд проблемных вопросов.

Некоторые аспекты действия презумпции невиновности в ходе их реализации в уголовном процессе вступают в определенный конфликт с порядком осуществления уголовного судопризводства. Парадокс заключается в первую очередь в том, что сторона обвинения выдвигая предположение о виновности лица, фактически оказывается за рамками содержательной сущности принципа презумпции невиновности. Признание обвиняемого виновным органами предварительного расследования, основанного на достаточности доказательств является достаточно убедительной для следователя [2, с.111]. Однако в большинстве в юридической литературе существует диаметрально противоположный подход соответствующей норме уголовно-процессуального закона. Сторонники данного подхода к пониманию принципа презумпции невиновности полагают, что на должностных лиц, участвующих в уголовном преследовании, должен распространяться иной режим, поскольку они все-таки высказывают не собственное личное мнение относительно оценки действий обвиняемого, а выражают официальную позицию, в рамках наделенных государством полномочий. И это наиболее верная точка зрения, соответствующая нормам закона. Органы предварительного расследования, прокурор, выступая от имени государства, не объявляют обвиняемому, что он виновен. Это прерогатива только суда. Действие принципа презумпции невиновности составляет основу деятельности должностных лиц, участвующих в расследовании уголовных дел, предотвращая

склонность к исключительно обвинительному характеру при уголовном преследовании. Они могут только предполагать о виновности лица. Тем не менее на стадии предварительного расследования субъектом доказывания вины обвиняемого является следователь (дознаватель). Вынесению судом обвинительного приговора в обязательном порядке предшествует вынесение обвинительного заключения (акта, постановления) и их утверждение прокурором, что предусмотрено требованиями УПК РФ. Вынесение обвинительного заключения (акта, постановления) следователем, дознавателем и утверждение данных документов прокурором, по факту предполагает признание данными лицами виновности обвиняемого лица. Да и если они не уверены в виновности обвиняемого лица, то уголовное дело направлять для принятия судебного решения нельзя. Исходя из данных умозаключений, можно предположить, что фактически следователь, дознаватель, а также прокурор (выступающий еще и государственным обвинителем в суде) оказываются за пределами требований Конституции РФ и УПК РФ в сфере реализации исследуемого принципа, что само по себе пародоксально. Поскольку в данном случае не представляется возможным определить, каким образом для одних из ключевых фигур уголовного процесса, от которых фактически зависит переход от стадий предварительного расследования к судебным стадиям, может оказаться необязательным один из основополагающих принципов уголовного процесса.

Для утверждения виновности обвиняемого уголовно-процессуальное законодательство предписывает указанным лицам подтвердить свою уверенность посредством совокупности доказательств и только в порядке определенном нормами УПК РФ. Даже чистосердечное признание обвиняемым своей вины, как на предварительном следствии (дознаниии), так и в суде, не является основанием признания обвиняемого виновным, при отсутствии достаточного объема доказательственной базы.

Итоговую точку о виновности (либо невиновности) обвиняемого ставит только суд в обвинительном приговоре вступившим в законную силу. В практике же имеют место случаи когда в результате судебно-следственных ошибок, лицо признанное виновным в совершении преступления (преступлений), в кассационном либо надзорном порядке признается невиновным. Обвинительный приговор отменяется, производство по уголовному делу прекращается (ст.401.14 ч.1 п.2 и ст. 412.11 ч. 1 п.2 УПК РФ). Как в этом случае соотносить презумпцию невиновности с точки зрения ее правоприменения. Однозначного ответа на данный вопрос нет. От ошибок вообще никто не застрахован. И в судебно-следственной практике тоже.

С одной стороны презумпция невиновности ненарушена. Обвиняемый был признан виновным по приговору суда, вступившему в законную силу. Все остальные требования презумпции невиновности также нарушены не были. Однако впоследствии осужденный может быть признан невиновным.

На принципах уголовного процесса строится концепсия, модель уголовного судопроизводства. Ни одна норма уголовно-процессуального закона не должнапротиворечить ни одному принципу, закрепленному в УПК РФ. Это гарантирует соблюдение законности, обеспечение правопорядка. Особая роль в уголовном судопроизводстве отводится принципу презумпция невиновности. Значимость презумпции невиновности в полной мере обусловлена господствующим в конкретном государстве политическим режимом[3,с.173].Только в истинно правовом, демократическом государстве возможно полное соблюдение принципа презумпции невиновности.

Институт презумпции невиновности, несмотря на многочисленные исследования, еще достаточно далек от полного совершенствования и требует продолжения изучения как в научной так и практической деятельности с целью его дальнейшего правового регулирования.

Список литературы:

[1] Авдеева О.А., Авдеев В.А. Теоретико-методологические и отраслевые аспекты понимания вины как правовой категории // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. №1(108). С.11-27.

[2] Чеджемов Т.Б., Халлаев Х.З. Презумпция невиновности обвиняемого и активная роль суда в исследовании обстоятельств дела // Евразийский научный журнал. 2016. № 7. С.110-114.

[3] Веклич И.А.Презумпция невиновности в уголовном процессе: гарантии реализации и пределы практического применения // Международный научный журнал «Молодой ученый». 2020. № 51(341). С.172-175.

Spisok literatury:

[1] Avdeeva O.A., Avdeev V.A. Teoretiko-metodologicheskie i otraslevy`e aspekty` ponimaniya viny` kak pravovoj kategorii // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2024. №1(108). S.11-27.

[2] Chedzhemov T.B., Xallaev X.Z. Prezumpciya nevinovnosti obvinyaemogo i aktivnaya rol` suda v issledovanii obstoyatel`stv dela // Evrazijskij nauchny`j zhurnal. 2016. № 7. S.110-114.

[3] Veklich I.A.Prezumpciya nevinovnosti v ugolovnom processe: garantii realizacii i predely` prakticheskogo primeneniya // Mezhdunarodny`j nauchny`j zhurnal «Molodoj ucheny`j». 2020. № 51(341). S.172-175.