Дата поступления рукописи в редакцию: 06.10.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-9-223-227
Дата принятия рукописи в печать: 15.10.2025 г.

ОРЛОВ Антон Владимирович,
старший преподаватель кафедры организации режима,
Псковского филиала Университета ФСИН России,
e-mail: antoneagle92@mail.ru

ТИХОВ Владислав Валерьевич,
доцент, начальник кафедры физической,
огневой и тактико-специальной подготовки ФКОУ ВО
Самарский юридический институт ФСИН России,
e-mail: mail@law-books.ru

КРАПИВИН Олег Владимирович,
доцент Института Академии ФСИН России
кафедре физической подготовки и спорта, доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация. *В статье проводится комплексный анализ правового регулирования оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в уголовно-исполнительной системе (УИС) Российской Федерации в контексте эволюции пенитенциарной политики. Исследуется расширение пространства применения ОРД за пределы традиционных исправительных учреждений (ИУ) и следственных изоляторов (СИЗО) в новые формы исполнения наказаний – исправительные центры, а также в сферу пенитенциарной и постпенитенциарной пробации. Автор выявляет системные проблемы, связанные с правовой неоднозначностью, криминологическими рисками и криминалистической недостаточностью оперативно-розыскного обеспечения в условиях трансформации уголовно-исполнительной системы. Отдельное внимание уделяется криминалистическим и процессуальным аспектам розыска осужденных, уклоняющихся от наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и бежавших из-под стражи.*

Результаты: на основе проведенного анализа формулируются предложения по совершенствованию законодательства и ведомственного нормотворчества.

Ключевые слова: *оперативно-розыскная деятельность, уголовно-исполнительная система, исправительные центры, пенитенциарная пробация, постпенитенциарная пробация, розыск осужденных, правовое регулирование, криминологические риски, криминалистические средства.*

ORLOV Anton Vladimirovich,
Senior Lecturer at the Department
of Regime Organization, University of the Federal Penitentiary
Service of Russia Pskov Branch

TIKHOV Vladislav Valerievich,
Associate Professor, Head of the Department of Physical,
Firearms, and Tactical-Special Training Samara Law Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia

KRAPIVIN Oleg Vladimirovich,
Associate Professor of the Institute of the Academy
of the Federal Penitentiary Service of Russia in the Department
of Physical Fitness and Sports, Associate Professor

LEGAL REGULATION OF OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES IN THE PENAL SYSTEM: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND WAYS OF IMPROVEMENT

Annotation. *The article provides a comprehensive analysis of the legal regulation of operational investigative activities in the penitentiary system of the Russian Federation in the context of the evolution of penitentiary policy. The expansion of the space for the use of ORDS beyond traditional correctional institutions and pre–trial detention centers into new forms of punishment execution - correctional centers, as well as into the sphere of penitentiary and post-penitentiary probation is being investigated. The author identifies systemic problems related to legal ambiguity, criminological risks, and the criminalistic insufficiency of operational investigative support in the context of the transformation of the penal enforcement system. Special attention is paid to the criminalistic and procedural aspects of the search for convicts who evade punishments unrelated to isolation from society and escaped from custody.*

Results: based on the analysis, proposals are formulated to improve legislation and departmental rulemaking.

Key words: *operational investigative activities, penal enforcement system, correctional centers, penitentiary probation, post-penitentiary probation, search for convicts, legal regulation, criminological risks, forensic tools.*

Современная уголовно-исполнительная политика России характеризуется выраженной тенденцией к диверсификации мер уголовно-правового воздействия, поиску альтернатив лишению свободы и гуманизации исполнения наказаний [4,С. 5-15]. Эта тенденция, безусловно, социально и экономически оправдана, однако она порождает ряд сложных правовых и практических коллизий, особенно в сфере оперативно-розыскного обеспечения деятельности УИС. Традиционно оперативно-розыскная деятельность в пенитенциарной сфере была сфокусирована на противодействии преступным проявлениям внутри жестко регламентированной и изолированной среды исправительных учреждений и следственных изоляторов. Однако с введением в правовое поле таких институтов, как исправительные центры, принудительные работы, системы пенитенциарного и постпенитенциарного контроля (пробация), оперативно-розыскная практика столкнулась с необходимостью функционирования в принципиально новых, «открытых» и гибридных условиях.

Правовой основой ОРД в УИС является Федеральный закон № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Уголовно-исполнительный кодекс РФ (УИК РФ) и ведомственные нормативные акты ФСИН России. Несмотря на наличие правовой базы, ее положения применительно к новым реалиям зачастую носят рамочный, декларативный характер и не в полной мере учитывают специфику работы с контингентом, находящимся в условиях частичной или полной свободы.

Целью настоящего исследования является выявление и комплексный анализ правовых, криминологических и криминалистических проблем реализации ОРД на всем протяжении пенитенциарного континуума – от изоляции в СИЗО и ИУ до нахождения в исправительных центрах и последующего пробационного контроля. Для достижения данной цели поставлены следующие задачи: проанализировать правовые основы и проблемные аспекты ОРД в традиционных закрытых учреждениях (ИУ, СИЗО), исследовать специфику и правовые лакуны оперативно-розыскного обеспечения в исправительных центрах, рассмотреть проблемы реализации ОРД в контексте пенитенциарной и постпенитенциарной пробации, изучить криминалистические и процессуальные аспекты розыска различных категорий осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания.

Методологическую основу статьи составили общенаучные (анализ, синтез, системный подход) и частнонаучные (формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой) методы познания.

Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях и следственных изоляторах исторически является наиболее разработанным направлением. Ее главная задача – обеспечение безопасности персонала и осужденных, предупреждение и раскрытие преступлений внутри учреждений, пресечение каналов проникновения запрещенных предметов, разложение криминальной субкультуры и противодействие организованным преступным группировкам [2, С. 215].

С правовой точки зрения, основанием для проведения ОРМ в ИУ и СИЗО являются сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или

совершивших [6, С. 58-67]. Однако на практике возникает ряд системных проблем.

Криминологический аспект заключается в высокой степени латентности преступлений в закрытых учреждениях. Давление субкультуры, боязнь мести со стороны других осужденных, недоверие к администрации приводят к тому, что многие факты насилия, вымогательства, распространения наркотиков остаются нераскрытыми. Оперативный сотрудник вынужден работать в условиях «стены молчания», что актуализирует значение негласных методов работы. Однако, как справедливо отмечает Ю.Г. Кашуба, чрезмерная ориентация на агентурный метод таит в себе риски коррупционной пораженности и манипулирования со стороны самих осужденных, входящих в агентурный аппарат [2, С. 215].

Процессуальный аспект связан с проблемой использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. Полученные в ходе ОРМ в ИУ материалы зачастую носят ориентирующий характер и требуют серьезной процессуальной «переработки» для придания им статуса доказательств. Сложности вызывает проведение таких оперативно-тактических комбинаций, как контролируемая поставка или оперативный эксперимент, в условиях ограниченного пространства, где высока вероятность разоблачения легенды оперативного сотрудника или агентурного источника.

Еще одной острой проблемой является противодействие техническим средствам контроля и надзора. Осужденные и подследственные активно используют современные средства связи, миниатюризацию записывающих устройств, методы криптографии, что требует от оперативных подразделений постоянного технологического совершенствования. Правовое регулирование применения специальных технических средств (СТС) отстает от темпов преобразования современных технологий, создавая правовые вакуумы в вопросах допустимости их применения.

Обсуждая реализацию оперативно-розыскной деятельности в УИС, необходимо затронуть введение института исправительных центров (ИЦ) для отбывания наказания в виде принудительных работ. Для гумманизации системы УИС это стало знаковым шагом в развитии. Однако с точки зрения оперативно-розыскного обеспечения данная новация породила принципиально новую среду, для которой существующее правовое регулирование оказалось недостаточно адаптированным.

В отличие от ИУ, среда ИЦ является «полуоткрытой». Осужденные проживают в общежитии, но могут свободно передвигаться в пределах муниципального образования для работы и решения бытовых вопросов. Это кардинально меняет оперативную обстановку. Если в тюрьме основной объект воздействия – это замкнутое сообщество, то в ИЦ оперативному работнику приходится контролировать лиц, интегрированных в обычную социальную жизнь, что многократно увеличивает круг их контактов и потенциальных криминальных связей [5, С. 245-246].

Правовая проблема заключается в неопределенности объема полномочий оперативных сотрудников ФСИН в ИЦ. Ст. 60.2 УИК РФ регламентирует надзор за осужденными к принудительным работам, но не детализирует оперативно-розыскные полномочия. Возникают вопросы:

- Правомочно ли проведение ОРМ за пределами территории исправительного центра?
- Каковы пределы вмешательства в частную жизнь осужденного, который формально не изолирован от общества?
- Как соотносится юрисдикция оперативных подразделений ФСИН с полномочиями МВД на той же территории?

Криминологический риск исправительных центров – их потенциальная трансформация в «криминальные хостелы». Отсутствие жесткой изоляции облегчает возможность организации преступной деятельности как внутри центра (вымогательство, незаконный оборот наркотиков), так и вовне (воровство с мест работы, мошенничество, организация преступных групп). Оперативный сотрудник, лишенный возможности тотального контроля, вынужден действовать на опережение, что требует преждевременной реализации упреждающей информации и анализа больших данных о поведении осужденных, что, в свою очередь, упирается в правовые ограничения по сбору и обработке персональных данных.

Создание в России института пробации, включающего пенитенциарный (сопровождение осужденных в ИУ и ИЦ) и постпенитенциарный (контроль после освобождения) компоненты, является перспективным, но слабо обеспеченным в оперативно-розыскном отношении направлением.

Пенитенциарная пробация предполагает индивидуальную работу с осужденным для его ресоциализации. Однако оперативно-розыскная деятельность по своей природе нацелена на выявление и пресечение противоправной деятельности. Возникает конфликт парадигм: социально-психологическая (помощь, поддержка) и силовая (контроль, пресечение). Сотрудник пробации, обладающий сведениями о криминальных наклонностях подконтрольного, полученными в ходе доверительной беседы, оказывается перед сложным этическим и правовым выбором: сохранить конфиденциальность или проинформировать оперативные подразделения. Четкого правового регламента на этот счет не существует.

Постпенитенциарная пробация – контроль за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в отношении которых установлены определенные ограничения (например, административный надзор). ОРД здесь направлена на предупреждение рецидива. Однако правовые основания для проведения ОРМ в отношении лица, уже отбывшего наказание, крайне размыты. Закон «Об ОРД» позволяет проводить ОРМ для предупреждения преступлений, но эта формулировка слишком широка и может привести к злоупотреблениям. Как отмечает А.В. Бриллиантов, существует тонкая грань между законным контролем и неправомерным вторжением в частную жизнь лица, формально понесшего уголовную ответственность [1, С. 3-10]. Криминалистический аспект здесь связан с необходимостью разработки специализированных методик контроля за данной категорией лиц, включая мониторинг в социальных сетях, анализ круга общения и финансовых транзакций, что требует межведомственного взаимодействия с МВД и ФСБ.

Розыскная деятельность оперативных подразделений ФСИН делится на два основных направления, имеющих существенные различия в методологии и правовом регулировании.

К этой категории относятся лица, осужденные к штрафу, обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, которые уклоняются от отбывания наказания. Правовым основанием для розыска является постановление суда об обращении приговора к исполнению и материалы о неустановлении места нахождения осужденного.

Криминалистический аспект данного розыска характеризуется его процессуальной инициированностью. Розыск начинается не с момента совершения преступления, а с момента выявления факта уклонения, что создает значительный временной лаг. Осужденный, как правило, имеет значительную фору и возможность подготовиться к сокрытию.

Основные методы розыска: оперативно-справочные мероприятия: проверка по базам данных (МВД, ФНС, ФССП, миграционные службы), установление места работы, жительства родственников, проверка телефонных подключений; оперативно-поисковые мероприятия: наведение справок, опрос граждан, наблюдение; использование возможностей банковской системы: мониторинг операций по банковским картам осужденного; мониторинг цифрового следа: анализ активности в социальных сетях, мессенджерах, на интернет-площадках.

Процессуальная проблема заключается в отсутствии у оперативных сотрудников ФСИН полномочий по самостоятельному возбуждению розыскного дела (в отличие от следователя). Их деятельность носит вспомогательный характер по отношению к судебным приставам-исполнителям (ФССП России) и органам дознания МВД. Это приводит к рассредоточению ответственности и снижению оперативности.

Проблема розыска осужденных, бежавших из-под стражи из ИУ и СИЗО. Данный вид розыска является наиболее сложным и интенсивным. Его правовая основа – ст. 313 УК РФ «Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи», что сразу придает розыску уголовно-правовой характер.

Криминалистический аспект розыска бежавших преступников имеет ярко выраженный следственно-оперативный характер. Здесь на первый план выходят: Немедленное реагирование: Осмотр места побега, фиксация обстоятельств (способ преодоления ограждения, использование подкопа, подлога документов, помощь извне). Профилирование беглеца: Анализ личности, криминальных связей, навыков, мотивов. Как подчеркивает С.А. Новиков, ключевое значение имеет изучение криминального окружения осужденного и его родственных связей, так как в 80% случаев беглец обращается за помощью именно к ним [3, С. 189]. Блокирование возможных путей отхода: Установление постов, заслонов, контроль на вокзалах, в аэропортах. Проведение оперативных комбинаций: Внедрение в криминальную среду, целенаправленная работа с агентурой, проведение оперативных экспериментов по задержанию с поличным.

Процессуальная коллизия возникает на стыке полномочий ФСИН и МВД. По «горячим следам» розыск осуществляется силами УИС, но если беглец не задержан в кратчайшие сроки, розыскное дело передается в МВД, а оперативные подразделения ФСИН переходят в режим содействия. На практике это часто приводит к потере темпа и «охлаждению» следа, так как сотрудники МВД не обладают столь глубокими знаниями о личности беглеца и специфике его связей внутри пенитенциарной системы.

Проведенное исследование позволяет констатировать, что правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в УИС России находится в состоянии системного кризиса, вызванного дивергенцией между традиционными подходами к ОРД и новыми вызовами, порожденными гуманизацией уголовной политики.

В сфере ИУ и СИЗО необходима модернизация правовой базы, регламентирующей применение специальных технических средств и использование результатов ОРД, с учетом современных цифровых реалий и необходимости обеспечения процессуальной чистоты оперативно-тактических комбинаций.

В отношении исправительных центров требуется скорейшее принятие ведомственной инструкции, четко разграничивающей полномочия оперативных сотрудников ФСИН внутри и за пределами ИЦ, а также определяющей порядок взаимодействия с территориальными органами МВД.

В контексте пробации необходим законодательный акт, определяющий правовые и этические границы взаимодействия сотрудников пробации и оперативных подразделений, исключающий конфликт интересов между ресоциализацией и контролем.

В розыскной деятельности назрела потребность в наделении оперативных подразделений ФСИН более широкими самостоятельными полномочиями по розыску осужденных, уклоняющихся от наказаний, не связанных с изоляцией, и в четкой регламентации процедуры передачи дел о бежавших преступников в МВД с обязательным сохранением ведущей роли оперативников ФСИН на всех этапах розыска.

Преодоление выявленных правовых коллизий и криминалистических лакун позволит повысить эффективность оперативно-розыскной деятельности на всем протяжении пенитенциарного континуума, обеспечив как достижение целей наказания, так и защиту общества от криминальных угроз.

Список литературы:

[1] Бриллиантов А.В. Реформа уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2019. – № 4(48). – С. 3-10. – DOI: 10.53639/2074-8132.2020.4.3.1.

[2] Кашуба Ю.Г. Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях: теоретические и прикладные проблемы: монография. – Рязань: Академия ФСИН России, 2020. – 215 с. – ISBN 978-5-88669-254-3.

[3] Новиков С.А. Криминалистические аспекты розыска лиц, скрывающихся от органов уголовной юстиции: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2021. – 189 с. // Электронная библиотека диссертаций – [РИНЦ]. – URL

[4] Усс А.В. Гуманизация уголовной политики как тенденция современного правового развития // Государство и право. – 2018. – № 5. – С. 5-15. – DOI: 10.31857/S013207690002625-6.

[5] Кошелюк, Б. Е. Совершенствование правового регулирования ОРД при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества / Б. Е. Кошелюк, А. В. Орлов // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 9(237). – С. 245-246. – DOI 10.47643/1815-1329_2024_9_245. – EDN FLZGSQ.

[6] Орлов, А. В. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе на современном этапе / А. В. Орлов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2024. – № 3(79). – С. 58-67. – DOI 10.26456/vtpravo/2024.3.058. – EDN ZLDLXJ.

References:

[1] Diamonds A.V. Reform of the penal system: problems and prospects//Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction. – 2019. – № 4(48). - S. 3-10. – DOI: 10.53639/2074-8132.2020.4.3.1.

[2] Kashuba Yu.G. Operational-search activities in correctional institutions: theoretical and applied problems: monograph. - Ryazan: Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2020. - 215 p. - ISBN 978-5-88669-254-3.

[3] Novikov S.A. Forensic aspects of the search for persons hiding from criminal justice bodies: dis.... cand. jurid. sciences. - M., 2021. - 189 p .//Electronic library of dissertations - [RSCI]. – URL

[4] Uss A.V. Humanization of criminal policy as a tendency of modern legal development//State and law. – 2018. – № 5. - S. 5-15. – DOI: 10.31857/S013207690002625-6.

[5] Koshelyuk, B. E. Improving the legal regulation of the ORD in the execution of punishments not related to the isolation of the convict from society/B. E. Koshelyuk, A. V. Orlov//Agrarian and land law. – 2024. – № 9(237). - S. 245-246. – DOI 10.47643/1815-1329_2024_9_245. – EDN FLZGSQ.

[6] Orlov, A. V. Legal regulation of operational-search activities in the penal system at the present stage/A. V. Orlov//Bulletin of Tver State University. Series: Right. – 2024. – № 3(79). - S. 58-67. – DOI 10.26456/vtpravo/2024.3.058. – EDN ZLDLXJ.