**Дата поступления рукописи в редакцию: 17.05.2026 г.** DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-181-186
**Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.**

***ГЕТТЕ Елизавета Михайловна,***
*Студент 2 курса магистратуры Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы, Гуманитарный институт, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, e-mail: getteliza1990@mail.ru*

*Научный руководитель:*
***ДАНЬШИНА Наталья Анатольевна,***
*к.ю.н. доцент Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы, Гуманитарный институт, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, e-mail: nat.danshina@bk.ru*

# *ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ В НОВЫХ МЕДИА: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ*

**Аннотация**. *В статье анализируются теоретико-правовые основы регулирования авторских прав в новых медиа с учётом положений Конституции Российской Федерации, части четвёртой Гражданского кодекса РФ и международных договоров. Рассматриваются критерии охраноспособности объектов авторского права в цифровой среде, особенности правового режима аккаунтов и публикуемого контента (фотоизображения, короткие видеоролики). На основе анализа судебной практики и доктринальных подходов обосновывается вывод о необходимости сохранения принципа автоматической охраны при одновременной выработке критериев оценки творческого вклада. Особое внимание уделяется вопросу об информационных посредниках и пределах их ответственности.*

**Ключевые слова**: *авторское право, новые медиа, интеллектуальная собственность, правовая охрана, информационный посредник, творческий вклад, охраноспособность.*

***GETTE Elizaveta Mikhailovna,***
*2nd-year Master's Student, Higher School of Jurisprudence and Forensic Technical Expertise, Institute of Humanities, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University*

*Scientific Supervisor:*
***DANSHINA Natalya Anatolyevna,***
*PhD in Law, Associate Professor of the Higher School of Jurisprudence and Forensic Technical Expertise, Institute of Humanities, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University*

# *LEGAL REGULATION OF COPYRIGHT IN NEW MEDIA: THEORETICAL AND LEGAL ASPECT*

**Annotation**. *The article analyzes the theoretical and legal foundations of copyright regulation in new media, taking into account the provisions of the Constitution of the Russian Federation, Part Four of the Civil Code of the Russian Federation, and international treaties. The criteria for the protectability of copyright objects in the digital environment are examined, as well as the specific legal regime of user accounts and published content (photographic images, short video clips). Based on an analysis of judicial practice and doctrinal approaches, the conclusion is substantiated that the principle of automatic protection should be maintained while simultaneously developing criteria for assessing creative contribution. Special attention is paid to the issue of information intermediaries and the limits of their liability.*

**Key words**: *copyright, new media, intellectual property, legal protection, information intermediary, creative contribution, protectability.*

Конституция Российской Федерации закрепляет единые основы свободы творчества и охраны интеллектуальной собственности. Создание результатов интеллектуальной деятельности определяется в качестве творческого процесса. Неслучайно положениями статьи 44 Конституции РФ каждому субъекту общества гарантируется свобода литературной, художественной, научной, технической и других видов творческой деятельности [1]. Международные акты, федеральные законы, а также иные нормативные правовые акты основываются на принципах, которые провозглашены Конституцией Российской Федерации. В контексте вопроса определения юридической силы Конституции и международно-правовых актов юридическая доктрина сформировала два основных подхода. Ряд авторов, стремясь обосновать приоритет международных актов над положениями Конституции РФ, приводят положения части 4 статьи 15 Конституции РФ, закрепляющей, что в случае, когда международный акт содержит иные правила, нежели определены в законе, то будут применимы правила международных актов [1].

В данном случае следует обратить внимание на Федеральный закон «О международных договорах», закрепляющий, что когда Конституционный суд признает положения международного акта не соответствующими Конституции РФ, они не подлежат введению в действие и последующему применению в Российской Федерации [5]. Исходя из этого, Конституция РФ обладает высшей юридической силой по отношению к положениям правовых актов международного характера.

Цель настоящей статьи заключается в комплексном теоретико-правовом анализе регулирования авторских прав в новых медиа, выявлении критериев охраноспособности объектов авторского права в цифровой среде и определении правового статуса участников соответствующих правоотношений. Для достижения указанной цели в статье решаются следующие задачи: анализ конституционных и гражданско-правовых основ регулирования авторских прав, исследование судебной практики по вопросам охраны контента в социальных сетях, а также выявление особенностей правового режима аккаунтов и информационных посредников. Методологическую основу исследования составили формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, а также методы анализа и синтеза судебной практики и доктринальных источников.

**Конституционно-правовые и гражданско-правовые основы регулирования авторских прав**

Учитывая, что особый нормативный правовой акт определяет общие направления правового регулирования, более детальное регулирование реализуется уже отраслевым законодательством, конкретизирующим и развивающим существующие положения. Ключевым источником нормативного регулирования авторских правоотношений является Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно его часть четвертая, посвященная правам субъектов на результаты интеллектуальной деятельности. Структура части четвертой ГК РФ демонстрирует проявление пандектной системы, что выражается в том, что каждый институт имеет собственную главу, при этом общие положения определены в первоначальной 69 главе ГК РФ [2]. Общие положения охватывают нормы, зачастую относящиеся не к каждому институту подотрасли одновременно, а к определенным. Так, право на вознаграждение за свободное воспроизведение результата творческой деятельности в личных целях определяется статьей 1245 ГК РФ в рамках общих положений, поскольку охватывает не только авторов, но и иных субъектов прав: исполнителя, изготовителя фонограмм и др. [2]. Закрепление норм об авторском праве в гражданском законодательстве свидетельствует о том, что в таких положениях не будут продублированы нормы, являющиеся общими для всех гражданско-правовых отношений, например, об обязательствах или о договорах.

Согласно норме статьи 1259 ГК РФ, в качестве объектов авторского права могут выступать следующие виды результатов творческой деятельности субъектов: произведения науки, литературы и искусства, независимо от того, каким способом они выражены. Положения статьи 1257 ГК РФ предоставляют возможность определить, что базисным критерием охраноспособности является творческая направленность результата интеллектуальной деятельности [2]. Как отмечено в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, само по себе отсутствие оригинальности, на которой преимущественно акцентируют внимание теоретики, стремясь через нее раскрыть критерий творчества, не свидетельствует о том, что результат был получен нетворческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права [10]. Известное юридической доктрине правило, представленное п. 4 статьи 1259 ГК РФ, указывает на то, что любое произведение может получить правовую охрану и защиту без какой-либо предварительной регистрации, что коррелирует с нормой п. 2 статьи 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, не требующей предварительной реализации нормативных формальностей [12]. Нормы данной статьи были имплементированы многими государствами, например, они представлены в п. 1 статьи

993 ГК Республики Беларусь, а также в п. 1 статьи 9 Закона Республики Казахстан № 6-I «Об авторском праве и смежных правах» [55; 56].

**Критерии охраноспособности и правовой режим контента в новых медиа**

Рассматривая актуальность такого положения, следует учитывать степень общественно-технического прогресса. В период закрепления данного правила на международном уровне, а также его интегрирования в гражданское законодательство, уровень развития общественных отношений был значительно иным, что подтверждается статистическими данными по числу пользователей сети: на сегодняшний день более пяти миллиардов человек активно используют сеть Интернет, при этом порядка 63% — именно для поиска информации, включая произведения. Повсеместное развитие сети выступило базисом для формирования такого многогранного феномена, как новые медиа, пользователями которых являются 72% мирового населения [88]. Цифровые технологии демонстрируют тенденцию к постоянному изменению перечня охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в силу появления как новых объектов охраны, так и пересечения режимов правовой охраны. Указанное в наибольшей степени проявляется в авторском праве, поскольку законодатель не ограничивает такие объекты рамками закона (перечень статьи 1259 ГК РФ является открытым), а их охрана является автоматической ввиду действия презумпции авторства и творчества [2]. Сама природа объектов авторского права позволяет их использование в рамках новых медиа, что формирует новые возможности для правообладателей, но порождает и проблемы в виде неправомерного присвоения авторства, незаконного использования и др.

Доктринальный уровень, а также правоприменительная практика демонстрируют наличие дискуссии по вопросу определения правовой охраны результатов творческой деятельности, созданных в новых медиа. В научном исследовании Е.С. Гринь обращено внимание на то, что в правоприменительной практике не представлено единого подхода, позволяющего определить правовой режим объектов, которые являются потенциально охраноспособными в рамках авторского права [28, с. 109]. Теоретиком в качестве примера приводится отсутствие определенности по вопросу правового режима аккаунта в новых медиа, в рамках которого пользователем размещается различный материал: фотоизображения, короткие видеоролики и др. В данном случае авторы выдвигают следующие возможные вариации: аккаунты следует определять в качестве программ для ЭВМ по положениям статьи 1260 ГК РФ; аккаунт следует рассматривать как составное произведение; аккаунт рассматривается исключительно в качестве учетной записи, в рамках которой аккумулированы персональные данные; аккаунт — это сложный объект, являющийся мультимедийным продуктом, в случае, когда проявляется явная охраноспособность [2]. Анализ представленных подходов позволяет выявить, что объект, который охраняется авторским правом, должен располагать критериями охраноспособности с точки зрения их классического восприятия — творческим характером и наличием объективно выраженной формы результата интеллектуальной деятельности.

Как указывает Г.П. Ивлиев, исследуя правовые аспекты применения коротких видеороликов в контексте интеллектуальной собственности, не следует сосредотачиваться на вопросе выявления новизны или оригинальности результата, полученного в ходе интеллектуальной деятельности, так как даже при их отсутствии это не свидетельствует о нетворческом характере результата и, как следствие, невозможности его признания объектом авторского права [29, с. 67]. Автор приходит к выводу, что при возникновении спорных правоотношений обязательным является предварительное выявление творческого вклада субъекта, что не требует специальных знаний и возлагается на суд. Творческая составляющая результата деятельности может быть присуща объекту, но быть минимально выраженной, а в современных реалиях только человек может установить тонкую грань проявления творческого вклада автора [29, с. 68].

**Судебная практика защиты авторских прав в социальных сетях**

Отечественная судебная практика уже содержит примеры, подтверждающие наличие авторско-правового аспекта в рамках публикуемого материала в социальных сетях. Примером является решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-101804/2023 [85]. Согласно материалам дела, в суд поступило исковое заявление с требованием взыскать с субъекта, нарушающего право истца, компенсацию в размере трехсот тысяч рублей в рамках неправомерного использования опубликованного в социальной сети видеоролика. Истцом было обращено внимание, что в опубликованном ответчиком видеоролике были использованы оригинальные элементы произведения: структура, последовательность материала, содержание и само текстовое сопровождение [85]. Ответчик, возражая против удовлетворения иска, ссылался на то, что опубликованный видеоролик содержит алгоритм поведения субъектов в конкретной ситуации, который напрямую прописан

на законодательном уровне, что исключает наличие творческой деятельности. Суд отклонил доводы ответчика, указав, что представленные в оригинальном видео истца шаги не выступают единственным вариантом последовательности действий, следовательно, они выявлены автором именно в рамках его профессионального опыта. Суд обратил внимание именно на полное копирование элементов, а не простое использование тех или иных формулировок, и признал копирование структуры и содержания произведения нарушением права субъекта на аудиовизуальное произведение [85].

Значимость данного судебного разбирательства обусловлена признанием того, что распространенные на сегодня форматы коротких видеороликов, именуемых «рилс», являются охраноспособными и рассматриваются как аудиовизуальные произведения, а также подтверждением того, что правовая охрана аудиовизуального произведения напрямую коррелирует с фактом наличия творческого вклада автора, создавшего данное произведение. Определив существенность творческого вклада автора, следует учитывать наличие давно присущей области авторского права проблемы дихотомии идеи и формы ее выражения. Ввиду специфики творческой деятельности нередко возникают трудности в установлении границы между законодательно охраняемой формой объекта и вложенной в него неохраняемой идеей. В новых медиа необходимость установления данной границы проявляется чаще, так как быстрота распространения информационных потоков и свободный доступ к ресурсам формируют больше возможностей для переработки объекта авторского права [47, с. 45].

**Параллельное творчество и информационные посредники**

Теоретик И.В. Чувствинов указывает на возможность признания факта параллельного творчества [48, с. 46]. С точки зрения правоприменительной практики на основании анализа абз. 2 п. 95 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 допускается охрана двух творчески самостоятельных объектов, выпущенных различными субъектами [10]. В рамках второго подхода проводится аналогия с патентным правом, следовательно, базисом является идея о первенстве в разработке объекта авторского права, с отказом иным лицам в предоставлении правовой охраны объекту других авторов, которые получили данный результат параллельно [48, с. 46]. Позиция, согласно которой охраняется объект, обусловленный самостоятельностью и творческой направленностью усилий субъекта, прослеживается в п. 95 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10: разработка похожего, но творчески самостоятельного произведения не выступает нарушением исключительного права автора более раннего произведения [10].

Анализ положений статьи 1250 и 1252 ГК РФ обязывает автора произведения в случае подачи искового заявления доказать свое авторство, в свою очередь ответчику необходимо доказать соблюдение предписываемых требований по надлежащему использованию объекта авторского права [2]. Доктринальный уровень демонстрирует относительное единство мнений в вопросе определения условий защиты авторских прав на публикуемые материалы в социальных сетях. В.В. Ошуева выделила следующие условия: наличие критерия творчества, оценка цели использования спорного произведения (включая выявление коммерческой выгоды), выявление степени существенности заимствований и анализ воздействия спорного произведения на ценность оригинального труда [39, с. 30].

Характерная для новых медиа специфика обусловливает необходимость понимания особенностей установления субъекта, которому принадлежит право на опубликованный материал. Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не содержит перечня прав пользователей социальных сетей, за исключением положений об особенностях распространения информации [6]. Порядок публикации материала определяется владельцем сети в пользовательском соглашении. Исходя из нормы статьи 1253.1 ГК РФ, обладатель социальной сети может быть признан информационным посредником, ответственность которого ограничена изъятиями, определенными в п. 3 и 4 указанной статьи [2]. В Определении Верховного Суда РФ по делу № 5-КГ20-96-К2 владельцем сайта было доказано наличие технических ограничений в случае размещения пользователями спорных материалов [59]. В свою очередь Определением по делу № 88-6617/2022 установлено, что ответчик извлекал прибыль посредством размещения спорных произведений, в силу чего подлежит ответственности [61].

Аккумулируя представленные данные, следует указать, что вопрос защиты авторских прав в новых медиа требует учета особенностей цифровых технологий, а также выявления наличия добросовестного использования объекта авторского права в каждом конкретном случае. Публикуемый в новых медиа материал может получить правовую охрану при его соответствии законодательно закрепленным критериям. Всевозможные видеоролики, фотоизображения, как и другие виды творчества, определяются действующим законодательством и судами в качестве результатов интеллектуальной деятельности, в силу чего к ним применимы положения части четвер-

той ГК РФ [2]. Правомерность использования объектов авторского права в новых медиа напрямую коррелирует с соблюдением правил, допускающих свободное использование в случаях, не предполагающих получения коммерческой выгоды, а также при условии надлежаще соблюденных требований к цитированию. Вопрос исковой давности в исследуемой области, согласно позиции Е.С. Гринь и судебной практике (дело № А60-50883/2020), следует исчислять с момента, когда правообладатель узнал о нарушении и о лице, его совершившем, что является положительным с точки зрения защиты нарушенного права автора в новых медиа [28, с. 109; 86]. Перспективы дальнейших исследований связаны с необходимостью выработки единых критериев оценки творческого вклада в цифровой среде и адаптации института информационного посредника к реалиям новых медиа.

**Список литературы:**

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.

[3] Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (ч. 1). – Ст. 3448.

[4] О международных договорах Российской Федерации: Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 18.02.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2757.

[5] Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9.

[6] О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 (ред. от 23.12.2024) // Российская газета. – 2019. – № 96.

[7] Гринь Е.С. Правовая охрана объектов авторских прав и сложных объектов интеллектуальных прав в социальных сетях: вопросы судебной практики // Lex Russica. – 2024. – № 9 (214). – С. 101–112.

[8] Ивлиев Г.П., Шахназаров Б.А. Правовые аспекты использования коротких видеороликов на видеохостингах (клипы, ТикТоки, рилс, шортс) в контексте интеллектуальной собственности // ИС. Авторское право и смежные права. – 2024. – № 5. – С. 53–69.

[9] Ошуева В.В. Судебная практика защиты авторов в соцмедиа: рилсы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 1. – С. 27–32.

[10] Вербицкая Ю.В. Проблемы правовой квалификации блога как объекта права интеллектуальной собственности // Наука и образование как основа развития России. – 2023. – № 2. – С. 21–27.

[11] Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024. – URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 16.05.2026).

[12] Решение Арбитражного суда Московской области от 26.04.2024 по делу № А41-101804/2023. – URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 16.05.2026).

[13] Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2020 по делу № А60-50883/2020. – URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 16.05.2026).

[14] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2020 по делу № 5-КГ20-96-К2. – URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 16.05.2026).

[15] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.04.2022 № 88-6617/2022. – URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 16.05.2026).

**References:**

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020) //Collection of legislation of the Russian Federation. – 2014. – № 31. - Art. 4398.

[2] Civil Code of the Russian Federation (part four): Federal Law of 18.12.2006 No. 230-FZ (as amended on 30.01.2024) //Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. - No. 52 (part 1). - Art. 5496.

[3] On Information, Information Technologies and Information Protection: Federal Law No. 27.07.2006 of 149-FZ (as amended by 29.12.2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. - No. 31 (part 1). - Art. 3448.

[4] On International Treaties of the Russian Federation: Federal Law of 15.07.1995 No. 101-FZ (as amended on 18.02.2026) //Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1995. – № 29. - Art. 2757.

[5] Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 09.09.1886 //Bulletin of International Treaties. – 2003. – № 9.

[6] On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 (as amended by 23.12.2024) //Rossiyskaya Gazeta. – 2019. – № 96.

[7] Grin E.S. Legal protection of objects of copyright and complex objects of intellectual rights in social networks: issues of judicial practice//Lex Russica. – 2024. – № 9 (214). - S. 101-112.

[8] Ivliev G.P., Shakhnazarov B.A. Legal aspects of using short videos on video hosting (clips, TikToki, rils, shorts) in the context of intellectual property//IP. Copyright and related rights. – 2024. – № 5. - S. 53-69.

[9] Oshueva V.V. Judicial practice of protecting authors in social media: rils//Arbitration and civil proceedings. – 2025. – № 1. - S. 27-32.

[10] Verbitskaya Yu.V. Problems of legal qualification of a blog as an object of intellectual property law//Science and education as the basis for the development of Russia. – 2023. – № 2. - S. 21-27.

[11] Review of judicial practice in civil cases related to violation of copyright and related rights in the information and telecommunication network of the Internet: approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 29.05.2024. - URL: https://www.consultant.ru (date of appeal: 16.05.2026).

[12] Decision of the Arbitration Court of the Moscow Region dated 26.04.2024 in case No. A41-101804/2023. - URL: https://kad.arbitr.ru (access date: 16.05.2026).

[13] Decision of the Arbitration Court of the Sverdlovsk Region dated 14.12.2020 in case No. A60-50883/2020. - URL: https://kad.arbitr.ru (access date: 16.05.2026).

[14] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 01.12.2020 in case No. 5-KG20-96-K2. - URL: https://www.consultant.ru (access date: 16.05.2026).

[15] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Second Court of Cassation of General Jurisdiction of 19.04.2022 No. 88-6617/2022. - URL: https://www.consultant.ru (access date: 16.05.2026).

