**Дата поступления рукописи в редакцию: 17.07.2026 г.** DOI: 10.24412/2782-3830-2026-8-134-137
**Дата принятия рукописи в печать: 06.08.2026 г.**

***ФИЛОНОВА Олина Игоревна,***
*кандидат юридических наук, кандидат исторических наук,*
*доцент кафедры гражданского процессуального права*
*Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский*
*государственный университет правосудия имени*
*В.М. Лебедева», ORCID ID 0000-0003-3077-7534,*
*e-mail: filonova2006@mail.ru*

# *ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ОКРУЖНЫМ СУДАМ: К 160-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ОКРУЖНОГО СУДА*

***Аннотация.*** *Статья посвящена институту подсудности гражданских дел по Судебной реформе 1864 г. Выявляются виды подсудности и правила определения подсудности гражданских дел окружным судам. Анализ судебных документов подтверждает всесословный характер окружного суда, но при этом свидетельствует о фиксации сословного статуса (в процессуальных документах сохранялась традиция указывать сословную принадлежность или род занятий участников); в качестве сторон в окружном суде выступали как физические лица всех категорий, так и получившие распространение в пореформенную экономику общества, товарищества. Выявляются правила определения родовой подсудности гражданских дел (по предмету спора и цене иска – свыше 500 руб.), и правила определения территориальной подсудности по ее видам (общая, исключительная, альтернативная, договорная, по связанным делам). На архивных материалах Санкт-Петербургского окружного суда, открытие которого состоялось 160 лет назад, показывается применение норм определения подсудности по гражданским делам. Анализ ст. 202-228 Устава гражданского судопроизводства позволяет сделать вывод о гибкости процессуальных правил подсудности, которые были призваны обеспечить защиту интересов сторон и удобство для них.*

***Ключевые слова:*** *подсудность гражданских дел, Судебная реформа 1864 г., окружной суд, родовая подсудность, территориальная подсудность, иск, Устав гражданского судопроизводства, цена иска.*

***FILONOVA Olina Igorevna,***
*Cand. Sci. (Law), Cand. Sci. (History), Associate Professor*
*of the Civil Procedural Law Department, North-West Branch,*
*Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev*

# *JURISDICTION OF CIVIL CASES TO DISTRICT COURTS: ON THE 160TH ANNIVERSARY OF THE ESTABLISHMENT OF THE ST. PETERSBURG DISTRICT COURT*

***Annotation.*** *The article is devoted to the institution of jurisdiction of civil cases under the Judicial Reform of 1864. The types of jurisdiction and the rules for determining the jurisdiction of civil cases by district courts are identified. An analysis of court documents confirms the all-class nature of the district court, but at the same time indicates the fixation of class status (procedural documents retained the tradition of indicating the class affiliation or occupation of the participants); both individuals of all categories and societies and partnerships, which became widespread in the post-reform economy, acted as parties to the district court. The rules for determining the generic jurisdiction of civil cases (based on the subject of the dispute and the price of the claim - over 500 rubles) and the rules for determining territorial jurisdiction by its types (general, exclusive, alternative, contractual, for related cases) are identified. The archival materials of the St. Petersburg District Court, which opened 160 years ago, demonstrate the application of the rules for determining jurisdiction in civil cases. An analysis of Art. 202-228 of the Charter of Civil Procedure allows us*

*to conclude that the procedural rules of jurisdiction are flexible and were intended to ensure the protection of the interests of the parties and their convenience.*

***Key words:*** *Jurisdiction of civil cases, Judicial reform of 1864, District court, Generic jurisdiction, Territorial jurisdiction, Claim, Charter of Civil Procedure, Claim amount.*

Согласно ст. 77-78 Учреждения судебных установлений (далее – УСУ), окружной суд учреждался на несколько уездов и состоял из председателя и членов, и мог быть разделен на отделения [4].

17 апреля 1866 г. в присутствии почетных посетителей, членов дипломатического корпуса и многочисленной публики состоялось торжественное открытие Санкт-Петербургского окружного суда и Санкт-Петербургской судебной палаты. Этому предшествовали посещение 14 апреля Императором Александром II и религиозное освящение [1, с. 103]. Новые суды разместились в здании бывшего Санкт-Петербургского Арсенала, выбранного из-за возможности приспособить его для гласного, публичного суда со сравнительно небольшими издержками.

Санкт-Петербургский окружной суд был разделен на 6 отделений, из которых второе, четвертое и шестое рассматривали гражданские дела [2, с. 216]. Судебные заседания гражданских отделений назначались: второго отделения – по понедельникам и по четвергам, четвертого – по вторниками и по пятницам, шестого – по средам и по субботам с 11 часов [2, с. 217].

Судебная власть окружных судов распространялась на все дела (гражданские и уголовные) и на лиц всех сословий (ст. 2 УСУ). Как отмечают исследователи, по реформе 1864г. «звенья и формы суда приобрели всесословный характер, несмотря на сохранившийся в России сословный строй» [3, с. 23]. Примечательно, что в решениях судов, протоколах судебных заседаний и других источниках указывалось на сословную принадлежность или род занятий сторон (граф, дворянка, купец, мещанка, крестьянин, надворный советник, артист императорских театров и др.).

Чаще всего сторонами выступали физические лица, но сторонами могли быть и компании, товарищества и общества (например, Общество Железной дороги, отделение Коммерческого банка и т.п.).

Подсудности окружных судов, согласно ст. 202 Устава гражданского судопроизводства (далее – УГС), подлежали все иски, за исключением исков, относившихся к подсудности мировых судей (согласно ст. 29 УГС, мировым судьям подлежали иски по обязательствам, не превышавшие пятисот рублей, иски о личных обидах и оскорблениях, иски о восстановлении нарушенного владения) [5].

Ст. 202-228 УГС содержали развернутые общие правила определения подсудности. При этом, ст. 228 УГС содержала имевшую историческое обоснование норму, согласно которой по всем делам, за исключением дел о недвижимых имениях, стороны по взаимному согласию могли избрать для решения спора и не тот окружной суд, рассмотрению которого дело бы подлежало по общим правилам подсудности.

По общему правилу (ст. 203 УГС) иск предъявлялся в окружной суд, в округе которого ответчик имел постоянное жительство (там, где по своим занятиям, промыслам, или по своему имуществу, либо по службе ответчик «имел оседлость или домашнее обзаведение»). Иски о праве собственности, владения или пользования недвижимым имуществом, а также иски по нарушению владения недвижимым имуществом и причинению ему ущерба предъявлялись по месту нахождения этого имущества (ст. 212, 213 УГС).

УГС допускал как исключение альтернативную подсудность: например, в случае, если ответчик по роду своих занятий или промыслов имел оседлость или обзаведение в разных местах, то истцу предоставлялось право выбрать из числа этих мест то, где он мог «застигнуть ответчика» (ст. 205 УГС). Альтернативная подсудность предусматривалась и для дел о нарушении прав литературной, художественной или музыкальной собственности: согласно ст. 217 УГС, иск по такому делу мог быть предъявлен по усмотрению истца или в том суде, в ведомстве которого произошло нарушение права, или в том суде, которому ответчик был подсуден по месту жительства. Альтернативно определялась и подсудность гражданских дел в тех случаях, когда иск относился к движимому имуществу, присоединенному к недвижимому, – тогда иск мог быть предъявлен по усмотрению истца или по месту нахождения недвижимого имения, или по месту жительства ответчика (ст. 219 УГС).

Иски, возникавшие из договора, где было указано место его исполнения или вытекала обязанность исполнить только в определенном месте, предъявлялись в суд по месту исполнения договора (ст. 209 УГС). Санкт-Петербургский окружной суд по 4 отделению 9 октября 1897 г. рассмотрел дело по иску крестьянина Андрея Никифоровича Н. к унтер-офицеру Ефиму Михайловичу Ф. из договора найма помещения. Н. и Ф. заключили договор найма помещения под мясную и «зеленую» торговлю в доме, принадлежавшем Ф. в г. Петергоф, сроком на 10 лет ценою по 650

руб. в год. Н. дал словесное согласие на передачу ему прав и обязанностей по договору и получил от Ф. расписку на 500 рублей в качестве задатка. Данный иск был отнесен к подсудности окружного суда, а не мирового судьи, несмотря на сумму задатка, не превышавшую 500 руб., поскольку предметом спора была не сумма задатка, а требование признать расписку не имеющей значения по договору найма, при цене иска 6500 руб. (сумма найма помещения за 10 лет). Окружной суд, рассмотрев спор, в иске отказал [6].

Согласно ст. 226 УГС встречный иск подлежал подсудности окружного суда, в котором был предъявлен первоначальный иск, если он по своему роду не относился к подсудности другого суда. Так, Санкт-Петербургский окружной суд 27 сентября 1904 г. рассмотрел дело по иску дворянина Николая Ж. о возвращении задатка и по встречному иску дворянина Павла Л. об уплате различных долгов. Санкт-Петербургский окружной суд своим решением удовлетворил исковые требования к Л. о возврате 7000 руб. задатка по «задаточной росписке», а встречный иск Л. суд удовлетворил в сумме 3951 руб. (возмещение убытков от сгоревшей дачи, исправление повреждений и др.) [7].

Дела иностранцев, находившихся в России, как между собою, так и с русскими подданными, относились к подсудности русских судов, и к ним применялись общие правила подсудности (ст. 224 УГС). В производстве Санкт-Петербургского окружного суда находилось дело по спору крестьянина Д. «с Великобританским подданным» У. о привилегии (так назывался патент на изобретение). В 1882 г. Д, служивший в то время начальником депо на железной дороге, изобрел способ отопления паровоза нефтью, устранявший препятствия к использованию этого способа отопления применительно к железным дорогам. Не имея возможности для проведения опытов, Д. обратился к своему начальнику по службе У. с просьбой о содействии с опытами, передал ему чертежи и сделал устные пояснения. У. провел опыты и получил привилегию на свое имя. В иске Д. просил признать изобретение своей собственностью и взыскать в его пользу с У. прибыль с привилегии. Санкт-Петербургский окружной суд, истребовав заключение трех экспертов, 9 февраля 1896 г. вынес решение, которым в иске Д. отказал [8]. Санкт-Петербургская судебная палата оставила в силе решение окружного суда.

Иски против компаний, обществ и товариществ предъявлялись окружному суду по месту нахождения правления или фирмы (ст. 220 УГС). Для исков из договоров, заключенных с местными конторами или агентами компаний и обществ, предусматривалась альтернативная подсудность: иски предъявлялись или по месту нахождения этих контор и агентов, или по месту нахождения правления или фирмы (ст. 221 УГС).

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. В деятельности окружных судов получил отражение важнейший принцип Судебной реформы 1864 г. – всесословный характер, поскольку в соответствии со ст. 2 УСУ власть окружного суда распространялась на лиц всех сословий. В то же время, для судебного делопроизводства была характерна фиксация сословного статуса: в процессуальных документах (в протоколах, решениях) сохранялась традиция указывать сословную принадлежность или род занятий участников (например, дворянин, купец, мещанин). В качестве сторон в окружном суде выступали как физические лица всех категорий, так и получившие распространение в пореформенную экономику общества, товарищества и банки.

Окружные суды выступали в качестве судов общей юрисдикции – согласно ст. 202 УГС, они рассматривали все гражданские иски, кроме тех, что были прямо отнесены к компетенции мировых судей. К ведению мировых судей относились иски по обязательствам на сумму, не превышавшую 500 рублей, дела о личных обидах и споры о восстановлении нарушенного владения. Таким образом, по правилам родовой подсудности гражданские дела свыше этого ценза, а также дела иных, не закрепленных за мировыми судьями, категорий относились к подсудности окружных судов.

Анализ ст. 202-228 УГС показывает гибкость процессуальных правил подсудности, призванных обеспечить защиту интересов сторон, удобство для участников и экономию времени. Можно выделить следующие виды территориальной подсудности: 1) общая территориальная подсудность, когда иск подавался по месту постоянного жительства (оседлости) ответчика; 2) исключительная подсудность: иски, связанные с правом собственности и другими правами на недвижимое имущество, строго привязывались к месту нахождения этого имущества; 3) альтернативная подсудность (по выбору истца): допускался выбор истца в случаях, если ответчик имел жительство в разных местах (по принципу «где застигнет»), при спорах об авторских правах («литературной, художественной или музыкальной собственности»), либо при спорах о движимом имуществе, неразрывно связанном с недвижимым; 4) договорная подсудность: за исключением дел, связанных с недвижимым имуществом, стороны могли по обоюдному согласию изменить законную подсудность и выбрать любой другой окружной суд для разрешения своего дела; 5) подсудность по связанным делам: встречный иск рассматривался в том же окружном суде, что и основной иск. Споры

с участием иностранцев (как между собой, так и с подданными империи) подчинялись общим правилам подсудности.

**Список литературы:**

[1] Министерство Юстиции за 100 лет. 1802-1902. Исторический очерк. СПб. : Сенатская типография. 1902. 340 с.

[2] Наказ Санкт-Петербургского окружного суда // Судебник : Сборник новых судебных законов и распоряжений по отправлению правосудия со включением личного состава новых судебных учреждений на 1866 год. Санкт-Петербург : Издание Л. Демиса, 1866. С. 216-221.

[3] Немытина М. В. Институциональные основы судебной реформы 1864 года // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2024. № 4. С. 12-24.

[4] Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений. Второе дополненное издание. – Санкт-Петербург : Издание Государственной канцелярии, 1867. – 628 с.

[5] Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. Устав гражданского судопроизводства, дополненный законоположением 1866 года Об охранительном судопроизводстве. – Санкт-Петербург : Издание Государственной канцелярии, 1866. – 690 с.

[6] Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). Ф. 356. Оп. 1. Д. 285.

[7] ЦГИА СПб. Ф. 356. Оп. 1. Д. 2814.

[8] ЦГИА СПб. Ф. 356. Оп. 1. Д. 9159.

**References:**

[1] Justice Department for 100 years. 1802-1902. Historical essay. St. Petersburg: Senate Printing House. 1902. 340 s.

[2] Order of the St. Petersburg District Court // Sudebnik: Collection of new judicial laws and orders for the administration of justice with the inclusion of personnel of new judicial institutions for 1866. St. Petersburg: Edition of L. Demis, 1866. S. 216-221.

[3] Nemytina M.V. Institutional foundations of judicial reform of 1864 // Historical and legal problems: a new angle. 2024. № 4. S. 12-24.

[4] Judicial Statutes November 20, 1864, outlining the reasoning on which they are based. Part three. Establishment of judicial rulings. Second augmented edition. - St. Petersburg: Publication of the State Chancellery, 1867. - 628 p.

[5] Judicial Statutes November 20, 1864, outlining the reasoning on which they are based. Part one. The Charter of Civil Procedure, supplemented by the law of 1866 On Protective Proceedings. - St. Petersburg: Publication of the State Chancellery, 1866. - 690 s.

[6] Central State Historical Archive of St. Petersburg (TsGIA St. Petersburg). F. 356. Op. 1. D. 285.

[7] TsGIA St. Petersburg. F. 356. Op. 1. D. 2814.

[8] TsGIA St. Petersburg. F. 356. Op. 1. D. 9159.

