- ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 06.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-230-233
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.

АЗИЕВА Петимат Зяудиновна,
ассистент кафедры теории и истории государства и права
Чеченского государственного университета
им. А.А. Кадырова,
e-mail: mail@law-books.ru

АБДУЛКАДЫРОВ М.Д.,
доцент кафедры «Юриспруденция»
Грозненского государственного нефтяного университета
им. акад. М.Д. Миллионщикова, к.и.н.,
e-mail: patsagova@mail.ru

ПАТРИАРХАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Аннотация. *Цель исследования — критически оценить объяснительный потенциал патриархальной теории в свете данных современной исторической и антропологической науки, а также выявить элементы ее влияния на консервативную политико-правовую мысль. Методологическую базу составляют историко-правовой, сравнительный и критический анализ. Делается вывод о том, что, несмотря на научную уязвимость, теория сыграла значительную роль в легитимации патриархальных устоев и абсолютистской власти, а ее отдельные положения находят отклик в дискуссиях о традиционных ценностях.*

Ключевые слова: *патриархальная теория, происхождение государства, патриархальная власть, патриархальная семья, Аристотель, Роберт Филмер, патернализм, абсолютизм, традиционные ценности.*

AZIEVA Petimat Zyaudinovna,
Assistant Professor,
Department of Theory and History of State and Law,
A.A. Kadyrov Chechen State University

ABDULKADYROV M.D.,
Associate Professor of the Department of Jurisprudence,
Grozny State Petroleum University.
Academician M.D. Millionshchikova,
Candidate of Historical Sciences

PATRIARCHAL THEORY OF STATE ORIGIN AND LAW

Annotation. *The aim of the research is to critically assess the explanatory potential of the patriarchal theory in the light of modern historical and anthropological data, as well as to identify elements of its influence on conservative political and legal thought. The methodological basis consists of historical-legal, comparative, and critical analysis. It is concluded that, despite its scientific vulnerability, the theory played a significant role in legitimizing patriarchal foundations and absolutist power, and some of its provisions resonate in discussions about traditional values.*

Key words: *Patriarchal theory, origin of the state, patriarchal power, patriarchal family, Aristotle, Robert Filmer, paternalism, absolutism, traditional values.*

Патриархальная теория формировалась на пересечении философских и этических воззрений Востока и Запада. Так, Конфуций, один из крупнейших мыслителей Древнего Китая (551–479 гг. до н. э.), переносил семейные нормы поведения на модель государства, утверждая, что вся Поднебесная может быть осмыслена как единая семья. В его представлении подлинный правитель должен обладать добродетелями «благородного мужа» — милосердием, умеренностью, величавостью и внутренней силой, свободной от жестокости, лживости и поспешных решений. Тем самым нравственное совершенство личности становилось предпосылкой для установления справедливого государственного порядка.

Идея государства как «расширенной семьи» закрепляла органическую связь между моральными нормами, воспитанием и властью. При этом закон в системе Конфуция рассматривался лишь как второстепенный инструмент, способный поддерживать социальный порядок, но не формировать его основания. Главным источником гармонии признавался Ритуал, формирующий добродетель правителя и подданных. Именно этот подход стал важнейшей предпосылкой для последующего развития патриархальной теории, где государственная власть выводилась из естественного авторитета главы семьи и рассматривалась как продолжение семейных отношений.

Этот акцент на моральном лидерстве и семейных ценностях как фундаменте государственного устройства находит своё отражение и в современных исследованиях. «Как отмечает Б.Б. Дондокова, в центре конфуцианской философии лежит концепция «жэнь» (человечность), подразумевающая добродетельное поведение и заботу о других, а стабильное общество, по мнению Конфуция, возможно лишь при наличии моральных лидеров, служащих примером для подражани» [5]. Таким образом, семья как первичная ячейка общества становится не только социальной, но и этической основой для формирования государственности, где правитель воплощает в себе отцовские качества заботы и ответственности. Это подтверждает, что патриархальная модель, даже в её философско-этической интерпретации, продолжает оставаться актуальной для анализа связи между моральным авторитетом и политической властью.

Продолжая исследование патриархальной теории, важно отметить, что её западная версия была систематизирована Аристотелем, который рассматривал государство как естественный продукт развития социальных общностей. «Как подчеркивает В.К. Самигуллин, согласно Аристотелю, общение, естественным путем возникшее для удовлетворения повседневных потребностей, есть семья… Общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, достигшее… самодовлеющего состояния» [1, с. 5-6]. Таким образом, государственная власть, по Аристотелю, является органическим продолжением власти главы семьи (патриарха) над её членами, что придает ей естественный и легитимный характер.

«В дальнейшем патриархальная теория получила развитие в трудах Роберта Филмера, который, основываясь на библейских заветах, утверждал, что монарх является историческим потомком и наследником Адама, получившего власть непосредственно от Бога» [1, с. 4]. Этот подход демонстрирует тесную связь патриархальной теории с теологической, поскольку власть правителя освящается не только естественным правом рода, но и божественной волей. «Однако, как справедливо отмечает Самигуллин, патриархальная теория сталкивается с серьёзной критикой, в частности, со стороны Джона Локка, который отвергал идею естественного подчинения и доказывал несостоятельность отождествления отеческой и политической власти» [1, с. 5].

Несмотря на критику, патриархальная теория сохраняет свою эвристическую ценность, поскольку акцентирует внимание на органическом и эволюционном характере возникновения государства. Она указывает на то, что государственность формируется не как искусственная конструкция, а как результат естественного разрастания и усложнения первичных социальных ячеек — семей и родов. Эта идея, как ни парадоксально, находит определённое подтверждение даже в работах представителей классового подхода. «Например, Ф. Энгельс признавал, что государство есть продукт общества на известной стадии развития» [1, с. 5], что косвенно согласуется с тезисом о естественном генезисе государственности.

Таким образом, патриархальная теория, несмотря на свою архаичность и определённую умозрительность, вносит важный вклад в понимание происхождения государства, подчеркивая преемственность между семейной, родовой и государственной организацией общества. Она позволяет проследить историческую связь между авторитетом патриарха в семье и властью правителя в государстве, а также выделить значение династического принципа в обеспечении стабильности и преемственности власти на ранних этапах формирования государственности.

Немаловажным является и тот факт, что в истории становления государственности династический фактор играл роль не только символа преемственности, но и практического механизма

легитимации верховной власти. Н.В. Сычев в своей фундаментальной работе «Книга династий» указывает, что устойчивость государственных структур во многом определялась именно наличием прочных династических линий, которые на протяжении десятилетий и даже столетий позволяли обществу сохранять целостность и непрерывность управления [2, с. 11].

При этом патриархальная теория, несмотря на свою архаичность, не ограничивается только объяснением генезиса власти через родовые отношения. Она обращает внимание на важность морально-этического начала в формировании государства. Подобный подход сближает ее с учением Конфуция, где нравственное совершенство правителя признавалось залогом гармонии всего общества. В этом смысле патриархальная концепция может быть рассмотрена как попытка увязать социальную эволюцию с духовными основаниями власти.

Таким образом, анализ патриархальной теории в современных научных исследованиях показывает, что она продолжает сохранять значимость как объяснительная модель. Обращение к трудам В.К. Самигуллина и Н.В. Сычева позволяет дополнить классические представления о происхождении государства акцентом на династической преемственности и нравственных основаниях власти, что подчеркивает универсальность данной концепции в историко-правовом дискурсе.

Продолжая анализ патриархальной теории, важно рассмотреть её во взаимодействии с другими концепциями, в частности, с теорией насилия, что позволяет создать более комплексную картину генезиса государственности. «Как справедливо отмечает М.А. Кочемасова, одними из факторов, обусловивших процесс возникновения государства, являлись социально-политические факторы, в том числе фактор насилия и патриархальный фактор» [3, с. 3]. Автор обоснованно утверждает, что эти теории не являются взаимоисключающими, а образуют симбиоз, поскольку «власть в семье носит внутренний неполитический характер, в то время как для государственно организованного общества присущ такой признак, как наличие публичной политической власти. Это противоречие позволяет устранить использование в дополнение к патриархальной теории происхождения государства теории насилия, которая и объясняет происхождение органов государства, осуществляющих политическую власть» [3, с. 9-10]. Такой синтетический подход позволяет преодолеть ограниченность чисто эволюционной трактовки патриархальной теории.

Критический взгляд на патриархальную теорию, как отмечает Кочемасова, раскрывает её потенциальные деструктивные стороны в современных условиях. Со ссылкой на В.С. Нерсесянца она указывает, что «в условиях достаточно развитой цивилизации и политико-правовой жизни подобные представления, как правило, используются в консервативно-реакционных целях – для обоснования и оправдания различных форм деспотической и тиранической власти» [3, с. 14; 4, с. 211]. Этот вывод предупреждает о рисках некритического переноса архаичных моделей власти на современные политические системы, где принципы демократии и разделения властей требуют иных оснований легитимности.

В то же время, патриархальная теория, будучи адаптированной к современным реалиям, может сохранять конструктивный потенциал. По мнению Кочемасовой, «патриархальные взгляды могут способствовать единению народа, позволяют обеспечить сплоченность в трудных ситуациях» [3, с. 14]. Ярким примером такого позитивного применения автор считает символику «Родины-матери» в СССР, которая актуализировала матриархальный архетип в патриотическом воспитании. Однако успешность применения этой теории напрямую зависит от учёта национального менталитета и конкретно-исторических условий, что демонстрирует различный опыт семейной политики в Китае и России [3, с. 15].

Таким образом, современное понимание патриархальной теории предполагает её рассмотрение не в качестве изолированной догмы, а в системе взаимосвязей с другими теориями происхождения государства, прежде всего с теорией насилия. Такой синтез позволяет объяснить не только органический, эволюционный характер становления государственности из семейно-родовых структур, но и роль принуждения, завоевания и политической власти в консолидации ранних государств, что значительно обогащает историко-правовой анализ.

В итоге, патриархальная теория, несмотря на свою древность и ограниченность, предлагает важный эвристический ресурс для понимания генезиса государства. Она акцентирует внимание на естественности перехода от семьи к государству, на роли морального авторитета и династической преемственности. Критика этой теории, в частности со стороны договорного и классового подходов, обогащает дискуссию, однако её синтез с другими концепциями, например, с теорией насилия, позволяет построить более сложную и адекватную модель возникновения государственности, учитывающую как эволюционные, так и принудительные факторы. Это делает патриархальную теорию не просто историческим артефактом, а живым инструментом научного анализа.

Список литературы:

[1] Самигуллин В.К. Патриархальная теория происхождения государства и права // Право и государственность. 2023. № 1 (1). С. 6–12.

[2] Сычев Н.В. Книга династий. Москва: АСТ: Восток-Запад, 2006. 959 с.

[3] Кочемасова М.А. Влияние патриархального фактора и фактора насилия на процесс происхождения и развития государства // [Название журнала/сборника]. Год. № ... С. 35-51.

[4] Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. – М.: Издательство НОРМА, 2002. 552 с.

[5] Дондокова Б. Б. Патриархальная теория возникновения государства и права // Вестник науки. 2024. №12 (81). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/patriarhalnaya-teoriya-vozniknoveniya-gosudarstva-i-prava (дата обращения: 26.09.2025).

References:

[1] Samigullin V.K. Patriarchal theory of the origin of the state and law//Law and statehood. 2023. № 1 (1). S. 6-12.

[2] Sychev N.V. Book of dynasties. Moscow: AST: East-West, 2006. 959 pp.

[3] Kochemasova M.A. The influence of the patriarchal factor and the factor of violence on the process of origin and development of the state//[Name of the journal/collection]. Year. № ... S. 35-51.

[4] Nersesyants V.S. General theory of law and state. - M.: Publishing house NORMA, 2002. 552 p.

[5] Dondokova B. B. Patriarchal theory of the emergence of the state and law//Bulletin of Science. 2024. №12 (81). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/patriarhalnaya-teoriya-vozniknoveniya-gosudarstva-i-prava (дата обращения: 26.09.2025).

