Дата поступления рукописи в редакцию: 17.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-314-316

МАЛЬЦАГОВ И.Д.,
доцент, канд. юрид. н.,
доцент кафедры уголовного права, процесса и нац. безопасности
ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет
им. А.А. Кадырова»,
e-mail: mail@law-books.ru

ОТСУТСТВИЕ СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация. *В данной статье автором рассматриваются особенности отказа в возбуждении уголовного дела по такому основанию, как отсутствие события преступления. В процессе исследования автор проводит разграничение между отсутствием события преступления и отсутствием в действиях подозреваемого состава преступления, в результате чего делает вывод о том, что при указании основания нередко допускаются ошибки, приводящие к вынесению неверных решений.*

Ключевые слова: *Отказ в возбуждении уголовного дела, событие преступления, отсутствие события преступления, постановление об отказе.*

MALTSAGOV I.D.,
Associate Professor, Candidate Jurid. n.,
Associate Professor of the Department
of Criminal Law, Process and Nat. safety
FSBEI HE "A.A. Kadyrov Chechen State University"

ABSENCE OF A CRIME EVENT AS GROUNDS FOR REFUSAL TO INITIATE CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. *In this article, the author considers the peculiarities of the refusal to initiate a criminal case on such grounds as the absence of a crime event. In the course of the study, the author distinguishes between the absence of a crime event and the absence of corpus delicti in the actions of the suspect, as a result of which he concludes that when indicating the basis, mistakes are often made that lead to incorrect decisions.*

Key words: *Refusal to initiate a criminal case, crime event, absence of crime event, refusal order.*

Согласно части 1 статьи 24 УПК РФ отсутствием события преступления является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или для прекращения уголовного дела [1]. Отсутствие события преступления подразумевает отсутствие непосредственно факта общественно опасного деяния, т.е. отсутствие самого деяния, которое предполагалось имевшим место. Следовательно, данное основание означает, что установлено отсутствие деяния, в связи с которым поступило сообщение о преступлении.

Необходимо отметить, что в некоторых случаях само по себе событие, повлекшее неблагоприятные последствие, присутствует (например, такие природные явления как оползни, снежные лавины, обвалы, молнии, дикие животные и др.), однако оно не вызвано действием или бездействием человека, на основании чего также производится отказ в возбуждении уголовного дела. Отказ производится и тогда, когда факты указывают на то, что деяния, послужившего причиной сообщения о преступлении, на самом деле не было [3]. Например, заявитель сделал заведомо ложное сообщение о преступном деянии или же ему показалось, что у него, к примеру, что-то украли, а на самом деле «украденная» вещь лежала в дальнем углу нижнего ящика шкафа.

1. Данные, касающиеся отсутствия преступного события как объективной действительности. Исследователь В.О. Белоносов логично указывает на то, что «в каждом уголовном деле обязательно должна быть однозначная достоверность в установлении фактического наличия события, выступающего основанием для возбуждения уголовного дела».

В целом, такое событие является одним из видов юридических фактов, в результате наступления которых возникают различного рода правоотношения. В этой связи можно говорить о том, что уголовно-правовые отношения априори не могут возникнуть, если такие факты отсутствуют.

В корреспонденции с классифицированием созданий возникновения взглядов уголовно-правового нрава, отсутствие события правонарушения может быть иметься скручено с определенными группами юридических фактов.

2. Речь идёт о реальных обстоятельствах, сложившихся независимо от умысла или поведения лица, несущего уголовную ответственность, которые формируют причинно-следственную связь, влекущую возникновение уголовно-правовых отношений.

Как отмечает учёный А.С. Есина: «Дело возбуждено вследствие наступления события, имевшего место, однако преступного посягательства при этом не произошло» [5].

3. Сведения, свидетельствующие о наличии потенциального события, ставшего основанием для возбуждения уголовного дела, но не позволяющего его продолжить из-за обстоятельств объективного или субъективного характера.

В данном случае речь идет о невозможности установления обстоятельств дела или об их отсутствии в законодательстве. То есть наличествует событие, произошедшее по воле субъекта, находящегося в полном сознании, но в качестве события преступления в уголовном праве оно не рассматривается [5].

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, возбуждение уголовного дела – это начальная и обязательная стадия уголовного судопроизводства (досудебное производство), уголовное дело может быть возбуждено при наличии фактических данных, указывающих в деянии на признаки преступления. Ключевым критерием при квалификации деяния как преступного выступает признак общественной опасности, поскольку именно его наличие позволяет инициировать уголовное преследование [1].

Обстоятельства совершенного деяния не должны содержать данных, указывающих на наличие оснований к отказу в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ), поскольку в такой ситуации в возбуждении уголовного дела должно быть отказано. Имеется ввиду, что стадия возбуждения уголовного дела выступает в виде своеобразного барьера, исключающего возбуждение уголовного дела и последующее судопроизводство, если в деянии отсутствуют признаки преступления.

Сведения, указывающие на вероятность наступления события, квалифицируемого как преступление и могущего служить основанием для возбуждения уголовного дела, однако невозможного к продолжению из-за объективных или субъективных причин.

В подобной ситуации речь идёт о невозможности установить обстоятельства дела либо об их отсутствии в нормативно-правовой базе. То есть имело место событие, произошедшее по воле лица, находящегося в здравом уме, однако в уголовно-правовой системе оно не трактуется как преступное деяние [5].

Наличие общественной опасности деяния является важнейшим элементом при оценке события преступления, хоть и относится больше к оценочным категориям. Но именно он дает итоговую характеристику совершенного лицом деяния, и в случае определения его как малозначительного позволяет говорить об отсутствии преступления. Однако такое деяние является объектом криминологической практики, как и возбужденное уголовное дело [7]. Это связано с тем, что граница между малозначительностью деяния и преступлением всегда должна устанавливаться согласно УК РФ.

Если деяние не содержит признаков уголовного преступления, оно квалифицируется как гражданско-правовой акт, а само выступает в качестве гражданско-правового деликта. Другими словами, отсутствие у лица, совершившего деяние, умысла или неосторожности исключает квалификацию его поведения как преступления.

4. Факт наказуемости деяния. Возможны частные случаи противоправных действий, в отношении которых в Уголовном кодексе Российской Федерации не предусмотрено конкретного состава того или иного преступления, за совершение которого лицо в обязательном порядке несет наказание. Функция наказуемости связана с обеспечением условий, препятствующих применению уголовного закона по аналогии.

Судебная практика свидетельствует о том, что уголовное дело не возбуждается при отсутствии признаков, указывающих на преступление, при этом его прекращение осуществляется не по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, касающемуся отсутствия события преступления, а по п. 2 ч. 1 той же статьи — в связи с отсутствием в деянии состава преступления [1]. Такая позиция нашла отражение в научных и учебных изданиях, посвящённых уголовному и уголовно-процессуальному праву, а также поддерживается комментариями к УПК РФ. Считаем, что данная точка зрения является неполной и противоречит ранее изложенным теоретическим положениям. В теории уголовного права особое внимание уделяется признакам

преступления, определяемым в соответствии со ст. 14 УК РФ, а также структуре состава преступления как основанию уголовной ответственности — согласно ст. 8 УК РФ [2].

Имеющиеся противоречия в теории и практике, о которых идет речь, можно устранить посредством законодательного совершенствования [2].

Список литературы:

[1] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

[3] Арестова Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции: учебное пособие / Е.Н. Арестова, А.С. Есина, О.Е. Жамкова. - М.: Издательство Юрайт, 2018. - 224 с.

[4] Богатова Е.В. Контрольно-надзорная деятельность за законностью отказа в возбуждении уголовного дела / Е.В. Богатова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2016. - №15. - С.7-15.

[5] Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: мнение практиков и ученых / Б.Я. Гаврилов // Вестник Московского университета МВД России. - 2016. - №4. - С.31-39.

[6] Есина А.С. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела как итогового вида процессуального решения / А.С. Есина // Молодой ученый. - 2016. - №25.1. - С.1-2.

[7] Есина А.С. Нуждается ли в сохранении стадия возбуждения уголовного дела? / А.С. Есина, О.Е. Жамкова // Библиотека криминалиста. -2016.- №5. - С.210-216.

References:

[1] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ//Collection of Legislation of the Russian Federation. - 24.12.2001. - No. 52 (part I). - Art. 4921.

[2] Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ//Collection of Legislation of the Russian Federation. - 17.06.1996. - № 25. - Art. 2954.

[3] Arestova E.N. Criminal procedural activity of the police: a textbook/E.N. Arestova, A.S. Esina, O.E. Zhamkova. - M.: Yuright Publishing House, 2018. - 224 s.

[4] Bogatova E.V. Control and supervisory activities over the legality of refusal to initiate a criminal case/E.V. Bogatova//Siberian criminal procedural and forensic readings. - 2016. - №15. - S.7-15.

[5] Gavrilov B.Ya. Stage of initiation of a criminal case: opinion of practitioners and scientists/B.Ya. Gavrilov//Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2016. - №4. - S.31-39.

[6] Yesina A.S. Several arguments against the refusal to initiate a criminal case as a final type of procedural decision/A.S. Yesina//Young scientist. - 2016. - №25.1. - S.1-2.

[7] Esina A.S. Does the stage of initiating a criminal case need to be preserved ?/A.S. Esina, O.E. Zhamkova//Forensic Library. -2016. - №5. - P.210-216.

