- ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.05.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.07.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-6-139-145

ПЕЛЕНИЦЫНА Марина Валентиновна,
кандидат юридических наук, доцент,
Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
e-mail: mail@law-books.ru

ДРАГАН Алина Игоревна,
юрисконсульт ООО «СЗ «Рич-Плюс»,
e-mail: mail@law-books.ru

ОСОБАЯ РОЛЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. *Статья посвящена анализу положения арбитражных судов в системе судов России. Система арбитражных судов претерпела значимых трансформации, но была сохранена, как относительно самостоятельная. Исследование статуса арбитражных судов сохраняет особую актуальность в свете повышения уровня детализации процессуального законодательства и сохранения проблематики разграничения подсудности по отдельным категориям дел. По результатам исследования сделаны авторские выводы относительно той роли, которую играют арбитражные суды в системе судов России, а также в отношении самостоятельности арбитражных судов.*

Ключевые слова*: арбитражные суды; судебная система Российской Федерации; принцип единства судебной системы; экономические споры; цифровизация правосудия.*

PELENITSYNA Marina Valentinovna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Crimean Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
“Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev”

DRAGAN Alina Igorevna,
legal adviser, LLC “SZ “Rich-Plus”

SPECIAL ROLE OF ARBITRAGE COURTS IN THE RUSSIAN FEDERATION’S COURT SYSTEM

Annotation. *This article analyzes the position of arbitration courts within the Russian judicial system. The arbitration court system has undergone significant transformations but has remained relatively independent. Research into the status of arbitration courts remains particularly relevant in light of the increasing level of detail in procedural legislation and the persistence of issues related to the delimitation of jurisdiction for certain categories of cases. Based on the study’s findings, the authors draw conclusions regarding the role arbitration courts play within the Russian judicial system, as well as regarding the independence of arbitration courts.*

Key words*: arbitration courts; judicial system of the Russian Federation; the principle of unity of the judicial system; economic disputes; digitalization of justice.*

В условиях трансформации российской экономики и усложнения хозяйственных связей возрастает значение эффективных механизмов судебной защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Арбитражные суды в системе России появились уже в постсоветский период. Существовавшая до этого времени система Госарбитража не являлась в полной мере судебной, относясь к исполнительной ветви власти. Изначально была

создана Высшая Арбитражная Комиссия и местные арбитражные комиссии, подведомственные Экономическому Совещанию Р.С.Ф.С.Р. [1]. Впоследствии система государственных органов изменялась, но неизменным оставался статус Госарбитража, как органа исполнительной власти, наделенного полномочиями рассмотрения споров с участием предприятий.

Необходимо принимать во внимание то, что в советский период вплоть до начала «Перестройки» и последовавшего за ней распада союзного государства все предприятия были государственными и острой необходимости в создании именно судебной системы арбитражных судов не было. В определенные периоды, как, например, период Новой экономической политики, появлялись арендные, а позднее – кооперативные предприятия, но все они функционировали на базе государственного имущества и не были столь же самостоятельны, как современные субъекты предпринимательской деятельности. Необходимость создания арбитражных судов появилась уже в постсоветский период и была обоснована при проведении реформы судебной системы.

В настоящее время система арбитражных судов в аспекте наличия инстанционности унифицирована, но именно она послужила прообразом для проведения реформы судов общей юрисдикции и в целом судебной системы, когда была проработана, а затем и внедрена система судов различных инстанций – первой, апелляционной, кассационной и надзорной. Ранее существовавшая система, когда судьи одного и того же арбитражного суда выполняли функции судов первой и апелляционной инстанции, подвергалась критике по причине непрозрачности и зависимости, потому что неизбежно судьи пересматривали постановленные иными судьями этого же суда решения. После проведения реформы создания самостоятельных судов разных инстанций вопрос о зависимости судей стал неактуальным, так как пересмотр осуществляется не просто иным судьей, а иным судом.

Помимо этого, следует отметить, что изначально именно в арбитражных судах была внедрена электронного документооборота, появился сайт с картотекой арбитражных дел и возможность подачи документов в электронной форме. При этом система, несмотря на ее раннее, по сравнению с судами общей юрисдикции, внедрение была и остается стабильно функционирующей, обеспечивающей дистанционное взаимодействие между судами и участниками арбитражного судопроизводства.

О том, что система арбитражных судов востребована и необходима, свидетельствует рост количества рассматриваемых арбитражными судами экономических споров и иных категорий дел, а также увеличение нагрузки на арбитражные суды Российской Федерации. Как справедливо отмечает В.А. Черепанова, «в современных условиях арбитражные суды выступают важным инструментом обеспечения правовой определенности и стабильности гражданского оборота» [16].

Только за 2024 год в арбитражные суды поступило на рассмотрение около 2 млн 64 тыс. исковых заявлений и иных дел, что на 1,7 % больше по сравнению с 2023 годом, когда данный показатель составлял 2 млн 30 тыс. дел. В свою очередь, в 2023 году количество поступивших дел увеличилось на 3,9 % по сравнению с 2022 годом, а в 2022 году – примерно на 4 % по сравнению с 2021 годом [12]. Указанная динамика свидетельствует о возрастающем значении арбитражных судов в системе защиты прав участников экономической деятельности в Российской Федерации, а также о востребованности такого способа защиты нарушенного права, как обращение в арбитражный суд.

Рост нагрузки на арбитражные суды оценивается исследователями, как проблема [12]. Представляется, что утверждение справедливо лишь отчасти. Проблемой является чрезмерная нагрузка, когда избыточный поток поступающих дел при водит к нарушению сроков рассмотрения, затрудняя доступ к правосудию [12]. В отсутствие системного нарушения сроков увеличение потока поступающих в арбитражные суды исков – это признание востребованности судебного способа защиты.

Переходя к анализу положения, которое занимают арбитражные суды в системе судов России, необходимо отметить, что в соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом [3]. Конкретизация данного положения осуществлена на уровне Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», где определено, что правосудие осуществляется только судами, учреждаемыми в соответствии с Конституцией РФ и указанным законом [2].

Одним из ключевых принципов российского правосудия выступает принцип единства судебной системы. Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» определяют, что судебная система России является единой [3], что гарантирует равные возможности доступа к правосудию всех субъектов, защиту прав и свобод на одинаковом уровне. Данный принцип предполагает наличие общих организационных основ функционирования судов, единый статус судей, обязательность судебных актов на всей территории страны, финансирование судеб-

ной системы из федерального бюджета, а также действие единых процессуальных гарантий правосудия. Реализация указанного принципа направлена на обеспечение целостности судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти.

Следовательно, отправление правосудия осуществляется в рамках четко организованной институциональной системы, где правовой статус судов определяется на высшем уровне.

Каждый суд занимает определенное место в структуре судебной власти, обладает установленной компетенцией и осуществляет свою деятельность в предусмотренных законом процессуальных формах. Определение места арбитражных судов в данной системе имеет важное значение для обеспечения единообразия судебной практики и повышения эффективности разрешения экономических споров.

Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды в Российской Федерации являются федеральными судами и входят в судебную систему Российской Федерации. В литературе отмечается, что «арбитражные суды являются неотъемлемой частью судебной системы, но занимают в ней обособленное место» [9].

Подобная особенность обусловлена прежде всего их функциональной специализацией, выражающейся в рассмотрении экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательских и иных экономических отношений. Подобное определение понятия арбитражных судов представляется в верным, в отличие от некоторых иных, встречающихся в научной литературе. В частности, неверным представляется определение, предлагаемое Е.Ю. Пелиховой, с точки зрения которой «арбитражные суды являются важным инструментом в обеспечении правового режима для сделок и споров» [13].

Правовой режим сделки – это само по себе не совсем корректное определение. Указание на то, что арбитражные суды обеспечивают соблюдение данного режима, противоречит нормативно закрепленным положениям об арбитражных судах, как о государственных органах, единственной функцией которых является отправление правосудия по особым категориям дел, прямо или косвенно вытекающих из экономических и связанных с ними правоотношений, что несколько обособляет арбитражные суды от судов общей юрисдикции.

Вместе с тем, необходимо отметить, что обособленность арбитражных судов не следует толковать, как их отделение от судебной системы. Наличие прямого указания на то, что арбитражные суды – часть судебной системы России даже при наличии особой компетенции данных судов, как ориентированных на рассмотрение экономических и вытекающих из экономических правоотношений споров не позволяет утверждать, что арбитражные суды выделены, полностью самостоятельны. Своего рода выделение и отграниченность от общей судебной системы присутствовала в тот период, когда существовал Высший Арбитражный Суд РФ, который являлся для арбитражных судов высшей инстанцией. В тот период времени Верховный Суд РФ не пересматривал решения, постановленные арбитражными судами. Даже разъяснения законодательства для целей правоприменения предоставлялись не Верховным Судом РФ, а Высшим Арбитражным Судом РФ.

Представляется допустимым утверждать, что значительное влияние на развитие судебной системы и изменение статуса арбитражных судов оказала судебная реформа 2014 года, в следствие которой был упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, а его полномочия переданы Верховному Суду Российской Федерации [1], что как отмечается в научной литературе, было ориентировано на повышение централизации судебной системы России [10], а также как постепенное преобразование судебной системы «в более демократичный и независимый институт» [7].

В тоже время в структуру Верховного Суда была включена Судебная коллегия по экономическим спорам. Данные изменения позволили сосредоточить высший судебный контроль в рамках одного органа и тем самым укрепить принцип единства судебной системы, одновременно сохранив необходимую специализацию при рассмотрении экономических споров.

Отказ от сохранения прежней системы, где арбитражные суды были деятельно выделены в отдельную самостоятельную подсистему судов, подвергается критике в научной литературе. Например, Ю.Д. Токарева считает, что слияние двух систем в единую сомнительно и его не следует толковать, как направленные на повышение качества отправления правосудия [14].

Распространенной в доктрине является позиция, согласно которой арбитражные суды рассматриваются как специализированные суды, ориентированные на разрешение определенной категории споров – экономических. В частности, подобная точка зрения излагается в работе Ю.Н. Вахиной и А.А. Росляковой [4], Р.Б. Булатова [2].

Арбитражные суды, как представляется, не могут считаться специализированными судами. Признание суда специализированным требует прямого нормативного закрепления его статуса. Федеральный конституционный закон «О судебной системе» предусматривает возможность соз-

дания в Российской Федерации специализированных судов, посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в федеральный конституционный закон, а создание чрезвычайных и иных судов, которые прямо не предусмотрены законодательством, определяющим построение судебной системы, прямо запрещено на уровне Конституции РФ. При этом важно отметить, что порядок формирования, функционирования и полномочиях таких судов должны быть прямо определены в федеральном конституционном законе.

Следовательно, для признания суда специализированным требуется прямое нормативное закрепление его статуса и четкое определение категории дел, отнесенных к его подведомственности. «В действующем законодательстве арбитражные суды закреплены как составная часть судебной системы наряду с конституционным судом и судами общей юрисдикции» [6]. Следовательно, законодатель рассматривает их не как специализированные суды в узком юридическом смысле, а как самостоятельную подсистему федеральных судов.

Как имеющий статус специализированного допустимо рассматривать Суд по интеллектуальным правам, входящий в систему арбитражных судов. Некоторые авторы даже полагают, что данный суд обладает некой самостоятельностью, как особо выделенный непосредственно на уровне закона [8].

Согласиться можно только с тем, что Суд по интеллектуальным правам обладает уникальной специализацией по той причине, что к его компетенции отнесен узкий круг дел. Кроме того, непосредственно в законе, определяющем статус данного суда, присутствует указание на то, что данный суд – это специализированный арбитражный суд в силу того, что он рассматривает в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав [1].

Вместе с тем, Суд по интеллектуальным правам включен в систему арбитражных судов, а арбитражные суды – в судебную систему России. Следовательно, не стоит утверждать, что речь идет о выделенной системе или подсистеме судов, наделенной полной самостоятельностью и независимостью,

Некоторые авторы, в частности, В.А. Черепанова, полагают, что в рамках формально единой системы фактически функционируют две относительно самостоятельные подсистемы: «суды общей юрисдикции и арбитражные суды» [16]. Их разграничение обусловлено прежде всего предметом рассматриваемых дел и характером правоотношений.

Арбитражные суды Российской Федерации занимаются разрешением экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Стоит сказывать, что круг дел, находящихся в их компетенции достаточно обширен. К ним относятся споры по различным предпринимательским договорам (купли-продажи, аренды и т.п.), дела о банкротстве (несостоятельности), связанные с налогами и сборами, страховыми правоотношениями и многие другие. Также они рассматривают дела, связанные с административными правоотношениями, в частности, при производстве по делам об административных правонарушениях или административного обжалования. Их компетенция обеспечивает правовую стабильность хозяйственного оборота в стране, а также способствует формированию единообразной судебной практики в сфере применения норм корпоративного, налогового и иных отраслей законодательства. Однако, всегда должно учитываться, что эти правоотношения связаны с экономической сферой.

Наличие системы инстанций и специального процессуального регулирования, закрепленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), свидетельствует о высокой степени институциональной самостоятельности арбитражных судов. В АПК РФ закреплены ключевые процессуальные основы деятельности арбитражных судов. Данный кодифицированный акт определяет подведомственность, регламентирует процедуру судебного разбирательства, «включая порядок возбуждения производства по делу, подготовку дела к судебному разбирательству, исследование доказательств, судебные прения принятие судебного акта. АПК РФ был разработан и принят с учетом задач и особенностей российской судебной системы, в частности, специфики арбитражных судов» [16].

Изменение положений АПК РФ и законодательства, определяющего построение судебной системы за счет введения самостоятельных инстанций, а также разделения функций, который выполняют разные инстанции, в научной литературе оценивается положительно. При этом выделяются особенности, а именно: сохранение апелляционной инстанции, как суда, рассматривающего дело по существу, и изменение функций судов кассационной и надзорной инстанций, как не предполагающих оценку фактической составляющей, ориентированных на соблюдение законности при рассмотрении арбитражными судами дел [15].

Роль арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации определяется не только их предметной специализацией, но и

институциональным лидерством в сфере цифровизации правосудия. Одним из ключевых элементов технологической модернизации стало создание в 2010 году специализированной информационной системы «Мой арбитр», на чем заострено внимание выше. Указанная система была внедрена в рамках развития электронного правосудия и обеспечила возможность подачи процессуальных документов в арбитражные суды в электронном виде значительно раньше, чем аналогичные механизмы были реализованы в судах общей юрисдикции.

Внедрение системы «Мой арбитр», как отмечает Е.В. Маркушина, позволило повысить доступность и эффективность отправления правосудия в рамках арбитражного судопроизводства [9].

Утверждение представляется абсолютно правильным, потому что возможность доступа участников судебного разбирательства к документам в электронном виде круглосуточно, возможность подачи документов в электронном виде существенно ускоряют саму процедуру и снижают риски недобросовестного поведения со стороны участников арбитражного судопроизводства. Данная система – это образец для той системы, которая позднее была создана у судов общей юрисдикции и, несмотря на прошествие многих лет, так и не функционирует в полной мере.

Важным этапом развития системы отправления правосудия, в том числе в рамках арбитражного судопроизводства, стало внедрение системы проведения судебных заседаний с использованием видео-конференц-связи и веб-конференции. «Впервые в России система онлайн-заседаний посредством использования систем видео-конференц-связи и веб-конференции была внедрена именно арбитражными судами, после чего и другие ветви судебной системы подключились к ее использованию» [1].

Стоит отметить, что арбитражные суды в России занимают лидирующие позиции в сфере электронного документооборота. «Они стали первыми судами, в которых в полном объеме реализован не только механизм электронной подачи процессуальных документов, но и получение судебных актов в электронном виде через систему «Мой арбитр», а также электронное судебное извещение участников процесса» [1]. Такой подход свидетельствует о формировании полноценной цифровой модели арбитражного судопроизводства, которая может служить примером для других судебных органов России.

Итак, арбитражные суды целесообразнее характеризовать не как специализированные суды в узком смысле, а как самостоятельную подсистему федеральных судов, обладающую предметной специализацией. Они осуществляют правосудие на равных началах с судами общей юрисдикции, но имеют высокий уровень институциональной автономии. Особое место арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации подтверждается не только их предметной специализацией, но и безусловным лидерством в сфере цифровизации правосудия.

Анализ имевшей место реформы системы судов России, в рамках которой произошел отказ от системного отграничения арбитражных судов под руководством Высшего Арбитражного Суда РФ с упразднением последнего, позволяет утверждать, что она имеет двойственное значение. С одной стороны, централизация судебной власти и реальное объединение судебной системы объективно необходимо, а, с другой стороны, подобное разделение в определенной мере отрицательно сказывается на специализации данных судов. Судебная практика арбитражных судов специфична, имеет свои особенности, сохранение Высшего Арбитражного Суда РФ позволяло создавать уникальную систему с высоким уровнем проработанности судебной практики, при наличии четкого и определенного ее разнообразия.

Список литературы:

[1] Алехина, Е.Е. О цифровизации судопроизводства в арбитражных судах / Е.Е. Алехина // Актуальные проблемы отраслей частного права в цифровой среде (Аристаковские чтения): Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18 октября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 8-11.

[2] Булатов, Р.Б. О роли арбитражных судов в решении экономических споров / Р.Б. Булатов // Закон. Право. Государство. – 2024. – № 1 (41). – С. 57-59.

[3] Бушуев, Д.В. Понятие и особенности Арбитражного суда как одного из основных правовых институтов в РФ / Д.В. Бушуев // Молодежь и наука: I сборник статей студенческого научного общества ВятГУ. – Киров: ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», 2023. – С. 214-218.

[4] Вахина, Ю.Н. Арбитражные суды в системе органов судебной власти в России / Ю.Н. Вахина, А.А. Рослякова // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве: сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции, Симферополь, 15 декабря 2023 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 625-629.

[5] Горшкова, П.А. Признаки высокой судебной нагрузки в арбитражных судах Российской

Федерации / П.А. Горшкова // Бизнес, менеджмент и право: Материалы III Международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 21-23 ноября 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2024. – С. 335-339.

[6] Денисов, А.А. Арбитражный суд в судебной системе России / А.А. Денисов // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 69-4. – С. 42-45.

[7] Иванов, И.В. Судебная система в Российской Федерации / И.В. Иванов // Многополярный мир в фокусе новой действительности: материалы XIII Евразийского экономического форума молодежи, Екатеринбург, 24-28 апреля 2023 года / Уральский государственный экономический университет. Том 4. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2023. – С. 117-118.

[8] Козеев, В.В. Арбитражные суды в системе судебной власти Российской Федерации / В.В. Козеев, Э.Р. Кучаева // X юридические чтения: Материалы Национальной научно-практической конференции, Саранск, 27-28 ноября 2024 года. – Саранск: РИЦ МГПУ, 2024. – С. 176-180.

[9] Маркушина, Е.В. Открытая юстиция: доступность арбитражных судов как залог справедливости / Е.В. Маркушина // Актуальные проблемы национального и международного права: Материалы VII научно-теоретической конференции студентов магистратуры, Санкт-Петербург, 11 октября 2024 года. – Санкт-Петербург: Всероссийский государственный университет юстиции, 2024. – С. 200-206.

[10] Миннахметова, Л.А. Современная система арбитражных судов в России / Л.А. Миннахметова // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: Материалы IX Национальной научно-практической конференции. В 2-х частях, Казань, 27-28 февраля 2025 года. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2025. – С. 205-212.

[11] Морозов, А.Б. К вопросу об автономности арбитражных судов в судебной системе / А.Б. Морозов // Право и правосудие в современном мире: Сборник научных статей молодых исследователей XI Всероссийской студенческой научно-практической конференции студентов, магистрантов и соискателей, Санкт-Петербург, 24-25 марта 2023 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2023. – С. 62-65.

[12] Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2024 году // https://cdep.ru/userimages/Obzor_po_vsem_AS__2024__s_grafikami.doc (дата обращения 02.02.2026).

[13] Пелихова, Е.Ю. Система арбитражных судебных органов: компаративистский анализ / Е.Ю. Пелихова // Российское право онлайн. – 2023. – № 3. – С. 33-36.

[14] Токарева, Ю.Д. Правовое положение арбитражных судов в современной судебной системе / Ю.Д. Токарева // Столыпинский вестник. – 2023. – Т. 5. – № 11. – С. 42-47.

[15] Хрисанова, Е.Н. Различия между инстанциями по пересмотру судебных актов арбитражных судов / Е.Н. Хрисанова, А.А. Синичкин // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии: Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, заслуженного работника образования Чувашской Республики Аркадия Сизого, Чебоксары, 09 ноября 2021 года. – Чебоксары: Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», 2023. – С. 361-366.

[16] Черепанова, В.А. Роль арбитражных судов в судебной системе Российской Федерации / В.А. Черепанова, Т.А. Зайцева // Политика и право: Ученые записки. Том Выпуск 22. – Благовещенск: Амурский государственный университет, 2022. – С. 146-152.

References:

[1] Alekhina, E.E. On the digitalization of legal proceedings in arbitration courts/E.E. Alekhina// Actual problems of private law industries in the digital environment (Aristakov readings): Collection of articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, October 18, 2024. - St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2024. - S. 8-11.

[2] Bulatov, R.B. On the role of arbitration courts in resolving economic disputes/R.B. Bulatov//Law. Right. State. – 2024. – № 1 (41). - S. 57-59.

[3] Bushuev, D.V. The concept and features of the Arbitration Court as one of the main legal institutions in the Russian Federation/D.V. Bushuev//Youth and Science: I collection of articles of the student scientific society of Vyatka State University. - Kirov: Raduga-PRESS Publishing House LLC, 2023. - S. 214-218.

[4] Vakhina, Yu.N. Arbitration courts in the system of judicial authorities in Russia/Yu.N. Vakhina, A.A. Roslyakova//Protection and protection of rights and legitimate interests in modern law: a collection of articles based on the results of the III international scientific and practical conference, Simferopol,

December 15, 2023. - Simferopol: Limited Liability Company “Publishing House “Arial,” 2024. - S. 625-629.

[5] Gorshkova, P.A. Signs of a high judicial burden in the arbitration courts of the Russian Federation/P.A. Gorshkova//Business, Management and Law: Materials of the III International Scientific and Practical Conference of Young Scientists and Students, Yekaterinburg, November 21-23, 2024. - Yekaterinburg: Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, 2024. - S. 335-339.

[6] Denisov, A.A. Arbitration Court in the Judicial System of Russia/A.A. Denisov//Trends in the development of science and education. – 2021. – № 69-4. - S. 42-45.

[7] Ivanov, I.V. Judicial system in the Russian Federation/I.V. Ivanov//Multipolar world in the focus of a new reality: materials of the XIII Eurasian Economic Forum of Youth, Yekaterinburg, April 24-28, 2023/Ural State Economic University. Volume 4. - Yekaterinburg: Ural State University of Economics, 2023. - S. 117-118.

[8] Kozeev, V.V. Arbitration courts in the judicial system of the Russian Federation/V.V. Kozeev, E.R. Kuchaeva//X legal readings: Materials of the National Scientific and Practical Conference, Saransk, November 27-28, 2024. - Saransk: RIC MGPU, 2024. - S. 176-180.

[9] Markushina, E.V. Open justice: the availability of arbitration courts as a guarantee of justice/E.V. Markushina//Current problems of national and international law: Materials of the VII scientific and theoretical conference of graduate students, St. Petersburg, October 11, 2024. - St. Petersburg: All-Russian State University of Justice, 2024. - S. 200-206.

[10] Minnakhmetova, L.A. The modern system of arbitration courts in Russia/L.A. Minnakhmetova// Main trends in the development of modern law: problems of theory and practice: Materials of the IX National Scientific and Practical Conference. In 2 parts, Kazan, February 27-28, 2025. - Kazan: University of Management “TISBI,” 2025. - S. 205-212.

[11] Morozov, A.B. On the autonomy of arbitration courts in the judicial system/A.B. Morozov//Law and justice in the modern world: Collection of scientific articles by young researchers of the XI All-Russian Student Scientific and Practical Conference of Students, Undergraduates and Applicants, St. Petersburg, March 24-25, 2023. - St. Petersburg: Center for Scientific and Information Technologies “Asterion,” 2023. - S. 62-65.

[12] Review of judicial statistics on the activities of federal arbitration courts in 2024// https://cdep.ru/userimages/Obzor_po_vsem_AS__2024__s_grafikami.doc (date of appeal 02.02.2026).

[13] Pelikhova, E.Yu. The system of arbitration judicial bodies: comparative analysis/E.Yu. Pelikhova//Russian law online. – 2023. – № 3. - S. 33-36.

[14] Tokareva, Yu. D. Legal status of arbitration courts in the modern judicial system/Yu. D. Tokareva//Stolypinsky Bulletin. – 2023. - VOL. 5. – № 11. - S. 42-47.

[15] Khrisanova, E.N. Differences between instances for revising judicial acts of arbitration courts/E.N. Khrisanova, A.A. Sinichkin//Actual problems of criminal, penal law and criminology: Collection of materials of the III All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of the Doctor of Law, Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honored Worker of Education of the Chuvash Republic Arkady Sizogo, Cheboksary, November 09, 2021. - Cheboksary: Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the autonomous non-profit educational organization of higher education of the Central Union of the Russian Federation “Russian University of Cooperation,” 2023. - S. 361-366.

[16] Cherepanova, V.A. The role of arbitration courts in the judicial system of the Russian Federation/V.A. Cherepanova, T.A. Zaitseva//Politics and law: Scientific notes. Volume Issue 22. - Blagoveshchensk: Amur State University, 2022. - S. 146-152.