10.24412/2782-3830-2025-2-168-174

ДЖУРА Виктория Владимировна,
кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой
гражданского, административного
и уголовного судопроизводства
ВСФ ФГБОУВО Российского
государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева,
г. Иркутск, Россия
e-mail: viktorya.dzhura@yandex.ru

ЗАИЧЕНКО Яна Ивановна,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры гражданского,
административного и уголовного судопроизводства,
Восточно-Сибирского филиала Российского
государственного университета правосудия
им. В.М. Лебедева,
Иркутск, Россия,
e-mail: ms.dana777@bk.ru

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИСЧИСЛЕНИЯ ОБЩЕЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

Аннотация. *В статье рассмотрены особенности исчисления общей продолжительности судопроизводства по делу при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Выделены особенности рассмотрения и разрешения данной категории дел. Проведен анализ материалов судебной практики по пониманию разумных сроков и присуждения компенсации, включая применение судами терминов первый и последний судебный акт. Разрешен вопрос о порядке исчисления общей продолжительности судопроизводства по делу в случае, если дело изначально рассматривалось в суде общей юрисдикции, а впоследствии было передано в соответствии с компетенцией в арбитражный суд в условиях развития принципа процессуальной экономии, соблюдения принципов доступности правосудия и взаимозаменяемости судов общей юрисдикции и арбитражных судов.*

Ключевые слова: *разумные сроки, судебный акт, присуждение компенсации, исполнение судебного акта, нарушение права на судопроизводство в разумный срок, нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, доступность правосудия, взаимозаменяемость судов.*

DZHURA Victoria Vladimirovna,
Candidate of Law, Head of the Department of Civil,
Administrative and Criminal Justice of the All-Russian
Federal State Budgetary Educational Institution
of the Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ZAICHENKO Yana Ivanovna,
Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Civil,
Administrative and Criminal Justice, East-Siberian Branch
of the Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ON THE SPECIFICS OF CALCULATING THE TOTAL DURATION OF LEGAL PROCEEDINGS IN A CASE WHEN CONSIDERING AN APPLICATION FOR COMPENSATION FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO LEGAL PROCEEDINGS WITHIN A REASONABLE TIME IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION AND ARBITRATION COURTS

Annotation. *The article considers the specifics of calculating the total duration of legal proceedings in a case when considering an application for compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time in courts of general jurisdiction and arbitration courts. The features of consideration and resolution of this category of cases are highlighted. The analysis of the materials of judicial practice on the understanding of reasonable time limits and the award of compensation, including the use of the terms first and last judicial act by the courts, is carried out. The issue of the procedure for calculating the total duration of legal proceedings in a case has been resolved if the case was initially considered in a court of general jurisdiction, and subsequently transferred in accordance with its competence to an arbitration court in the context of the development of the principle of procedural economy, compliance with the principles of accessibility of justice and interchangeability of courts of general jurisdiction and arbitration courts.*

Key words: *reasonable time, judicial act, award of compensation, execution of a judicial act, violation of the right to judicial proceedings within a reasonable time, violation of the right to execute a judicial act within a reasonable time, accessibility of justice, interchangeability of courts.*

При понимании разумных сроков и присуждении судами общей юрисдикции и арбитражными судами компенсации при их нарушении (далее – компенсация) применяются гл. 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение прав на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - АПК РФ) [1], глава 26 Кодекса административного судопроизводства (далее – КАС РФ) [2] и главы Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон № 68-ФЗ) и Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) [3].

Что понимается под разумным сроком и какой срок рассмотрения дела считается длительным [11] раскрывается статьей 6.1 АПК РФ (в редакции Закона N 69-ФЗ) и ст. 10 КАС РФ, где определены принципы осуществления судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, в том числе исполнения судебных актов в разумные сроки [9].

Разбирательство дела в суде, исполнение судебного акта осуществляется в сроки, установленные АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ допуская продление этих сроков. Вместе с тем гражданское, арбитражное и административное судопроизводство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции должно быть осуществлено в разумный срок. Судебные дела должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами российского судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел [15; 17].

Под разумным сроком рассмотрения дела понимается период, основанный на сроке, установленным процессуальным законом. Для различных категорий споров и различных судебных инстанций этот срок свой. Следует понимать не соответствующими целям закона: рассмотрение дел, предусмотренных в сокращенные сроки, в более длительные сроки; пассивную роль суда в исследовании доказательств; волокиту, грубое или систематическое нарушение судьей процессуальных сроков при рассмотрении дела; затягивание процесса ввиду ненадлежащей подготовки дела к судебному разбирательству; небрежное и злоупотребляющее поведение участников процесса; бездействие судебных органов (судьи), сторон исполнительного производства, органов государства, исполняющих судебный акт; незаконность действий суда (судьи); недостаточные и неэффективные действия судов, рассматривающих дело. Иная практика может, свидетельствует о достаточных мерах: когда откладывалось в связи с привлечением к участию в деле заинтересованного лица, необходимостью извещения лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного разбирательства, получения дополнительных пояснений и доказательств по делу. При этом судебные заседания проводились в назначенное

время, обоснованность отложения рассмотрения дела судом мотивирована, судебные акты изготавливались и опубликовывались в сети Интернет в установленные законом сроки [10].

Следует обратить внимание на различную терминологию в 5 видах судопроизводства РФ в понимании разумного срока: 1) общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления заявления (искового, административного искового) в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу; 2) разумный срок гражданского и административного судопроизводства включает период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления (акта) по делу, административному делу; 3) разумный срок уголовного судопроизводства означает период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Разумность срока судопроизводства или срока исполнения вступившего в законную силу судебного акта определяется судом в каждом конкретном случае в зависимости от множества обстоятельств, находящихся между собой во взаимосвязи: 1) правовой и фактической сложности дела; 2) поведения сторон и других участников процесса; 3) достаточности и эффективности действий суда (судьи), сторон исполнительного производства, органов государства, исполняющих судебный акт, производимых в целях своевременного рассмотрения дела и исполнения соответствующего решения; 4) значимости срока судопроизводства или срока исполнения судебного акта для лица, обратившегося в суд. 5) общей продолжительности судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта [6]. Основания и условия присуждения компенсации неоднократно обсуждались на научных площадках и в исследованиях ученых [14], уделялось внимание и особенностям определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [12].

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе предусмотренные п. 2 ч. 2 ст. 18 АПК РФ и требующие замены судьи (отпуск судьи, болезнь судьи), не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу. Вышеуказанные правила определения разумного срока судопроизводства по делу применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

Наиболее сложным вопросом в правоприменительной практике является основание по исчислению общей продолжительности судопроизводства по делу при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в случае, если дело изначально рассматривалось в суде общей юрисдикции, а впоследствии было передано в соответствии с компетенцией в арбитражный суд. Данный аспект новый и исследователи этому мало уделяют внимание [13].

Из положений ч. 3 ст. 6.1 и п. 5 ч. 2 ст. 222.8 АПК РФ следует, что при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах учитывается в том числе общая продолжительность судопроизводства по делу. Согласно правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении Пленума [5], при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда. В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления заявления (искового, административного искового) в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

При этом в науке и судебной практике однозначно не разрешен вопрос о порядке исчисления общей продолжительности судопроизводства по делу в случае, если дело изначально рассматривалось в суде общей юрисдикции, а впоследствии было передано в соответствии с компетенцией в арбитражный суд в суд кассационной инстанции полномочный рассматривать данную категорию дела.

Согласно первому подходу, при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу необходимо учитывать периоды производства во всех судах по одному заявлению истца (то есть со дня поступления заявления в суд общей юрисдикции и до дня вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда). Под последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации и исчисления общей продолжительности судопроизводства может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной,

кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу [16].

Продолжительность судопроизводства ограничена моментом обращения истца в суд и датой вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному или разрешенному спору. Вопросы, связанные с нарушением права на судопроизводство, подлежат исследованию исходя из содержания судебных актов судов общей юрисдикции (определения о принятия искового заявления, об отложении судебных заседаний, и т.п.), эффективности и достаточности действий суда (судьи) общей юрисдикции, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения иска (заявления), общей продолжительности судопроизводства по рассматриваемому делу.

Исчисление общей продолжительности судопроизводства лишь с учетом включения периода со дня поступления дела в арбитражный суд по подсудности (т.е. без учета периода нахождения дела в суде общей юрисдикции), и как следствие разделение судом кассационной инстанции заявленного требования о присуждении компенсации в отдельные самостоятельные требования (компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судом общей юрисдикции и компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок арбитражным судом), является недопустимым.

Заявитель лишен возможности обратиться в суд общей юрисдикции с заявлением о компенсации ввиду отсутствия последнего судебного акта, вынесенного судом общей юрисдикции, поскольку дело не рассмотрено или не разрешено этим судом и судебного акта по существу спора им не вынесено.

В целях соблюдения правовой определенности, прав и законных интересов граждан, в том числе, учитывая невозможность заявителя повторно обратиться в суд общей юрисдикции с аналогичным заявлением по причине отсутствия в данном суде последнего судебного акта, которым дело разрешено по существу, общую продолжительность судопроизводства при рассмотрении дела следует считать с момента поступления заявления в суд общей юрисдикции (исходя из содержания судебных актов как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов) [7].

В силу второго подхода, общая продолжительность судопроизводства определяется судом исключительно с момента поступления дела в арбитражный суд из суда общей юрисдикции (то есть без учета периода нахождения дела в суде общей юрисдикции). Исходя из положений гл. 27.1, ч. 2 ст. 274 АПК РФ, суд кассационной инстанции рассматривает заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок исключительно в отношении арбитражных судов.

Выбор способа защиты нарушенного права и подача иска (заявления) в соответствующий суд относится к компетенции заявителя, который в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий [8].

На основании третьего подхода при исчислении общей продолжительности производства по делу должны учитываться периоды производства во всех судах по одному заявлению истца (со дня поступления заявления в суд общей юрисдикции и до дня вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда).

Если последний судебный акт не вызывает кривотолков, то первый судебный акт нуждается в обосновании момента начала нарушения. В ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ принцип доступности правосудия, правовой определенности, процессуальной экономии и взаимозаменяемости судей может применяться в условиях рассмотрения данного вопроса. Последний означает, что ошибочно принятое к производству исковое заявление (заявление) может быть передано из суда общей юрисдикции в суд арбитражный суд субъекта РФ и наоборот, арбитражный суд субъекта РФ может передать областному и приравненному к нему суду для решения дальнейшего рассмотрения в судах общей юрисдикции, но с согласия и по ходатайству сторон. В ином случае, он выносит пресекательное определение. Например, согласно ст. 33 ГПК РФ. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд по ошибке осуществляется путем вынесения определения суда, на которое может быть подана частная жалоба. Данные определения суда вступают в силу со дня принятия и апелляционному обжалованию не подлежит. То есть риск наступления негативных последствий и поведение сторон следует учитывать. Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Действующим процессуальным законодательством предусмотрены процессуальные права сторон по делу, которые направленны на реализацию указанных принципов в целях защиты их прав и законных интересов. Использование стороной по делу своих процессуальных прав (например, по ходатайству и с согласия лиц, участвующих в деле суд общей юрисдикции вынес определение о передаче дела в арбитражный суд) не может свидетельствовать о затягивании судебного разбирательства, а также о недостаточности и неэффективности деятельно-

сти судебных органов власти, а также в увеличении срока рассмотрения дела. Выносится либо определение о прекращении производства по делу или определение о передаче передачи дела по подсудности. Последний акт вынесен с процессуальными возможностями и гарантиями для сторон, но первоначальным моментом для арбитражного суда следует считать определение о возбуждении производства по делу.

Следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации как длящегося состояния, например в уголовном судопроизводстве [4]: в течение переходного периода новое заявление о компенсации может быть подано спустя год после первого или даже до истечения этого срока - в случае прекращения уголовного преследования и ряда иных обстоятельств, и каждый раз суд должен оценивать все уголовное преследование в целом с учетом длящегося для заявителя состояния.

Полагаем возможным и необходимым интерпретация следующий терминов: момент начало (первичный факт) указанный в определении или момент поступления дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд; необоснованно длительный период времени это действия сторон и суда в условиях длящегося состояния; разновидность последнего судебного акта и период со дня вступления в законную силу обжалуемого последнего судебного акта по делу до поступления жалобы, представления в отношении данного акта в суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции.

Определение порядка исчисления момента начала (первичный факт) и судебного акта (его форма и вид), в том числе термин длящегося состояния должен быть учтен в правовых подходах высшего суда. Научные подходы связанные с нарушением права на судопроизводство, подлежат исследованию, в том числе исходя из содержания судебных актов судов общей юрисдикции (определения о принятии искового заявления, об отложении судебных заседаний и т.п.), эффективности и достаточности действий суда общей юрисдикции, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения иска (заявления), общей продолжительности судопроизводства по рассматриваемому делу и воли сторон.

Понимание начала и конца периода для рассмотрения компенсации должно включать обоснование длящегося состояния, поведения заявителя и других участников арбитражного процесса (процессуальные действия предусмотрены действующим процессуальным законодательством и такой переход осуществляется с согласия и ходатайства сторон, инициативы суда закон не допускает), взаимозаменяемости судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Список литературы:

[1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

[2] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта. 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[3] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[4] По делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова: Постановление Конституционного Суда РФ от 13.01.2022 № 2-П // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[5] О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 № 11 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[6] Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.05.2011 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[7] Решение Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2022 по делу № А71-704/2022 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[8] Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2022 по делу № А33-8973/2022 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система

[9] Борисов А.Н. Комментарий к федеральному закону от 30 апреля 2010г.№ 68- ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроиз-

водство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (постатейный). М.: Изд. Юридический Дом «Юстицинформ». 2011. С. 102.

[10] Джура В.В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49-56.

[11] Лопатин С.И., Аушева Х.М. Компенсация за неисполнение судебного акта. На какие вопросы не ответил Верховный Суд // Арбитражная практика для юристов. 2017. Т. 7 (23). С. 80-87.

[12] Нахова Е.А. Особенности определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 3. С. 79-84.

[13] Решетникова И.В. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2010. № 7. С. 6-15.

[14] Чернов К.Н. Основания и условия присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: актуальные вопросы // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. 2022. № 8. С. 471-474.

[15] Шейко В.В., Митюшкин Р.А. Методика проведения экспертизы исполнения контракта в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Евразийская адвокатура. 2018. № 4 (35). – С. 40-42.

[16] Шерстюк В. Процессуальные особенности рассмотрения в арбитражном суде дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Хозяйство и право. 2011. № 2 (409). С. 15-25.

[17] Право и экономическое развитие: актуальные вопросы: Монография / В.Б. Батиевская, М.В. Келехсаева, Т.Е. Ситохова [и др.]; Гл. редактор Э.В. Фомин. – Чебоксары: ООО «Издательский дом «Среда», 2023. – 196 с.

Spisok literatury:

[1] Arbitrazhny`j processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ (red. ot 08.08.2024) // Sobr. zakonodatel`stva RF. 2002. № 30. St. 3012

[2] Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08 marta. 2015 g. № 21-FZ (red. ot 08.08.2024) // Konsul`tant Plyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[3] O vnesenii izmenenij v otdel`ny`e zakonodatel`ny`e akty` Rossijskoj Federacii v svyazi s prinyatiem Federal`nogo zakona «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok: Federal`ny`j zakon ot 30.04.2010 № 69-FZ // Konsul`tant Plyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[4] Po delu o proverke konstitucionnosti chasti 7 stat`i 3 Federal`nogo zakona «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok» i chasti 5 stat`i 250 Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina S.A. Filippova: Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 13.01.2022 № 2-P // Konsul`tantPlyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[5] O nekotory`x voprosax, voznikayushhix pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok: Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29.04.2016 № 11 // Konsul`tant Plyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[6] Obzor praktiki rassmotreniya sudami obshhej yurisdikcii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok: utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 18.05.2011 // KonsulʹtantPlyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[7] Reshenie Arbitrazhnogo suda Ural`skogo okruga ot 13.04.2022 po delu № A71-704/2022 // KonsulʹtantPlyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[8] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 21.07.2022 po delu № A33-8973/2022 // KonsulʹtantPlyus [E`lektronny`j resurs]: informacionnaya pravovaya sistema

[9] Borisov A.N. Kommentarij k federal`nomu zakonu ot 30 aprelya 2010g.№ 68- FZ «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok» (postatejny`j). M.: Izd. Yuridicheskij Dom «Yusticinform». 2011. S. 102.

[10] Dzhura V.V. Sudebny`e akty` v civilisticheskom processe i doktrine // Voprosy` rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2021. T. 11. № 10A. S. 49-56.

[11] Lopatin S.I., Ausheva X.M. Kompensaciya za neispolnenie sudebnogo akta. Na kakie voprosy` ne otvetil Verxovny`j Sud // Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov. 2017. T. 7 (23). S. 80-87.

[12] Naxova E.A. Osobennosti opredeleniya predmeta dokazy`vaniya i raspredeleniya obyazannostej po dokazy`vaniyu po delam o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok // Civilistika: pravo i process. 2018. № 3. S. 79-84.

[13] Reshetnikova I.V. Kompensaciya za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok primenitel`no k arbitrazhny`m sudam // Vestnik Vy`sshego arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii. 2010. № 7. S. 6-15.

[14] Chernov K.N. Osnovaniya i usloviya prisuzhdeniya kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok: aktual`ny`e voprosy` // Sovremenny`e tendencii razvitiya grazhdanskogo i grazhdanskogo processual`nogo zakonodatel`stva i praktiki ego primeneniya. 2022. № 8. S. 471-474.

[15] Shejko V.V., Mityushkin R.A. Metodika provedeniya e`kspertizy` ispolneniya kontrakta v sootvetstvii s Federal`ny`m zakonom “O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvenny`x i municipal`ny`x nuzhd” // Evrazijskaya advokatura. 2018. № 4 (35). – S. 40-42.

[16] Sherstyuk V. Processual`ny`e osobennosti rassmotreniya v arbitrazhnom sude del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumny`j srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumny`j srok // Xozyajstvo i pravo. 2011. № 2 (409). S. 15-25.

[17] Pravo i e`konomicheskoe razvitie: aktual`ny`e voprosy`: Monografiya / V.B. Batievskaya, M.V. Kelexsaeva, T.E. Sitoxova [i dr.]; Gl. redaktor E`.V. Fomin. – Cheboksary`: OOO «Izdatel`skij dom «Sreda», 2023. – 196 s.

