- ПРОБЛЕМЫ ПРАВА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 24.07.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-8-296-299
Дата принятия рукописи в печать: 13.08.2026 г.

СЕВОСТЬЯНОВ Алексей Геннадьевич,
адвокат АПМО, аспирант МФЮА,
e-mail: mail@law-books.ru

НЕКОТОРЫЕ ОБЪЕКТИВНЫЕ И МНИМЫЕ ДОВОДЫ ЗА И ПРОТИВ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ

Аннотация. *В юридическом сообществе широко обсуждается вопрос введения «адвокатской монополии». В рамках данной статьи будут рассмотрены некоторые доводы как за, так и против перехода основной массы юристов в ряды адвокатуры.*

Ключевые слова: *адвокатская монополия, организация адвокатуры, квалифицированная юридическая помощь, адвокат, юрист.*

SEVOSTYANOV Alexey Gennadievich,
lawyer at the Academy of Lawyers' Association,
postgraduate student at the Moscow University of Finance and Law

SOME OBJECTIVE AND IMAGINARY ARGUMENTS FOR AND AGAINST A LAWYER'S MONOPOLY

Annotation. *The issue of introducing a "lawyer's monopoly" is widely discussed in the legal community. This article will examine some arguments both for and against the transition of the majority of lawyers to the bar.*

Key words: *lawyer's monopoly, organization of the bar, qualified legal assistance, lawyer, jurist.*

В настоящее существует две параллельные группы, оказывающие соответственно квалифицированную юридическую помощь и юридические услуги. Это адвокаты и юристы без статуса. Широко обсуждаемая концепция введения в Российской Федерации «Адвокатской монополии» предполагает интеграцию частнопрактикующих юристов и юридических фирм в адвокатское сообщество. Со стороны сторонников объединения юридического сообщества в адвокатуре приводятся доводы «за». В свою очередь, со стороны юристов «без статуса» приводятся различные доводы против перехода в адвокатуру. Рассмотрим некоторые доводы подробнее.

1 довод

Довод «за» - квалификация адвокатов подтверждается при сдаче сложного квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. Так, согласно статье 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

1. Статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, получившее по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшее юридическое образование по специальности "Юриспруденция" или "Правоведение", либо высшее образование по направлению подготовки "Юриспруденция" или "Правоведение" квалификации "магистр" при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки "Юриспруденция", "Правоведение" или "Обеспечение законности и правопорядка", либо высшее образование по специальности "Правоведение" или по специальностям, входящим в укрупненную группу специальностей "Юриспруденция", с присвоением квалификации "юрист", лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности. Указанные в абзаце первом настоящего пункта лица также должны иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет или пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, установленные настоящим Федеральным законом. У лиц, высшее юридическое образование которых является впервые полученным высшим образованием, стаж работы по юридической специальности исчисляется не ранее чем с момента его получения.

2. Не вправе претендовать на приобретение

статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности лица:

1) признанные недееспособными или ограниченно дееспособными в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления.

3. Решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее - квалификационная комиссия) после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката (далее также - претендент), квалификационного экзамена. Более того, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

Адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение данной обязанности адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности органами адвокатского самоуправления.

Довод «против» - квалификация юриста подтверждается дипломом о высшем образовании. Но ведь, даже не ставя под сомнение качества образования в некоторых ВУЗах, существовавших в конце 90-х начале 2000-х гг. не вызывает сомнения тот факт, что полученные много лет назад знания без соответствующего повышения квалификации становятся не вполне актуальными, а юрист деградирует как специалист.

Получается, что у лица, обратившегося за юридической помощью к юристу без статуса адвоката, нет никаких гарантий в его квалификации даже при наличии диплома о высшем юридическом образовании. Таким образом представляется, что довод «против» в данном случае не вполне состоятелен, и в интересах общества все-таки чтобы юридическую помощь оказывали лица с подтвержденной квалификацией и действующим статусом адвоката.

2 довод

Довод «за» - в случае нарушения возложенных обязанностей либо нарушения профессиональной этики адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Так, согласно части 2 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом. Представляется, что это достаточно важное положение, позволяющее сохранять в рядах адвокатуры добросовестных специалистов и избавляться от лиц, сознательно пренебрегающими нормами закона и профессиональной этики. Более того, стоит отметить, что дисциплинарное производство предусмотрено и ведется даже в отношении судей. Иное приводило бы к вседозволенности.

Довод «против» - процессуальный противник может воспользоваться дисциплинарным производством для расправы с неугодным противником. Но данный довод опровергается следующим. Согласно части 5 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства. В исключительных случаях дисциплинарное производство может также возбудить и президент Федеральной палаты адвокатов РФ. В любом случае дисциплинарное производство осуществляется исключительно органами адвокатского самоуправления. Ни правоохранительные органы, ни суд при рассмотрении дисциплинарного производства в органах адвокатского самоуправления участия не принимают. Таким образом и данный довод представляется мнимым. Отсутствие возможности привлечения юриста к дисциплинарной ответственности ведет к проникновению в юридическое сообщество недобросовестных лиц, не желающих отвечать за свои действия и с которыми в настоящее время ничего нельзя сделать, что не отвечает общественным интересам.

3 довод

Довод «за» - начать практику в рамках собственного адвокатского образования лицо, получившее статус адвоката, может только после 3-х летнего адвокатского стажа. Обосновывается это тем, что молодой адвокат, только что получивший статус адвоката при учреждении собственного адвокатского образования, с большой долей вероятности будет допускать ошибки, что негативно отразится как на нем самом (возможные дисциплинарные производства), так и на его доверителях. Именно поэтому и был предусмотрен некий ценз для учреждения собственного адвокатского образования - 3-х летний адвокатский стаж. Бо-

лее того, изначально был предусмотрен не 3-х летний, а 5-летний стаж, необходимый для учреждения адвокатского образования, но в последствии он был снижен. Это говорит о способности и желании адвокатского сообщества к самосовершенствованию.

Довод «против» - существующий ценз на необходимый 3-х летний стаж в статусе адвоката для учреждения собственного адвокатского образования не позволит перейти в адвокатуру уже состоявшимся юристам, являющимися руководителями и участниками действующих юридических фирм. Данный довод носит рациональный характер. Видимо поэтому при разработке Минюстом России проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (проекта закона о введении «Адвокатской монополии») предусмотрено изменений положений статей 22 и 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» касательно необходимого стажа для учреждения коллегии адвокатов и адвокатского бюро. В частности, предусматривается следующее:

«13) в статье 22:

а) пункт 1 после слов «имеющих стаж» дополнить словами «работы по юридической специальности не менее пяти лет либо стаж»;

«14) в статье 23:

а) пункт 1 дополнить предложением следующего содержания:

«В числе учредителей адвокатского бюро должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет либо стаж адвокатской деятельности не менее трех лет». Таким образом, предлагается сделать послабление для вновь вступающих в ряды адвокатуры юристов и ограничиться наличием юридического стажа для учреждения своего адвокатского образования.

4 довод

Довод «за» - адвокатская деятельность является некоммерческой, поэтому положения налогового законодательства о возможности использования упрощенной системы налогообложения не подлежит применению к адвокатам.

Это якобы компенсируется тем, что адвокат не является плательщиком НДС. Представляется, что данный довод слишком абстрактен, и не вполне прослеживается взаимосвязь с некоммерческим характером деятельности адвокатов и невозможностью применения специального налогового режима.

Да, деятельность адвоката является некоммерческой. Вместе с тем, к примеру, адвокат, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете, открывает в банке расчетный счет с номером «40802», который предназначен для обслуживания индивидуальных предпринимателей, а не счет физического лица. Также адвокат ежеквартально сдает в налоговый орган уведомление об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов по НДФЛ и ежегодно декларацию форме 3-НДФЛ, аналогично уведомлениям и декларации, сдаваемой индивидуальным предпринимателем. Страховые взносы адвокат оплачивает в фиксированном размере аналогично индивидуальному предпринимателю. При этом Индивидуальный предприниматель на УСН также не является плательщиком НДС (при не превышении оборотов).

Доводы «против» - юрист со статусом адвоката оплачивает НДФЛ от 13 % + 1 % дополнительный взнос на пенсионное страхование + страховые взносы в фиксированном размере + членские взносы в адвокатские палаты + фиксированный взнос при вступлении в адвокатуру. При этом юрист без статуса адвоката, оформленный самозанятым, оплачивает при работе с физическим лицами всего 4 %, а юрист без статуса адвоката, оформленный в качестве индивидуального предпринимателя, всего 6 % + страховые взносы в фонды в фиксированном размере. Разница в налогообложении колоссальная. Представляется, что данный довод заслуживает самого пристального внимания, изучения и внесения поправок в предлагаемый законопроект. Ведь даже самые квалифицированные и добросовестные юристы, работающие полностью в «белую» и платящие как индивидуальные предприниматели 6 % + страховые взносы, не захотят добровольно увеличивать налоговое бремя более чем в два раза. Да, вступительный взнос в адвокатскую палату носит объективный характер и во многих палатах носит разумный размер. С этим, полагаю, можно смириться, т.к. он единовременный. Да, ежемесячные взносы в региональные адвокатские палаты необходимы. Более того, адвокат имеет возможность бесплатно повышать квалификацию посредством организуемых Федеральной палатой адвокатов и региональными палатами вебинаров и иных мероприятий, что на много выгоднее индивидуального повышения квалификации. Получается, и по данным взносам не может возникать больших вопросов.

Эксперимент с самозанятыми в не простой экономической ситуации в стране, скорее всего, будет завершен в самое ближайшее время. Но вот вопрос возможности применения адвокатами УСН носит самый острый характер. Полагаю, что именно данный вопрос является истиной причиной противодействия введению «адвокатской монополии» со стороны частнопрактикующих юристов. Решение вопроса с возможностью приме-

нения УСН позволит прийти к консенсусу и как результат привести работу всего юридического сообщества на благо общества.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 22 апреля 2024 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 15.07.2026).

[2] Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 18.04.2025) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44841/ (дата обращения: 15.07.2026).

[3] Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 26.07.2025) // СПС КонсультантПлюс. URL: https://regulation.gov.ru/projects/158248/ (дата обращения: 15.07.2026).

References:

[1] Federal Law of May 31, 2002 No. 63-FZ "On Advocacy and the Bar in the Russian Federation" (as amended on April 22, 2024) // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (accessed on July 15, 2026).

[2] Code of Professional Ethics of Lawyers (adopted by the First All-Russian Congress of Lawyers on January 31, 2003) (as amended on April 18, 2025) // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44841/ (accessed on July 15, 2026).

[3] Draft federal law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation” (as amended on July 26, 2025) // SPS ConsultantPlus. URL: https://regulation.gov.ru/projects/158248/ (date accessed: July 15, 2026).

