Дата поступления рукописи в редакцию: 20.08.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 31.08.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-8-167-173

ГОЛОВИН Ярослав Александрович,
магистр, выпускник, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва,
Самара, Россия,
ORCID: https://orcid.org/0009-0009-1025-733X,
e-mail: Y.Golovin-lawyer@yandex.ru

КОЛЛЕКТИВНЫЕ ИСКИ ПРИ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. *Коллективные иски по своему характеру с позиции реализации права на защиту группы лиц в определенной мере более сложны, чем индивидуальные, в том числе по причине возникновения сложностей при рассмотрении дела судом. Цель исследования в данном случае – это выявление проблем правоприменения, обусловленных несовершенством правового регулирования и разработка предложений относительно их решения. Гипотеза исследования – предусмотренная главой 22.3 Гражданского процессуального кодекса РФ модель защиты прав и законных интересов группы лиц применима к исследуемой категории споров, но не учитывает специфику правового статуса участников общего собрания многоквартирного дома. Научная новизна исследования заключается в разработке критериев формирования группы, определения надлежащего ответчика, присоединения собственников к иску, реализации принципа состязательности применительно к отдельной категории споров – споров, в рамках которых оспариваются решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Методологическую основу составили формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой методы. Исследованы нормы Гражданского кодекса РФ, Жилищного кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, разъяснения Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, а также современная научная литература. По результатам сделан вывод, что при определении состава группы и круга ответчиков на практике возникают проблемы, что негативно отражается на эффективности судебного механизма защиты. Практическая значимость исследования заключается в разработке предложений, направленных на совершенствование законодательства, что позволит впоследствии сформировать единообразие судебной практики.*

Ключевые слова: *групповой иск, коллективный иск, многоквартирный дом, общее собрание собственников, судебная защита, судебная защита, представитель, истец, ответчик.*

GOLOVIN Yaroslav Alexandrovich,
Master's degre, graduate of Samara national Research University named after academician S.P. Korolev,
Samara, Russia

CLASS-ACTION LAWSUITS CHALLENGING DECISIONS OF THE GENERAL MEETING OF UNIT OWNERS IN A MULTI-UNIT RESIDENTIAL BUILDING: PROCEDURAL ASPECTS

Annotation. *By their very nature, class actions – from the perspective of enforcing the right to protection for a group of individuals-are, to a certain extent, more complex than individual lawsuits, in part because of the challenges involved in having the case heard by a court. The purpose of this study is to identify problems in the application of the law caused by imperfections in legal regulation and to develop proposals for their resolution. The research hypothesis is that the model for protecting the rights and legitimate interests of a group of individuals, as provided for in Chapter 22.3 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, is applicable to the category of disputes under study but does not take into account the specific legal status of participants in the general meeting*

of a multi-unit residential building. The scientific novelty of this study lies in the development of criteria for forming a group, determining the proper defendant, joining property owners to the lawsuit, and applying the adversarial principle to a specific category of disputes—those in which decisions of the general meeting of property owners in a multi-unit residential building are contested. The methodological framework was based on formal-legal, systemic-structural, and comparative-legal methods. The study examined provisions of the Civil Code of the Russian Federation, the Housing Code of the Russian Federation, the Civil Procedure Code of the Russian Federation, clarifications issued by the Supreme Court of the Russian Federation, case law, and contemporary academic literature. Based on the results, it was concluded that problems arise in practice when determining the composition of the group and the circle of defendants, which negatively affects the effectiveness of the judicial mechanism of protection. The practical significance of the study lies in the development of proposals aimed at improving legislation, which will subsequently help establish uniformity in judicial practice.

Key words: *class action, collective action, apartment building, general meeting of owners, legal protection, legal protection, counsel, plaintiff, defendant.*

Введение

Управление общим имуществом в многоквартирных домах, с учетом статуса данного имущества, осуществляется коллективно. На практике принятие решений не всегда осуществляется с соблюдением требований законодательства, а принимаемые решения могут устраивать не всех собственников жилых помещений в многоквартирных домах. Как следствие возникают споры, в рамках которых оспариваются принятые решения. На фоне общего количества судебных дел, рассматриваемых судами, число дел, в рамках которых оспариваются решения, принятые на общем собрании собственников, относительно невелико, но оно не имеет тенденции к уменьшению.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2022 году из совокупности остатка и поступивших исков, что составляет 6535 дел, требования были удовлетворены по 2165 делам. В 2023 году из 7158 – 2461, а в 2024 из 6592 – 2427 [1]. Приведенные данные свидетельствуют о том, что количество споров не изменяется существенно, то есть вопрос об оспаривании решений общего собрания собственников (далее по тексту – ОСС) помещений в многоквартирных домах (далее по тексту – МКД) сохраняет свою актуальность.

Процессуальное законодательство России в части групповых исковых было изменено в 2019 году, когда в нормах ГПК РФ появились положения о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц (глава 22.3) [2]. При этом законодатель не выделяет отдельные виды споров, в том числе исследуемая категория. Проблема заключается в том, что применительно к каждой разновидности дел присутствует своя специфика, но она не учтена при разработке положений закона. Например, в качестве таковой можно выделить закрепленное в статье 244.20 ГПК РФ требование о присоединении не менее чем двадцати лиц – членов группы к заявленному требованию о защите, чтобы дело могло быть рассмотрено по правилам главы 22.3 ГПК РФ [3]. Меньшее количество присоединившихся лиц – это предпосылка рассмотрения дела по общим правилам искового производства.

Следовательно, наличие процессуального, закрепленного в законе механизма защиты группы лиц еще не свидетельствует о возможности его применения на практике применительно к оспариванию решений ОСС помещений в МКД.

Итак, целью настоящей статьи является выявление процессуальных особенностей и проблем предъявления и рассмотрения групповых исков, в рамках которых оспариваются решения ОСС помещений в МКД.

Обзор литературы

Вопросам групповых исков в российской научной литературе уделяется внимание. Концепция группового иска разрабатывалась такими авторами, как В.В. Ярков, Ю.А. Тимофеев и Р.М. Ходыкин. В основу правового регулирования данные авторы предлагают положить идею об однородности требований и общности фактических обстоятельств [4; 5].

Идея развивается в работе И.В. Гинзбург, которая считает, что институт коллективных исков необходим для российского судопроизводства, как самостоятельный [6]. Обосновывая целесообразность сохранения института группового иска, В.В. Ярков и В.В. Долганичев выделяют процессуальную целесообразность и процессуальную экономию, как одни из причин, в силу которых групповые иски являются объективной необходимостью в рамках российского гражданского судопроизводства [7].

Специфика и проблематика подготовки по делам, в рамках которых рассматриваются групповые иски, была проанализирована Д.В. Еременко, уделившим отдельное внимание вопросам извещения участников соответствую-

щей группы [8].

Отдельные аспекты субъектного состава групповых исков исследованы в работах А.В. Афтаховой, которая обосновывает необходимость конкретизации нормативной терминологии [9].

Понятие группового иска исследуется А.И. Жуковой и Е.В. Жеребкиной. Данные авторы заостряют внимание на проблематике предъявления встречного иска, а также на непроработанности прав участников судопроизводства в связи с предъявлением группового иска [10]. Анализ понятия группового иска, специфики определения группы и критериев принадлежности к ней, излагается и в работах В.Г. Домшенко [11; 12], С.А. Митрачкова [13].

Таким образом, по результатам анализа научной литературы можно утверждать, что значительная часть работ посвящена понятию групповых исков, критериям, на основе которых определяется группа. Однако в большинстве случаев исследователи и теоретики права не уделяют внимания дифференциации групповых исков, в том числе выделенных на основе состава группы и ее особенностей. Как следствие, можно утверждать, что тема до настоящего времени разработана недостаточно.

Материалы и методы

В качестве материалов исследования выбрано следующее. Нормативная основа – ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ, поскольку указанные источники права определяют законодательно закрепленное понятие группового иска, основания оспаривания и специфику рассмотрения подобных дел. Для полноты исследования проанализированы правовые позиции Верховного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебные акты судов общей юрисдикции, а также научные публикации отечественных исследователей.

Методологическую основу исследования составили формально-юридический метод, позволивший определить содержание и соотношение норм главы 9.1 ГК РФ, статьи 46 ЖК РФ и главы 22.3 ГПК РФ; системно-структурный метод, использованный для выявления взаимосвязей между материальными и процессуальными предпосылками предъявления группового иска; а также сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить нормативно закрепленные понятия, теорию права и судебную практику.

Результаты и обсуждение

Принятие коллективных решений, в том числе собственниками помещений в МКД, не всегда осуществляется единогласно, но для участников, не согласных с принятым решением предусмотрены механизмы правовой защиты. Наиболее эффективной защитой в настоящее время является обращение в суд. После закрепления в нормах ГПК РФ положений о групповых исках, для собственников помещений в МКД появилась возможность не только индивидуального оспаривания решений ОСС, но и коллективного.

Коллективные споры, как отмечает Н.А. Сутормин, предпочтительнее индивидуальных, потому что они обеспечивают финансовую и процессуальную экономию [14], что представляется обоснованным.

Оспаривание решений ОСС помещений в МКД предполагает возможность применения положений главы 22.3 ГПК РФ о групповых исках при соблюдении указанных в законе условий.

Управление общим имуществом в многоквартирном доме в силу положений статьи 44 ЖК РФ осуществляется путем проведения общих собраний. При этом по смыслу норм статьи 46 ЖК РФ принятые решения имеют обязательную силу для всех собственников помещений в МКД [15].

Общий материально-правовой интерес в использовании имущества не тождественен общности интересов, как она понимается применительно к групповым искам, будучи одним из обязательных условий предъявления группового иска в соответствии со статьей 244.20 ГПК РФ [3]. Общность интересов во втором случае – это общность позиции, которую занимает лицо.

Наличие группы – это основное условие рассмотрения дела по правилам главы 22.3 ГПК РФ. Применительно к собственникам помещений в МКД объединяющим группу фактором является право собственности на соответствующее жилое помещение. Однако само по себе право собственности не может рассматриваться в качестве условия, при котором возможно присоединение к группе в том смысле, который придается понятию в гражданском процессуальном законодательстве. У присоединяющихся лиц должны быть общие интересы в части оспаривания того или иного решения, права и законные интересы должны быть однородны, все члены группы должны выбрать одинаковый способ защиты своих прав.

Второй критерий, предусмотренный статьей 244.20 ГПК РФ, на котором необходимо отдельно заострить внимание – это наличие общего ответчика. Применительно к групповому иску ответчик должен быть общим для каждого из истцов. Суд должен установить, что требования каждого из истцов направлены против одного и того же ответчика.

В судебной правоприменительной практике уже постепенно формируется единообразие в части установления совокупности оснований, при которых рассмотрение дела допускается по правилам главы 22.3 ГПК РФ. В частности, Мыти-

щинский городской суд Московской области не только установил общность требований истцов – собственников помещений в МКД, оспаривавших решение общего собрания, но и общность требований к одному ответчику [16].

Вместе с тем, анализ судебной практики позволяет утверждать, что акцент порой ставится на формальном совпадении ответчика, а материально-правовая природа заявленного требования не всегда подвергается анализу в совокупности с иными критериями групповых исков, закрепленными в законе.

Представляется, что при разрешении вопроса о возможности группового производства суду необходимо исходить не из формального совпадения ответчика, а из материально-правовой природы спорного требования. Если требование каждого собственника состоит в признании недействительным одного и того же решения общего собрания по одному и тому же основанию, условие об общем ответчике следует толковать во взаимосвязи с положениями статьи 181.4 ГК РФ и статьи 46 ЖК РФ.

Проблема определения ответчиков по анализируемой категории дел сохраняется, как отмечает Д.А. Туманов, но суды чаще в качестве надлежащих ответчиков рассматривают инициаторов проведения ОСС [20].

Определение инициаторов проведения ОСС, лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения в качестве ответчиков по делу представляется вполне логичным и обоснованным, так как речь идет о том, что их интересы явно противоречат интересам истцов, поскольку истцы либо не голосовали, либо голосовали против принятого решения.

Верховный Суд РФ в 2015 году изложил правовую позицию, согласно которой надлежащими ответчиками по исследуемой категории гражданских дел являются собственники помещений в МКД [21]. При этом в настоящее время собственники должны выступать в качестве истцов, присоединяясь к иску или утрачивая на будущее право оспорить решение, что не позволяет в полной мере применять указанную правовую позицию.

Представляется, что собственники, принимавшие участие в ОСС и голосовавшие за принятие решения должны выступать в качестве ответчиков по делу, а те, кто не принимал участие или голосовал против – могут реализовать право на присоединение к иску.

Специфика групповых исков проявляется также в определении того, как реализуются намерения оспорить решение со стороны участника группы. В силу положений пункта 6 статьи 181.4 ГК РФ на лицо, намеренное обратиться в суд, возлагается обязанность уведомления всех участников соответствующего сообщества и предоставления им необходимой информации [17]. Уведомление в данном случае – это предпосылка присоединения иных участников группы к иску, обеспечиваемая за счет установления запрета на обращение в суд впоследствии, если возможность присоединения не была реализована изначально.

Предусматривая требование об уведомлении, законодатель не конкретизирует способ, которым уведомление должно быть осуществлено. Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснения только применительно к корпоративным спорам, отмечая, что порядок уведомления не должен создавать существенные препятствия для обращения в суд, а положения гражданского законодательства о заблаговременном уведомлении применимы к правоотношениям собственников помещений МКД в той мере, в какой правоотношения не урегулированы нормами главы 6 ЖК РФ [18].

Вместе с тем, в статье 45 ЖК РФ закреплено положение о предоставлении реестра собственников жилья лицу, которое письменно обращается, уведомляя о намерении собрать ОСС МКД. Согласия на передачу персональных данных в этом случае не требуется. Представляется, что именно это правило целесообразно закрепить применительно к уведомлению о намерении оспаривания решения ОСС помещений в МКД.

Наличие данных всех собственников упрощает уведомление, но сам способ уведомления, не предусмотренный законом, нуждается в проработке и нормативном закреплении. Необходим дополнительный механизм уведомления, который не был бы чрезмерно обременительным для гражданина (в частности, отправка писем посредством «Почты России» представляется чрезмерно обременительным механизмом по причине затратности).

В этой связи целесообразно внести изменения в ЖК, дополнив статью 46 пунктом 6.1, прямо закрепляющим перечень допустимых способов уведомления собственников жилья в МКД о намерении обращения в суд с групповым иском, а также установить, что использование Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства признается приоритетным способом уведомления, обеспечивающим презумпцию надлежащего извещения участников общего собрания.

Отдельно представляется необходимым заострить внимание на последствиях принятия решения по спору, в рамках которого оспаривается решение ОСС помещений в МКД. Как отмечено выше, для групповых исков законодатель закрепил невозможность реализации права на обращение в суд применительно к собственникам,

которые не присоединились к групповому иску. Данное ограничение направлено на исключение возникновения ситуаций, когда одному и тому же решению ОСС будет дана различная оценка, хотя некоторые исследователи полагают, что речь идет о неправомерном лишении права, способ фиксации которого законодателем не определен [19]. Процессуальная модель группового иска изначально ориентирована на разрешение единого спора в интересах множества лиц.

Правильной представляется оценка, которая была дана исследуемым нормам гражданского процессуального законодательства еще на стадии обсуждения проекта. В.В. Ярков, Ю.А. Тимофеев и Р.М. Ходыкин указывают, что речь идет о понуждении к реализации права под угрозой его лишения впоследствии, в то время как право может быть реализовано исключительно по усмотрению его обладателя [4].

В целях исключения возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных собственников помещений в МКД, а также защиты интересов участников определенной группы целесообразно закрепить непосредственно в законе положения о допустимости подачи последующего (то есть уже после состоявшегося решения по спору в отношении данного решения ОСС) индивидуального иска об оспаривании решения ОСС помещений в МКД в том случае, когда будет доказан факт ненадлежащего исполнения обязанности по уведомлению. Поскольку нормы ЖК РФ имеют в данном случае приоритет перед нормами ГК РФ, предлагаемое положение предпочтительнее закрепить в статье 46 ЖК РФ.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что предусмотренный главой 22.3 ГПК РФ механизм группового иска может применяться при оспаривании решений ОСС помещений в МКД, однако его реализация сопряжена с рядом процессуальных особенностей. При этом отдельные аспекты не проработаны до настоящего времени, что создает правовую неопределенность.

В целях совершенствования правового регулирования по результатам исследования предложены изменения в законодательство России. Предлагается законодательно закрепить уведомление собственников о подаче иска через ГИС ЖКХ. Кроме того, категоричный запрет на обращение в суд для неприсоединившихся собственников создает предпосылку нарушения их прав в том случае, когда уведомление не было осуществлено надлежащим образом. Поэтому целесообразно закрепить норму о допустимости оспаривания для неприсоединившихся к иску собственников помещений в МКД в том случае, если они не были надлежащим образом уведомлены о подготовке и подаче иска.

Одновременно необходимо определить правовые последствия ненадлежащего уведомления, в том числе возможность последующего индивидуального оспаривания решения ОСС собственником, которому не была предоставлена реальная возможность присоединиться к групповому иску.

Исследование вопросов оспаривания в дальнейшем является перспективным направлением, потому что данный способ защиты прав и законных интересов востребован.

Список литературы:

[1] Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://cdep.ru/?id=79. (дата обращения: 16.08.2026).

[2] Федеральный закон от 18.07.2019 № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 29 (ч. I). Ст. 3858.

[3] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

[4] Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 ГПК РФ «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 16-20.

[5] Ярков В.В., Тимофеев Ю.А., Ходыкин Р.М. О проекте главы 38.1 ГПК РФ «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 16-20.

[6] Гинзбург И.В. Защита прав и законных интересов группы лиц (компаративистский анализ) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 71-83.

[7] Ярков В.В., Долганичев В.В. Подготовка специалистов юридических направлений в контексте развития коллективных форму судебной защиты // Перспективы науки и образования. 2020. № 6 (48). С. 136-153.

[8] Еременко Д.В. Некоторые проблемы публикаций предложений о присоединении к групповым искам // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10 (238). С. 392-396.

[9] Афтахова А.В. Субъекты защиты прав и законных интересов группы лиц: вопросы терминологии // Вестник Тверского государственного университета. Серия: право. 2022. № 3 (71). С. 79-85.

[10] Жукова А.И., Жеребкина Е.В. К вопросу о некоторых проблемах реализации института

групповых исков в гражданском судопроизводстве // Российский научный вестник. 2025. № 1. С. 147-150.

[11] Домшенко В.Г. О российской модели группового иска // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023. С. 77-85.

[12] Домшенко В.Г. Модель формирования группы лиц как ключевая характеристика механизма группового иска: сравнительно-правовое исследование // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2. С. 218-257.

[13] Митрачков С.А. Подходы к понятию группового иска в российском правовом дискурсе // Юридическая наука. 2024. № 1. С. 120-125.

[14] Сутормин Н.А. Преимущества и недостатки группового иска // Государство и право. 2020. № 7. С. 119-123.

[15] Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

[16] Решение Мытищинского городского суда Московской области от 10.02.2026 по делу № 2-264/2026 (УИД 50RS0028-01-2025-007259-79) // СудАкт. [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/3cWD92bBkr1R/. (дата обращения: 16.08.2026).

[17] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

[18] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

[19] Трезубов Е.С., Звягина Н.С. Проблемы правового статуса участников группы лиц при рассмотрении коллективных исков // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2023. Т. 27, № 4. С. 1065-1078.

[20] Туманов Д.А. К вопросу об исках против группы лиц и неопределенного круга лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 3. С. 62-66.

[21] Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2015 № 302-ЭС15-14438 по делу № А19-12594/2013 // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=444780#7Qc0hSVssNUkfCUm. (дата обращения: 16.08.2026).

References:

[1] Judicial statistics data / Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: https://cdep.ru/?id=79. (Accessed: 16.08.2026).

[2] Federal Law of 18.07.2019 No. 191-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2019. No. 29 (Part I). Art. 3858.

[3] Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 04.08.2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

[4] Yarkov V.V., Timofeev Yu.A., Khodykin R.M. On the draft Chapter 38.1 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation "Consideration of Cases on the Protection of the Rights and Legitimate Interests of a Group of Persons" // Arbitration and Civil Procedure. 2012. No. 8. pp. 16-20.

[5] Yarkov V.V., Timofeev Yu.A., Khodykin R.M. On the draft Chapter 38.1 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation "Consideration of Cases on the Protection of the Rights and Legitimate Interests of a Group of Persons" // Arbitration and Civil Procedure. 2012. No. 9. pp. 16-20.

[6] Ginzburg I.V. Protection of the Rights and Legitimate Interests of a Group of Persons (comparativistic analysis) // Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 2022. Vol. 18. No. 5. pp. 71-83.

[7] Yarkov V.V., Dolganichev V.V. Training of specialists in legal fields in the context of the development of collective forms of judicial protection // Prospects of Science and Education. 2020. No. 6 (48). Pp. 136-153.

[8] Eremenko D.V. Some problems of publishing proposals to join class actions // Law and State: Theory and Practice. 2024. No. 10 (238). Pp. 392-396.

[9] Aftakhova A.V. Subjects of protection of the rights and legitimate interests of a group of persons: issues of terminology // Bulletin of Tver State University. Series: Law. 2022. No. 3 (71). Pp. 79-85.

[10] Zhukova A.I., Zherebkina E.V. On Some Problems of Implementing the Institute of Class Actions in Civil Proceedings // Russian Scientific Bulletin. 2025. No. 1. pp. 147-150.

[11] Domshenko V.G. On the Russian Model of a Class Action // Property Relations in the Russian Federation. 2023. pp. 77-85.

[12] Domshenko V.G. The Model of Formation of a Group of Persons as a Key Characteristic of the Class Action Mechanism: A Comparative Legal Study // Bulletin of Civil Procedure. 2023. No. 2. pp. 218-257.

[13] Mitrachkov S.A. Approaches to the Concept of a Class Action in Russian Legal Discourse // Legal Science. 2024. No. 1. pp. 120-125.

[14] Sutormin N.A. Advantages and Disadvantages of a Class Action Lawsuit // State and Law. 2020. No. 7. pp. 119-123.

[15] Housing Code of the Russian Federation of December 29, 2004 No. 188-FZ (as amended on August 4, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2005. No. 1 (Part 1). Art. 14.

[16] Decision of the Mytishchi City Court of the Moscow Region dated February 10, 2026 in Case No. 2-264/2026 (UID 50RS0028-01-2025-007259-79) // SudAkt. [Electronic resource]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/3cWD92bBkr1R/. (Accessed: 16.08.2026).

[17] Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 10.06.2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Article 3301.

[18] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.06.2015 No. 25 "On the Application by Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. No. 8.

[19] Trezubov E.S., Zvyagina N.S. Problems of the Legal Status of Participants in a Group of Persons in the Consideration of Class Action Claims // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Legal Sciences. 2023. Vol. 27, No. 4. Pp. 1065-1078.

[20] Tumanov D.A. On the Issue of Claims against a Group of Persons and an Indefinite Circle of Persons // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. 2024. No. 3. Pp. 62-66.

[21] Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 23, 2015 No. 302-ES15-14438 in Case No. A19-12594/2013 // SPS ConsultantPlus. [Electronic resource]. URL: https://online.consultant.ru/riv/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=444780#7Qc0hSVssNUkfCUm. (date accessed: 16.08.2026).

