Дата поступления рукописи в редакцию: 13.10.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-10-170-174
Дата принятия рукописи в печать: 05.11.2025 г.

ЯСТРЕМСКИЙ Иван Анатольевич,
ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов» филиал «Адвокатская контора «Пелевин и партнеры», адвокат,
e-mail: ur-fin@mail.ru

К ВОПРОСУ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДОГОВОРАМ ПОСТАВКИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ И МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ В КЛИНИКИ ПЛАСТИЧЕСКОЙ ХИРУРГИИ

Аннотация. *В статье рассмотрена правоприменительная практика по договорам поставки медицинских изделий и медицинского оборудования в клиники пластической хирургии. Выделены основные виды судебных споров, возникающих по инициативе Покупателя и поставщика. Проведен анализ судебной практики по различным спорным вопросам, связанным с заключением, исполнением и прекращением договоров поставки. Выявлено, что фактическое исполнение договора поставки (например, поставка товара, его оплата), даже несмотря на их неподписание стороной (сторонами) исключает признание его незаключенным. Раскрыто, что товарная накладная лишь подтверждает факт передачи товара от поставщика к покупателю, она не является доказательством того, что товар был поставлен надлежащего качества и без дефектов. Отмечено, что выявление существенных нарушений условий договора, связанных с несоответствием поставленного товара условиям договора, является основанием для расторжения договора и возврата поставщику дефектного товара. Установлено, что, если договор поставки и законодательство не содержат конкретных требований к качеству товара, поставщик вправе поставить товар, соответствующий минимально допустимым стандартам. Обращено внимание, что удержание ответчиком в отсутствие законных оснований аванса, уплаченных покупателем за не поставленный товар, следует расценивать как неосновательное обогащение, которое подлежит возврату истцу. Выяснено, что неоплата покупателем поставленного товара в предусмотренный договором срок является основанием для взыскания стоимости товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.*

Ключевые слова: *клиника пластической хирургии, договор поставки, контракт, товар, медицинское изделие, медицинское оборудование, покупатель, поставщик, качество.*

YASTREMSKY Ivan Anatolyevich,
NGO “Leningrad Regional Bar Association” branch “Pelevin and Partners Law Firm”, lawyer

ON THE ISSUE OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE UNDER CONTRACTS FOR THE SUPPLY OF MEDICAL PRODUCTS AND MEDICAL EQUIPMENT TO PLASTIC SURGERY CLINICS

Annotation. *The article considers law enforcement practice on contracts for the supply of medical products and medical equipment to plastic surgery clinics. The main types of legal disputes arising at the initiative of the Buyer and the supplier are highlighted. An analysis of judicial practice on various controversial issues related to the conclusion, performance and termination of supply contracts is conducted. It is revealed that the actual performance of the supply contract (for example, delivery of goods, their payment), even despite their failure to be signed by the party (parties), excludes its recognition as not concluded. It is disclosed that the consignment note only confirms the fact of transfer of goods from the supplier to the buyer, it is not evidence that the goods were delivered of proper quality and without defects. It is noted that the identification of material breaches of the terms of the contract related to the discrepancy between the delivered goods and the*

terms of the contract is the basis for termination of the contract and the return of the defective goods to the supplier. It is established that if the supply contract and the legislation do not contain specific requirements for the quality of the goods, the supplier has the right to deliver goods that meet the minimum acceptable standards. It is noted that the defendant's retention of an advance payment paid by the buyer for goods not delivered, without legal grounds, should be regarded as unjust enrichment, which is subject to return to the plaintiff. It was found that the buyer's failure to pay for the delivered goods within the period specified in the contract is grounds for recovery of the cost of the goods and interest for the use of other people's money.

Key words: *plastic surgery clinic, supply agreement, contract, goods, medical device, medical equipment, buyer, supplier, quality.*

На практике между сторонами договоров поставки возникает большое количество различных споров, связанных с заключением, исполнением и прекращением данных договоров. Данные споры могут быть обусловлены различными причинами: неточными формулировками условий в договорах, не позволяющими их толковать однозначно, возникновением непредвиденных (незапланированных) обстоятельств, небрежным отношением к исполнению своих обязательств, либо даже умышленным нарушением стороной условий договора.

Значение анализа судебной практики по этим делам заключается в том, что он помогает определить, какие доказательства необходимы для подтверждения доводов, правомерности, либо неправомерности действий сторон, защиты и восстановления их прав и интересов, минимизации правовых рисков. В то же время, изучение судебной практики по договорам поставки позволяет снизить вероятность судебных разбирательств и укрепить партнерские отношения, так как стороны будут лучше понимать свои права и обязанности.

Данная тема разработана недостаточно, выявлен недостаток научных исследований, посвященных ей.

Цель исследования - анализ правоприменительной практики по договорам поставки медицинских изделий и медицинского оборудования в клиники пластической хирургии (далее – клиника). Результаты работы могут быть использованы при рассмотрении судами дел, связанных с заключением, исполнением и прекращением договоров поставки, при проведении дальнейших научных исследований по теме.

Выделим основные виды судебных споров, возникающих по инициативе Покупателя.

1. Поставщик, по мнению Покупателя, поставил некачественный товар:
– Покупатель просит расторгнуть договор;
– Покупатель просит обязать Поставщика заменить некачественный товар;
– Покупатель просит взыскать неосновательное обогащение в размере уплаченных за поставленный некачественный товар денежных средств;
– Покупатель просит взыскать с Поставщика убытки;
– Покупатель просит взыскать с Поставщика расходы на устранение недостатков некачественного товара.
2. Поставщик, по мнению Покупателя, не передал товар (или его часть) в установленные договором сроки:
– Покупатель просит расторгнуть договор поставки;
– Покупатель просит обязать Поставщика поставить товар в полном объеме;
– Покупатель просит взыскать неосновательное обогащение в размере предварительной оплаты за непоставленный товар;
– Покупатель просит взыскать убытки.
3. Поставщик, по мнению Покупателя, поставил некомплектный товар:
– Покупатель просит обязать Поставщика уменьшить покупную цену;
– Покупатель просит обязать Поставщика доукомплектовать товар;
– Покупатель просит взыскать предварительную оплату.
4. Поставщик, по мнению Покупателя, поставил товар, не соответствующий условиям договора об ассортименте:
– Покупатель просит обязать Поставщика уменьшить покупную цену товара;
– Покупатель просит обязать Поставщика заменить товар;
– Покупатель просит взыскать предварительную оплату.
5. Поставщик, по мнению Покупателя, поставил товар с нарушением сроков, установленных в договоре:
– Покупатель просит взыскать неустойку;
– Покупатель просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.
6. Поставщик, по мнению Покупателя, необоснованно уклоняется от устранения недостатков товара, выявленных в течение гарантийного срока:
– Покупатель просит устранения недостатков товара;

– Покупатель просит взыскать с Поставщика расходы на устранение дефектов товара.

7. Поставщик, по мнению Покупателя, не передал документацию к поставленному товару:

– Покупатель просит обязать Поставщика передать документацию к поставленному товару.

8. Поставщик, по мнению Покупателя, необоснованно отказался от исполнения договора поставки:

– Покупатель просит признать недействительным односторонний отказ Поставщика от исполнения договора поставки.

Приведем основные виды судебных споров, возникающих по инициативе Поставщика.

1) Покупатель, по мнению Поставщика, не оплатил поставленный и принятый в соответствии с договором товар:

– Поставщик просит взыскать задолженность;
– Поставщик просит расторгнуть договор.

2) Покупатель, по мнению Поставщика, необоснованно не принял поставленный в соответствии с договором товар:

– Поставщик просит обязать Покупателя принять и оплатить товар;
– Поставщик просит обязать Покупателя принять оплаченный товар;
– Поставщик просит взыскать убытки.

3) Покупатель, по мнению Поставщика, нарушил сроки оплаты поставленного товара:

– Поставщик просит взыскать неустойку;
– Поставщик просит взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ.

4) Покупатель в одностороннем порядке отказался от исполнения договора:

– Поставщик просит признать недействительным односторонний отказ Покупателя от договора.
– К распространенным видам судебных споров по договорам поставки относятся споры, связанные с:
– Нарушением сроков поставки товара. По таким делам Покупатель может потребовать уплаты неустойки, либо процентов по ст. 395 ГК РФ, компенсации убытков, расторгнуть договор;
– Ненадлежащим качеством товара. Покупатель вправе потребовать устранения недостатков товара, либо его замены, расторгнуть договор;
– Неоплатой (неполной оплатой) Покупателем стоимости товара. Поставщик вправе взыскать задолженность по оплате, неустойку;
– Не поставкой товара и взысканием неотработанного аванса;
– Неисполнением Поставщиком гарантийных обязательств;
– Поставкой некомплектного товара, и пр.

Анализ судебной практики по различным спорным вопросам, связанным с заключением, исполнением и прекращением договоров поставки, позволил сделать следующие выводы.

Для определения, является ли договор договором поставки, суд должен руководствоваться признаками, указанными в статье 506 Гражданского кодекса РФ, вне зависимости от того, как этот договор назван, как именуются его участники или каким образом описана передача товара в самом документе. Это подтверждается разъяснениями ВАС Суда РФ (п. 5 Постановления № 18 от 22.10.1997). При этом ключевым признаком договора поставки выступает предпринимательский характер деятельности сторон договора [1].

Фактическое исполнение договора поставки (например, поставка товара, его оплата), даже несмотря на их неподписание стороной (сторонами) исключает признание его незаключенным [6].

При оценке того, насколько правильно поставщик выполнил свои обязательства по поставке товаров, важно учитывать, что делал покупатель (или получатель) уже после того, как поставщик передал ему товары [7]. При этом покупатель не обязан принимать товар, при наличии права для его замены или отказа от договора, которыми покупатель воспользовался [8].

Отсутствие надлежащего уведомления поставщиком покупателя о готовности товара к отгрузке не позволяет считать покупателя уклонившимся от принятия товара и возможности обязать покупателя принять товар. Так, по условиям договора поставщик должен не позднее чем за 3 рабочих дня до даты поставки уведомить покупателя по электронной почте о готовности медицинских изделий к отгрузке. Однако данная обязанность выполнена не была, в результате чего поставщику было отказано в иске об обязании покупателя принять и оплатить товар и о взыскании неустойки [3].

Товарная накладная лишь подтверждает факт передачи товара от поставщика к покупателю. Она не является доказательством того, что товар был поставлен надлежащего качества и без дефектов. Подписание накладной покупателем не означает, что он отказывается от права предъявить претензии поставщику в будущем, если будут обнаружены недостатки в поставленном товаре.

Поскольку договор поставки был прекращен, а поставщик не поставил товар на всю сумму полученного аванса, суд обоснованно постановил, что неиспользованная часть аванса является неосновательным обогащением поставщика и

подлежит возврату покупателю. В частности, компания получила 918 000 рублей аванса, но поставила товар только на 76 000 рублей. Суд обязал компанию вернуть разницу в размере 842 000 рублей [9].

Ненадлежащее качество товара представляет собой недостатки товара, препятствующие его использованию по прямому назначению [12]. При этом бремя доказывания существенности недостатков товара возлагается на покупателя [13].

Выявление существенных нарушений условий договора, связанных с несоответствием поставленного товара условиям договора, является основанием для расторжения договора, возврата поставщику дефектного товара, взыскания штрафа за ненадлежащее исполнение обязательства, неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Так, при приемке поставленных медицинских изделий выявлено несоответствие товара условиям контракта, что было истолковано как их существенные нарушения, обуславливающие наличие оснований для его расторжения. Штрафы и неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств были установлены контрактом. Дефектный товар подлежал возврату поставщику [5].

Если договор поставки и законодательство не содержат конкретных требований к качеству товара, поставщик вправе поставить товар, соответствующий минимально допустимым стандартам. Такой подход ограничивает требования к качеству, не позволяя их произвольно повышать по требованию покупателя.

В противном случае, согласование характеристик товара и установление обязательных требований к нему потеряло бы смысл, поскольку качество всегда должно было бы соответствовать наивысшим возможным стандартам, что маловероятно при желании покупателя приобрести товар с более низкими характеристиками. Доказательств непригодности товара для использования в коммерческой деятельности представлено не было [10].

Поставка контрафактного и/или бывшего в употреблении товара, является нарушением условий договора. Поставщик обязан передать товар, соответствующий договору, а поставка иного товара является неисполнением этой обязанности (п. 1 ст. 456 ГК РФ) [11].

Удержание ответчиком в отсутствие законных оснований аванса, уплаченных покупателем за не поставленный товар, следует расценивать как неосновательное обогащение, которое подлежит возврату истцу. Так, по одному из дел поставщик не поставил медицинские изделия на сумму осуществленной предоплаты, при этом товар не являлся неделимым, что повлекло взыскание с него неосновательного обогащения [2].

Неоплата покупателем поставленного товара в предусмотренный договором срок является основанием для взыскания стоимости товара и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так, между компанией Био Медикал и ООО «Гротекс» заключен договор поставки медицинских изделий от 08 февраля 2021 года. На основании пункта 4.4. договора, Покупатель осуществляет оплату поставляемой партии товара в размере 100% через 120 календарных дней с даты фактической отгрузки (определяется датой Декларации на товары), если иное не согласовано Сторонами.

На основании Договора, Спецификации № 3 от 05.08.2021 и счета на оплату № 4301 от 05.08.2021 г. Поставщик поставил партию Товара Покупателю на сумму 44 086,70 Евро на условиях FCA Санкт-Петербург. На основании договора и счета на оплату №797 от 17.02.2022 Поставщик поставил партию товара Покупателю на сумму 64 829,63 Евро на условиях CIP Торре-д'Изола, Павия, Италия 22.03.2022.

С учетом условия об отсрочке платежа товар должен быть оплачен не позднее 01 июня 2022 года. В нарушение условий договора, товар ответчиком не оплачен. Суд решил: взыскать с Bio Medical Healthcare srl (Био Медикал ФИО4 р.л) в пользу ООО «Гротекс» 108 916,33 евро задолженности по договору, 2 056,13 евро процентов по ст. 395 ГК РФ [4].

Таким образом, проведенный анализ судебной практики по часто встречающимся спорным вопросам, связанным с заключением, исполнением и прекращением договоров поставки, позволил сделать следующие выводы. Фактическое исполнение договора поставки (например, поставка товара, его оплата), даже несмотря на их неподписание стороной (сторонами) исключает признание его незаключенным. Товарная накладная лишь подтверждает факт передачи товара от поставщика к покупателю, она не является доказательством того, что товар был поставлен надлежащего качества и без дефектов. Выявление существенных нарушений условий договора, связанных с несоответствием поставленного товара условиям договора, является основанием для расторжения договора и возврата поставщику дефектного товара. Если договор поставки и законодательство не содержат конкретных требований к качеству товара, поставщик вправе поставить товар, соответствующий минимально допустимым стандартам. Поставка контрафактного и/или не нового товара,

является нарушением условий договора. Удержание ответчиком в отсутствие законных оснований аванса, уплаченных покупателем за не поставленный товар, следует расценивать как неосновательное обогащение, которое подлежит возврату истцу.

Список литературы:

[1] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.07.2019 по делу № 305-ЭС18-22976, А40-220175/2017.

[2] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда (9 ААС) от 12 апреля 2024 г. по делу № А40-304619/2023. URL: https://sudact.ru/.

[3] Постановление Арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) от 28 мая 2024 г. по делу № А40-182191/2023. URL: https://sudact.ru/.

[4] Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 июня 2024 г. по делу № А56-696/2024. URL: https://sudact.ru/.

[5] Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) от 12 мая 2024 г. по делу № А08-10513/2023. URL: https://sudact.ru/.

[6] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 № Ф05-19490/2020 по делу № А40-258508/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[7] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2021 № Ф03-6078/2020 по делу № А51-12486/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[8] Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 № 08АП-1509/2020 по делу № А46-21524/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[9] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.04.2021 № Ф07-3131/2021 по делу № А13-9292/2020 // СПС «Консультант Плюс».

[10] Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2015 № Ф03-2517/2015 по делу № А73-13977/2014 // СПС «Консультант Плюс».

[11] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 № Ф09-10145/19 по делу № А60-19345/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[12] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 № Ф06-56066/2019 по делу № А65-8891/2019 // СПС «Консультант Плюс».

[13] Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.03.2020 № Ф02-27/2020 по делу № А58-8106/2019 // СПС «Консультант Плюс».

References:

[1] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 04.07.2019 in case No. 305-EC18-22976, A40-220175/2017.

[2] Ruling of the Ninth Arbitration Court of Appeal (9 AAC) dated April 12, 2024 in case No. A40-304619/2023. URL: https://sudact.ru/.

[3] Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District (FAS MO) of May 28, 2024 in case No. A40-182191/2023. URL: https://sudact.ru/.

[4] Decision of the Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region (AS of St. Petersburg and the Leningrad Region dated June 20, 2024 in case No. A56-696/2024. URL: https://sudact.ru/.

[5] Ruling of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal (19 AAC) dated May 12, 2024 in case No. A08-10513/2023. URL: https://sudact.ru/.

[6] Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 28.01.2021 No. F05-19490/2020 in case No. A40-258508/2019//SPS “Consultant Plus.”

[7] Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District of 21.01.2021 No. F03-6078/2020 in case No. A51-12486/2019//SPS “Consultant Plus.”

[8] Decision of the Eighth Arbitration Court of Appeal of 25.06.2020 No. 08AP-1509/2020 in case No. A46-21524/2019//SPS “Consultant Plus.”

[9] Decision of the Arbitration Court of the North-Western District of 14.04.2021 No. F07-3131/2021 in case No. A13-9292/2020//SPS “Consultant Plus.”

[10] Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District of 01.07.2015 No. F03-2517/2015 in case No. A73-13977/2014//SPS “Consultant Plus.”

[11] Decision of the Arbitration Court of the Ural District of 11.02.2020 No. F09-10145/19 in case No. A60-19345/2019//SPS “Consultant Plus.”

[12] Resolution of the Arbitration Court of the Volga District of 25.12.2019 No. F06-56066/2019 in case No. A65-8891/2019//SPS “Consultant Plus.”

[13] Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District of 02.03.2020 No. F02-27/2020 in case No. A58-8106/2019//SPS «Consultant Plus.»