10.24412/2782-3830-2025-2-163-167

СТАНКИН Алексей Николаевич,
Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова
филиал Российской таможенной академии,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
гражданско-правовых дисциплин,
e-mail: ans77@list.ru

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ УРОВНЯ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)

Аннотация. *Стратегией развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года в качестве задач в целях совершенствования правового обеспечения деятельности таможенных органов, среди прочих, обозначены сокращение количества сокращение количества судебных исков, предъявляемых к таможенным органам Российской Федерации; сбора и анализа информации о результатах судебного и досудебного урегулирования споров в области таможенного дела; смещение акцентов с судебного на досудебный порядок урегулирования споров в области таможенного дела; повышение уровня законности и обоснованности решений, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц в сфере таможенного регулирования [1]. При всей неоднозначности расстановки приоритетов, целей и задач, указанных в Стратегии, представляется важным анализ и обобщение судебной практики с участием таможенных органов, что позволит должным образом скорректировать правоприменительную практику. В статье делается обзор, анализируется и обобщается судебно-арбитражная практика, выявляются наиболее частые ошибки в правоприменении.*

Ключевые слова: *таможенный орган, юридическая ответственность, суд, правонарушение, законность.*

STANKIN Alexey Nikolaevich,
St. Petersburg named after V.B. Bobkova
branch of the Russian Customs Academy,
candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor of the department
of civil law disciplines

ON THE ISSUE OF INCREASING THE LEVEL OF LEGALITY IN THE ACTIVITIES OF CUSTOMS AUTHORITIES (BASED ON ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE)

Annotation. *The Strategy for the Development of the Customs service of the Russian Federation until 2030 identifies, among other tasks, a reduction in the number of lawsuits brought against the customs authorities of the Russian Federation in order to improve the legal support for the activities of customs authorities.; collecting and analyzing information on the results of judicial and pre-trial dispute resolution in the field of customs; shifting the focus from judicial to pre-trial dispute resolution in the field of customs; increasing the level of legality and validity of decisions, actions (inaction) of customs authorities and their officials in the field of customs regulation [1]. Despite the ambiguity of the priorities, goals and objectives set out in the Strategy, it is important to analyze and summarize judicial practice with the participation of customs authorities, which will allow for proper adjustment of law enforcement practice. The article provides an overview, analyzes and summarizes judicial arbitration practice, identifies the most common mistakes in law enforcement.*

Key words: *customs authority, legal responsibility, court, offense, legality.*

Как отмечается в докладе об итогах деятельности таможенной службы, В 2023 году наметилась тенденция к снижению конфликтности по спорам в области таможенного дела. За 2023 год количество предъявленных в судебном порядке заявлений по спорам в области таможенного дела снизилось по сравнению с 2022 годом на 13,8% (с 5 968 до 5 145 исков). За 2023 год по сравнению с 2022 годом доля судебных дел, рассмотренных не в пользу таможен-

ных органов, снизилась на 5,7 процентных пункта (с 44,3% до 38,6%) [2]. Как видим, процент судебных дел с отрицательным для таможенных органов результатом, все еще достаточно высокий.

Анализ судебно-арбитражной практики позволил выделить следующие типичные проблемы в правоприменительной практике таможенных органов при привлечении лица к административной ответственности.

1. Безосновательное разделение одного административного правонарушения на эпизоды. Решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.04.2023 по делу № А11-10811/2022 были признаны подлежащими неисполнению несколько постановлений Центральной акцизной таможни. Судом установлено, что Общество привлечено к административной ответственности за несвоевременное представление в таможенный орган 14 статистических формы учета перемещения товаров за июнь 2022 года, о чем вынесено 14 постановлений по части 2 статьи 19.7.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 руб. по каждому. Факт представления статистических форм учета за июнь 2022 года в один день - 15.07.2022 Таможней не отрицается. События административных правонарушений выявлены в результате одного контрольного мероприятия, что подтверждается вызовом на составление протоколов об административных правонарушениях от 05.09.2022, уведомлениями. Таможенным органом была нарушена ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, согласно которой, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

По схожим основаниям было отменено постановление Смоленской таможни от 30.06.2022 № 10113000-1779/2022 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Аплисенс-СМ» к ответственности по ч. 2 ст. 19.7.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 руб. Должностными лицами в рамках одного контрольно-надзорного мероприятия было составлено четыре протокола и в последующем вынесено четыре постановления - два в отношении директора и два в отношении общества.

Между тем, как следует из правовой позиции Верховного Суда РФ, искусственное разделение административного правонарушения на эпизоды и назначение обществу наказания за каждый из них в отдельности противоречит принципу недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение, закрепленному в ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ (определение ВС РФ от 12.12.2018 № 301-АД18-20096).

2. Неверная квалификация правонарушения. Обществом с ограниченной ответственностью «Лесная компания» при декларировании товара была допущена ошибка в классификации товара, связанная со сведениями о качественных характеристиках товара и не сопряжена с недостоверным декларированием количественных характеристик товара. В рассматриваемой ситуации имело место заявление недостоверных сведений о качественных характеристиках фактически экспортируемого товара, при том, что сам товар задекларирован полностью, а, следовательно, такие действия образуют состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ. Судом было установлено, что допущенное обществом нарушение при декларировании товара неправомерно квалифицировано таможенным органом и судами по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ, поскольку в рассматриваемой ситуации вменяемое нарушение должно квалифицироваться по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2023 N 302-ЭС22-24343 по делу № А33-21320/2021).
3. Вынесение постановление о привлечении к административной ответственности неуполномоченным лицом. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2022 N Ф08-10812/2022 по делу № А18-4817/2021 было отменено постановление Минераловодской таможни от 30.07.2021 года № 10802000-405/2021 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «АТМ» о взыскании 40 тыс. рублей штрафа по части 6.3.1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление резидентом в уполномо-

ченный банк форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций по истечении девяноста дней после окончания установленного срока. Судом было установлено, что Законом о валютном регулировании и Инструкцией № 181-И на общество возложена обязанность представить справку о валютной операции в установленный срок в уполномоченный банк, которым в рассматриваемом случае является «Альфа-Банк», находящийся в г. Москве (отметка в ведомости банковского контроля), то местом совершения вмененного правонарушения является местонахождение уполномоченного банка, в который общество представило документы с нарушением срока. В связи с этим вывод суда о том, что в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Минераловодская таможня не являлась уполномоченным органом по рассмотрению в отношении общества дела об административном правонарушении, является правильным. Рассмотрение дела об административном правонарушении неуполномоченным органом в силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса является основанием для признания постановления таможни незаконным.

4. Привлечение к административной ответственности при отсутствии вины привлекаемого лица.

Так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2022 N Ф05-21734/2022 по делу № А40-283019/2021 было отменено постановление Брянской таможни о привлечении ООО «Российские железные дороги» к ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ за сообщение в таможенный орган недостоверных сведений о наименовании товара при помещении под процедуру таможенного транзита при оформлении транзитной декларации.

Суд не усмотрел вины общества в его совершении, поскольку проверка достоверности сведений, указанных в железнодорожных накладных, ограничена визуальным осмотром вагонов снаружи и проверкой запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ) на соответствие данным, указанным в накладной. У общества как перевозчика не имелось технической возможности проверить соответствие перевозившегося товара сведениям, содержащимся в представленных на него документах. Доказательства того, что общество знало о недостоверности содержащихся в документах сведений о наименовании товара, погруженного отправителем, отсутствуют.

Между тем, вина, как следует из ст. 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях является обязательным элементом субъективной стороны состава административного правонарушения. На это неоднократно указывал Конституционный Суд РФ (постановления КС РФ от 21.07.2021 № 39-П, от 14.04.2020 № 17-П, от 27.03.2023 № 11-П).

5. Пропуск срока давности привлечения к административной ответственности.

Достаточно частым основанием для отмены постановлений о привлечении к административной ответственности является пропуск срока давности привлечения. Так, Общество с ограниченной ответственностью «Маркет» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об оспаривании постановления Московской областной таможни по делу об административных правонарушениях по части 2 статьи 19.7.13 КоАП РФ от 25.05.2022 № 1001300-002957/2022 (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2023 № Ф05-32201/2022 по делу № А41-44242/2022).

Из материалов дела следует, что общество 27.11.2021 г. представило в таможенный орган статистическую форму учета перемещения товаров, при том, что отгрузка товаров в зарубежное государство была в ноябре 2020 года.

Требование Общества было удовлетворено, поскольку судом было определено, что последним днем периода, установленного для исполнения обществом соответствующей обязанности по предоставлению статистической формы, является 14.12.2020. Соответственно, годичный срок привлечения к административной ответственности подлежал исчислению с 15.12.2020 - со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, и истек 14.12.2021.

Таким образом, оспариваемое постановление таможенного органа от 25.05.2022 вынесено по истечении установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

(Другие примеры нарушения срока привлечения к административной ответственности: Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2023 № 310-ЭС23-10730 по делу № А68-2955/2022; Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2024 № 307-ЭС24-5458 по делу № А21-4702/2023; Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2023 № 305-ЭС23-5524 по делу № А41-44242/2022).

6. Нарушение права привлекаемого к юридической ответственности лица на защиту. Домодедовской таможней 20.02.2020 вынесены постановление № 10002000-63/2020 о

привлечении ООО «ГЕОПРОТЕК» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 236 126,16 руб. и представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Общество, не согласившись с названными постановлением и представлением Домодедовской таможни, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными. Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о допущенных таможенными органами существенных нарушениях процедуры привлечения общества к административной ответственности. Требование удовлетворено, поскольку допущены существенные нарушения процедуры привлечения общества к ответственности, на момент составления протокола таможенный орган не обладал сведениями о надлежащем извещении общества о времени и месте составления протокола. В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Существенные нарушения таможенным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности было выявлено еще в одном деле. В частности, протоколы об административных правонарушениях составлены в отсутствие законного представителя общества. Таможенным органом в целях подтверждения извещения общества о времени и месте составления протоколов представлены уведомления (о необходимости явки в Центральную энергетическую таможню (г. Москва) 09.07.2021 в 11-00 часов), которое было фактически получено обществом «ИнвестПромДорстрой» в г. Оренбурге 09.07.2021, то есть в день составления протоколов об административном правонарушении.

Принимая во внимание территориальную удаленность места нахождения общества от места составления протоколов об административных правонарушениях, суды пришли к правильному выводу о том, что уведомление было получено в срок, не обеспечивающий надлежащее уведомление и явку законного представителя, чем нарушены права лица, привлекаемого к административной ответственности. Суды пришли к выводу о том, что составление протоколов об административных правонарушениях без участия представителя общества и в отсутствие его надлежащего заблаговременного извещения свидетельствует о существенном нарушении процедуры привлечения к административной ответственности и в силу пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ является самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

Кроме того, судами по данному делу было установлено, что отсутствует вина общества ввиду наличия противоречий в нормативном регулировании и исполнения обществом разъяснений таможенных органов, кроме того, нарушена процедура привлечения к ответственности (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2022 N Ф09-4426/22 по делу № А47-11768/2021).

Как видно из представленного анализа относительно небольшого количества судебных решений, в правоприменительной деятельности таможенной службы имеют место проблемные моменты по достаточно широкому кругу вопросов. Усугубляется это наличием противоречий и правовой определенности по отдельным вопросам ВЭД, на что обращают внимание суды.

Указанное свидетельствует, что работу в части обобщения и анализа судебно-арбитражной практики, безусловно, нужно продолжать на постоянной основе. В этом плане следует поддержать И.С. Галичину в том, что «целесообразно не только собирать и анализировать информацию о результатах споров, но и проводить постоянную работу по выявлению причин и условий, способствующих их возникновению» [3]. Данные меры будут способствовать повышению уровня законности в деятельности таможенных органов, повышению престижа закона, в целом [4]. И, что немаловажно, снижению нагрузки на бюджет, поскольку нарушение закона, зачастую, означает предъявление исковых требований о возмещении причиненного ущерба. Соответственно, это будет способствовать снижению нагрузки на судебную систему.

Список литературы:

[1] Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2020 № 1388-р (ред. от 12.07.2024) «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 26.05.2020.

[2] Таможенная служба Российской Федерации в 2023 году // https://customs.gov.ru/activity/results/ezhegodnyj-sbornik-tamozhennaya-sluzhba-rossijskoj-federaczii (дата доступа: 08.11.2024).

[3] Галичина И.С. Судебный контроль как способ обеспечения законности деятельности

таможенных органов Российской Федерации (на примере арбитражных судов Российской Федерации) // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 21 - 25.

[4] Станкин А.Н. Верховенство федерального закона в Российской Федерации: конституционные вопросы: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 22 с.

Spisok literatury:

[1] Order of the Government of the Russian Federation of 23.05.2020 No. 1388-r (as amended by 12.07.2024) “Strategy for the Development of the Customs Service of the Russian Federation until 2030 “//Official Internet portal of legal information http://www.pravo.gov.ru, 26.05.2020.

[2] Customs Service of the Russian Federation in 2023// https://customs.gov.ru/activity/results/ezhegodnyj-sbornik-tamozhennaya-sluzhba-rossijskoj-federaczii (access date: 08.11.2024).

[3] Galichina I.S. Judicial control as a way to ensure the legality of the activities of the customs authorities of the Russian Federation (on the example of arbitration courts of the Russian Federation)// Arbitration and civil procedure. 2023. № 6. S. 21-25.

[4] Stankin A.N. The rule of federal law in the Russian Federation: constitutional issues: abstract. dis.... cand. jurid. sciences. Saratov, 2007. 22 pp.

