- ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА -

10.24412/2782-3830-2025-2-144-149

ЗАИЧЕНКО Яна Ивановна,
кандидат экономических наук, доцент кафедры гражданского, административного и уголовного судопроизводства, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, Иркутск, Россия, e-mail: ms.dana777@bk.ru

ДЖУРА Виктория Владимировна,
кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского, административного и уголовного судопроизводства ВСФ ФГБОУВО Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия, e-mail: viktorya.dzhura@ yandex.ru

ИНТЕРНЕТ-ССЫЛКИ И СКРИНШОТ ПЕРЕПИСКИ КАК ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ И ДОПУСТИМОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРАВОСУДИЯ

Аннотация. *Рассматриваются подходы по пониманию и применению судами ссылок на страницы социальных сетей и использование электронных доказательств, скриншотов переписки в мессенджерах. Обобщена практика арбитражных судов по оценки судами переписки сторон в электронном виде. Указывается на необходимость исследования переписки в мессенджерах (сервисах мгновенного обмена сообщениями) как доказательства заключения и исполнения договора в форме скриншота. Дано авторское определение скриншота переписки и обобщена практика его оценки судами. Поднят вопрос о практике применении судами интернет ссылок и фотографий в социальных сетях по отдельным категориям дел в гражданском и арбитражном судопроизводстве.*

Ключевые слова*: судебные акты, юридический факт, юридически значимое действие, сообщение, информация, интернет-ссылки, юридический документ, переписка, скриншот, доказательство, электронное доказательство.*

ZAICHENKO Yana Ivanovna,
Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Civil, Administrative and Criminal Justice, East-Siberian Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

DZHURA Victoria Vladimirovna,
Candidate of Law, Head of the Department of Civil, Administrative and Criminal Justice of the All-Russian Federal State Budgetary Educational Institution of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

INTERNET-LINKS AND A SCREENSHOT OF THE CORRESPONDENCE AS A LEGAL FACT AND ACCEPTABLE EVIDENCE IN THE CONTEXT OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE DIGITALIZATION OF JUSTICE

Annotation. *Approaches to understanding and applying links to social media pages by courts and the use of electronic evidence, screenshots of correspondence in messengers are considered. The article summarizes the practice of arbitration courts in assessing the correspondence of the parties in electronic form. It is indicated that it is necessary to study correspondence in instant messengers (instant messaging services) as proof of the conclusion and execution of the contract in the form of a screenshot. The author's definition of a screenshot of correspondence is given and the practice of its evaluation by courts is summarized. The issue of the practice of courts using Internet links and photos in social networks in certain categories of cases in civil and arbitration proceedings has been raised.*

Key words*: judicial acts, legal fact, legally significant action, message, information, Internet links, legal document, correspondence, screenshot, proof, electronic proof.*

Допустимыми доказательствами признаются в суде те, что сделаны и заверены участвующими в деле лицами, включая интернет ссылки и распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее «Интернет») (ст. 71 АПК РФ) [1]. Решение является обоснованным [2], тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ) [3], а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Правоприменительная практика содержит примеры, когда суды принимают скриншоты и интернет ссылки в качестве допустимых доказательств по делу. Обычно это происходит в ситуации, когда другая сторона не оспаривает факт ведения переписки [4], что подтверждается позицией высших судов [5]. Следует выделить два противоположных подхода по пониманию скриншота переписки как допустимого доказательства в условиях развития и становления цифровизации правосудия [6], а также рассмотрения судами отдельных юридических дел.

В силу первого подхода скриншоты не являются допустимыми доказательством, если выясниться в суде и будет поставлена судом под сомнение довод другой стороны о внесении в них изменений. Скриншот представляет собой один из видов доказательства (ст. 55 ГПК РФ, ст. 64, ч. 3 ст. 75 АПК РФ), который в законе не поименован отдельно, равно как и не дано его определение. Однако его понятие не вызывает никаких сомнений - это электронный снимок экрана телефона или компьютера, содержащий информацию посредством сети «Интернет» или иных электронных программ и зафиксировать факт в письменной форме.

Арбитражный суд Московского округа не принял скриншоты переписки в качестве доказательства и указал, что в материалы дела не представлены удостоверенные нотариально и оформленные протоколом осмотра скриншоты переписки [7]. В другой ситуации, приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе о несогласии с произведенной судом оценкой представленного истцом скриншота страницы сайта, о несоответствии действительности распространенных ответчиком сведений, их порочащем характере и допущенном ответчиком злоупотреблении правом, не были приняты судом кассационной инстанции общей юрисдикции как основанием к отмене обжалуемых судебных актов [8].

Такой порядок намного усложняет процесс, поскольку нотариально, заверенные документы, признаются как обстоятельствами, не требующими доказывания (ст. 69 АПК РФ, ст. 61 ГПК РФ), если они прямо не оспорены в надлежащем судебном порядке (ст. 310 ГПК РФ). Спорными могут быть и вопросы о необходимости извещения другой стороны о времени и месте совершения нотариального действия. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, но их неявка не может быть препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств (абз. 1 ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Основываясь на втором подходе, судами в арбитражном процессе учитывается переписка сторон, доказывающая выявление и последующее устранение недостатков выполненных работ, услуг и пр. Как правило, распечатки переписки

являются достоверными и допустимыми доказательствами и оснований для их исключения не имеется. Наиболее спорным является вопрос о применении скриншотов как доказательств по отдельным категориям юридических дел. Скриншоты как доказательства применяются в самых разных спорах, где информация всего лишь отражена на экране ноутбука или смартфона, представляющий юридический факт.

Закон не содержит требований к порядку заверения скриншота, следовательно, выбирая способ заверки, нужно учитывать, в каких категориях дел допускается самостоятельное заверение скриншотов. Так, например, факт распространения порочащих сведений в конкретном деле был подтвержден скриншотами интернет-страниц, содержащие порочащие сведения. Факт распространения ответчиком оспариваемых сведений был подтвержден материалами дела, в том числе скриншотами интернет-страниц, протоколом осмотра интернет-страниц, видеозаписью осмотра оспариваемых сведений. Были приняты во внимание правовые позиции высшего суда [9] согласно которым, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует учитывать не только использованные слова, выражения (формулировки), но и контекст, в котором они сделаны (каковы цели, жанр, стиль, можно ли их расценивать как привлечение внимания к обсуждению общественно значимых вопросов), а также учитывать общественно-политическую обстановку в стране и регионе распространения информации [10].

Таким образом, и содержание, и общий контекст информации и целевое назначение соответствующих интернет страниц и ресурсов может указывать на субъективно-оценочный характер оспариваемых высказываний, являющихся реализацией права на свободу слова. Кроме того, частное мнение, опубликованное в интернете, может быть оспорено в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария, которые лицо, чьи интересы затронуты, может свободно и самостоятельно опубликовать на том же сайте, обосновав несостоятельность распространенных суждений, предложив иную оценку обстоятельств. Указанное свидетельствует, что указания сторон на интернет ссылки и ресурсы, в которых содержаться обстоятельства дела имеют место в судебной практике по различным спорам.

С помощью снимка экрана можно доказать факт и содержание переписки с признанием долга или достигнутой договоренности о продлении срока сделки. Зачастую скриншоты фигурируют в спорах об интеллектуальных правах, нарушении авторских прав или при рассмотрении претензий об объеме предоставленных информационных услуг, например, приобретенных онлайн-курсов, в том числе по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан [11]. Скриншот переписки в мессенджерах может засвидетельствовать, что долг возвращен заимодавцу, и его требования незаконны [12].

Скриншоты можно использовать даже при доказывании совместного проживания в незарегистрированном браке в случае претензий на совместно нажитое имущество [13]. Так, например сторона представила скриншоты фотографий из социальной сети, на которых граждане после расторжения брака позиционировали себя как семья, совместно проводили отпуск, отмечали праздники, включая семейные, что следует из сделанных ими самими комментариев к фотоснимкам. Данные доказательства суд учел при вынесении судебного акта [14].

У суда может зародиться сомнение в подлинности и достоверности данного вида доказательства, что может он отразить в судебном акте [15]. Это свидетельствует о благожелательности обращения к нотариусу для заверения распечатки информации, которая может представлять факт реальной действительности. Тем более учитывая срок хранения такой информации и функцию исчезновения со временем сообщений, например в мессенджерах, чатах, Телеграмм-каналах, риск потери такого факта увеличивается. Проверить действительность представленной на скриншотах уже удаленной или измененной переписки судье будет сложно. Заверенный же нотариусом скриншот не вызовет сомнений у суда, поскольку считается обстоятельством не требующего доказыванию (ч. 5 ст. 61 ГПК РФ, ч. 5 ст. 70 АПК РФ).

В другом деле в обоснование доводов жалобы заявитель указал, что суд первой инстанции не исследовал деловую переписку сторон, подтверждающую невозможность выполнения работ в установленный срок, равно как и доказательства частичного выполнения и сдачи работ. Суд апелляционной инстанции приобщил к материалам дела дополнительные доказательства, однако оставил решение суда без изменения, не исследовал и не дал оценки большинству представленных доказательств; выводы судов о существенном нарушении подрядчиком договора являются неверными, поскольку работы в части выполнены и сданы, а в части были приостановлены не могли быть выполнены по вине заказчика; судами неверно применены нормы материального права по основанию расторжения договора; суды неверно определили, какой объем работ был приостановлен, а какой выполнялся подрядчиком, что привело к неверному выводу суда о продолжении выполнения работ после

приостановки; заказчик фактически предложил подрядчику изменить условие договора относительно срока путем направления писем, в которых указал новые сроки завершения работ, а также получил разрешение на проведение земляных работ уже после истечения срока договора, что являлось офертой на изменение срока договора [16].

Судебные органы по разным обстоятельствам дела исследуют и дают оценку совместным фотографиям из различных ресурсов. Суд установил, что на представленных в материалы дела фотографиях, вопреки доводам должника, запечатлен иной человек. В деле о банкротстве (несостоятельности) финансовый управляющий указал на доказательства, полученные им из общедоступного источника, а именно из социальной сети «вКонтакте» [17], а в другом деле суд счел фотографию косвенным доказательством, поскольку она не подтверждает достоверно обстоятельства дела. Для того, чтобы обосновать, что подтверждаемое фотографией обстоятельство имеет прямое, а не косвенное отношение к делу, нужно доказать, что фотография сделана именно в определенное время в конкретном месте [18].

Представленная в материалы дела переписка сторон о готовности товара, сроках отгрузки/поставки/приемки оценивается судами как факт неисполнения заказчиком обязательств по договору [19]. Судами могут быть ошибочно признана относимым, допустимым и достаточным доказательством своевременного ознакомления с фактами и обстоятельствами по переписке, имевшей место год назад [20]. Оценивая переписку суды в конкретном деле правомерно указали, что представленная переписка сторон в мессенджере WhatsApp не может являться основанием для признания недействительным договора [21]. Указанная практика во многом свидетельствует, что интернет ссылки и переписка сторон, исследуется судами как значимого действия, особенно в условиях развития и становления информационных технологий.

Отдельного исследования требует переписка в мессенджерах и социальных сетях (сервисах мгновенного обмена сообщениями) как доказательства родственных отношений, близких дружеских и доверительных отношений; наличия определенного периода и нахождения человека в определенном месте; наличия у должника имущества и подтверждения принадлежности имущества должнику и его состояния; использование ненормативной лексики и наличие досудебной недобросовестности сторон; заключения и исполнения договора, аффилированности группы лиц, имеющего значение для устойчивого и стабильного понимания судебной практики.

Список литературы:

[1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30.

[2] О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[3] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 14 ноября 2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 46.

[4] Постановление АС Московского округа от 28.01.2019 по делу № А40-87448/2018 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[5] Справка Суда по интеллектуальным правам от 14 сентября 2017 г. N СП-23/24 «Информационная справка, подготовленная по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети «Интернет»; О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[6] Джура В.В. Понятие цифровизации в сфере правосудия: правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации // Приднепровский научный вестник. 2025.Т. 2 № 1. С. 168 -172.

[7] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.05.2017 по делу № А40-134904/2015 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[8] Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2024 по делу N 88-3494/2024 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[9] О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 N 16 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[10] О признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию сведений, размещенных в сети Интернет: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2024 N Ф09-

1963/24 по делу N A60-21965/2023 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[11] Заиченко Я.И., Джура В.В. Управление компанией в деле о несостоятельности (банкротстве): практика арбитражных судов Российской Федерации // Образование и право. 2023. № 1. С. 294-299.

[12] Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 г. по делу N 8Г-32503/2024[88-34404/2024] // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[13] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу № А67-10563/2017 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[14] Определение ВС РФ от 11 июня 2024 г. по делу № А19-26697/2022// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[15] Джура В.В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49-56.

[16] Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А70-6129/2017// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[17] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2020 по делу № А03-21688/2018 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[18] Определение Верховного суда РФ от 20 марта 2024 г. по делу № А41-83703/2022 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[19] Определение Верховного суда РФ от 9 октября 2023 г. по делу № А32-41219/2021// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[20] Определение Верховного суда РФ от 9 октября 2023 г. по делу № А32-41219/2021 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

[21] Определение Верховного суда РФ от 9 января 2023 г. по делу № А40-159097/2021// Консультант Плюс [Электронный ресурс]: информационная правовая система.

Spisok literatury:

[1] Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ (red. ot 08.08.2024) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 30.

[2] O sudebnom reshenii: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 19.12.2003 N 23 (red. ot 23.06.2015) // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[3] Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii 14 noyabrya 2002 N 138-FZ (red. ot 28.12.2024, s izm. ot 16.01.2025) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 46.

[4] Postanovlenie AS Moskovskogo okruga ot 28.01.2019 po delu № A40-87448/2018 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[5] Spravka Suda po intellektual'nym pravam ot 14 sentyabrya 2017 g. N SP-23/24 «Informacionnaya spravka, podgotovlennaya po rezul'tatam obobshcheniya sudebnoj praktiki Suda po intellektual'nym pravam v kachestve suda pervoj i kassacionnoj instancij s uchetom praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii po nekotorym voprosam, voznikayushchim pri ocenke dokazatel'stv, soderzhashchih informaciyu, razmeshchennuyu v seti «Internet»; O primenenii chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa RF: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.04.2019 N 10 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[6] Dzhura V.V. Ponyatie cifrovizacii v sfere pravosudiya: pravovye pozicii Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii // Pridneprovskij nauchnyj vestnik. 2025.T. 2 № 1. S. 168 -172.

[7] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 16.05.2017 po delu № A40-134904/2015 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[8] Opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 20.02.2024 po delu N 88-3494/2024 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[9] O praktike primeneniya sudami zakona Rossijskoj Federacii «O sredstvah massovoj informacii»: Postanovlenii Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15.06.2010 N 16 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[10] O priznanii ne sootvetstvuyushchimi dejstvitel'nosti, porochashchimi chest', dostoinstvo, delovuyu reputaciyu svedenij, razmeshchennyh v seti Internet: Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 31.05.2024 N F09-1963/24 po delu N A60-21965/2023 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[11] Zaichenko Ya.I., Dzhura V.V. Upravlenie kompaniej v dele o nesostoyatel'nosti (bankrotstve): praktika arbitrazhnyh sudov Rossijskoj Federacii // Obrazovanie i pravo. 2023. № 1. S. 294-299.

[12] Opredelenie Chetvertogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 19 noyabrya 2024 g. po delu N 8G-32503/2024[88-34404/2024] // Kon-

sul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[13] Postanovlenie Sed'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 05.12.2019 po delu № A67-10563/2017 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[14] Opredelenie VS RF ot 11 iyunya 2024 g. po delu № A19-26697/2022// Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[15] Dzhura V.V. Sudebnye akty v civilisticheskom processe i doktrine // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2021. T. 11. № 10A. S. 49-56.

[16] Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 28.07.2020 po delu № A70-6129/2017// Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[17] Postanovlenie Sed'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 27.03.2020 po delu № A03-21688/2018 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[18] Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 20 marta 2024 g. po delu № A41-83703/2022 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[19] Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 9 oktyabrya 2023 g. po delu № A32-41219/2021// Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[20] Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 9 oktyabrya 2023 g. po delu № A32-41219/2021 // Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

[21] Opredelenie Verhovnogo suda RF ot 9 yanvarya 2023 g. po delu № A40-159097/2021// Konsul'tant Plyus [Elektronnyj resurs]: informacionnaya pravovaya sistema.

