Дата поступления рукописи в редакцию: 29.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 13.05.2025 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-4-201-206

СТОЖКО Константин Петрович,
доктор исторических наук, профессор кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: kostskp@mail.ru

СТОЖКО Дмитрий Константинович,
кандидат философских наук,
доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук,
Уральский государственный экономический университет,
e-mail: d.k.stozhko@mail.ru

ШИЛОВЦЕВ Андрей Владимирович,
кандидат исторических наук, доцент кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
доцент кафедры теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления,
Уральский федеральный университет,
e-mail: a.shilovtsev@mail.ru

СИНЬКО Вера Николаевна,
старший преподаватель кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: vsinko71@mail.ru

РАЖИНА Ева Валерьевна,
кандидат биологических наук,
доцент кафедры биотехнологии и пищевых продуктов
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: eva.mats@mail.ru

СМИРНОВА Екатерина Сергеевна,
кандидат сельскохозяйственных наук,
доцент кафедры биотехнологии и пищевых продуктов,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: ekaterina-kazantseva@list.ru

ХАРАКТЕР ТРУДА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. *Целью исследования является анализ феномена «бессмысленного труда» как одного из характерных признаков многочисленных концепций современного общества, в частности, «общества спектакля» (Г. Дебора). Феномен «бессмысленного труда» (в трактовке Д. Грубера – «бредовой работы») является результатом деградации современной системы ценностей и отражением девальвации труда как ключевой ценности самого общества. На основе проведенного анализа предложен ряд мер по укреплению общественно-полезного характера современной трудовой деятельности и ликвидации «бессмысленного труда» как явления трудовой имитации в общественной практике и системе общественных отношений.*

Ключевые слова: *бессмысленный труд, бредовая работа, общество, общественно-полезный характер, рациональность, симуляция, трудовая деятельность, хозяйственная деятельность.*

STOZHKO Konstantin P.,
Doctor of Historical Sciences,
Professor of the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University

STOZHKO Dmitry K.,
Candidate of Philosophy, Associate Professor
of the Department of Creative Management and Humanities
Ural State University of Economics

SHILOVTSEV Andrey V.,
Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University,
Associate Professor of the Department of Theory,
Methodology and Legal Support
of Public and Municipal Administration,
Ural Federal University

SINKO Vera N.,
Senior lecturer at the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University

RAZHINA Eva V.,
Candidate of Biological Sciences,
Associate Professor of the Department
of Biotechnology and Food Products
Ural State Agrarian University

SMIRNOVA Ekaterina S.,
Candidate of Agricultural Sciences,
Associate Professor of the Department
of Biotechnology and Food Products
Ural State Agrarian University

THE NATURE OF WORK IN MODERN SOCIETY: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECT

Annotation. *The purpose of the study is to analyze the phenomenon of "meaningless labor" as one of the characteristic features of numerous concepts of modern society, in particular, the "society of the spectacle" (G. Deborah). The phenomenon of "meaningless work" (in D. Gruber's interpretation, "delusional work") is the result of the degradation of the modern value system and a reflection of the devaluation of labor as a key value of society itself. Based on the analysis, a number of measures are proposed to strengthen the socially useful nature of modern labor activity and eliminate "meaningless labor" as a phenomenon of labor imitation in public practice and the system of public relations.*

Key words*: meaningless work, delusional work, society, socially useful character, rationality, simulation, labor activity, economic activity.*

Введение

Идея о том, что современное общество все в большей степени становится иррациональным и антигуманным, отнюдь не новая. Кому не известна сакраментальная фраза Цицерона «О времена, о нравы!» из «Первой речи против Катилины». На протяжении практически всей истории науки разные исследователи пытались осмыслить характер современного им общества, раскрыть его главные черты, выявить закономерности и тенденции его развития. Как только не называли они в разное время само общество: «сословное общество» (Платон), «древнее общество» (Л. Г. Морган), «патриархальное общество» (Л. Г. Морган), «традиционное общество» (Л. Леви-Брюль), «доиндустриальное общество» (Д. Белл) и т. д.

Результаты

В эпоху развития капитализма появились термины «капиталистическое общество» (К. Маркс), «индустриальное общество» (Р. Арон), «новое индустриальное общество» (Дж. К. Гэлбрейт), «общество изобилия» (Дж. К. Гэлбрейт), «сетевое общество» (С. Брэтен) и т. д. Но как бы разные авторы не называли и не характеризовали общество, при всех частных различиях они

понимали его как нечто целое, как социальный универсум. С развитием рыночных отношений и формированием диктатуры рынка, распространением рыночной конкуренции общество постепенно превращалось в нечто одномерное, сводимое к утилитарным признакам: выгоде, полезности, доходности и т. д. Почин в этом отношении принадлежит английским философам И. Бентаму (1748–1832) [1] и Дж. С. Миллю (1806–1873) [2].

Наиболее ярко эту одномерность общества раскрыл Г. Маркузе (1898–1979), назвавший такое общество «одномерным универсумом», в котором «чем более рациональным, продуктивным, технически оснащенным и тотальным становится управление им, тем труднее представить себе средства и способы, посредством которых индивиды могли бы сокрушить свое рабство и достичь собственного освобождения», и в котором «ложное сознание становится истинным» [3, с. 9, 15]. В 1949 г. был опубликован роман-антиутопия Дж. Оруэлла «1984», в котором такое иррациональное и антигуманное общество было охарактеризовано посредством его главных идеологических аксиом: «Война есть мир; свобода есть рабство; незнание есть сила» [4, с. 6]. Этот образ давался в середине XX в. в отношении советского общества. Но, на самом деле, как показывает реальность, он оказался прообразом «информационного общества» [5] как превращенной формы «постиндустриального общества» [6], которое постепенно превращается на наших глазах в «цифровое общество» [7].

Современное общество сегодня все чаще трактуется как «театр абсурда» [8], «общество спектакля» [9], «общество пофигизма» [10]. Такие трактовки отражают «новую реальность» [11] и тот глубокий кризис, который переживает сложившееся в XX в. «общество потребления» [12], превратившееся в современных условиях в «общество риска» [13]. Короче говоря, справедливыми оказались слова В. Шекспира о том, что «весь мир театр, а люди в нем – актеры».

При важности всех причин, в результате которых появилось, существует и развивается общество, главной является хозяйственная деятельность людей, а ее наиболее важной формой – трудовая деятельность человека. Известное положение о том, что «труд создал самого человека» [14, с. 486] и «люди своим трудом выбились из первобытного животного состояния» [15, с. 520] в состояние социальное, сформировали общество вряд ли может быть опровергнут, хотя тщетные попытки такого опровержения встречаются в современной литературе [16, с. 37–38]. Именно совместная трудовая деятельность, обусловленная объективно существующим процессом общественного разделения труда, превращает ранние социальные формы существования человека (племя, род, община и др.) в общество как таковое. И, соответственно, девальвация труда как ценности, деформация трудовой деятельности, аберрация представлений о значении труда разрушают общество, способствуют его деградации. Ровно это происходит в условиях новой реальности, когда «вместо массового сокращения рабочих часов, которое позволило бы освободить людей на всей планете и дать им возможность посвятить себя собственным проектам, получать удовольствие от жизни, воплощать в жизнь свои мечты и идеи, мы видим раздувание не столько «сферы услуг», сколько административного сектора – вплоть до создания целых отраслей, вроде финансовых услуг или телефонного маркетинга, а также небывалое расширение секторов вроде корпоративного права, управления наукой и здравоохранением, HR и связей с общественностью. И в этих цифрах еще не учитываются те, чья работа заключается в административной и технической поддержке, в охране всех этих отраслей. А вдобавок еще и все те, кто занят во вспомогательных отраслях (мойщики собак, ночные доставщики пиццы), которые существуют только потому, что все остальные тратят на всю эту работу так много своего времени. Я предлагаю называть это бредовой работой» [17, с. 8–9].

Итак, в современном обществе общественно-полезный труд постепенно дополняется и даже замещается феноменом бесполезного и бессмысленного труда – «бредовой работой». «Складывается ощущение, будто кто-то придумывает всю эту бессмысленную работу, просто чтобы чем-то всех нас занять. И в этом-то и состоит загадка. Потому что вроде бы этого как раз не должно происходить при капитализме» [17, с. 10]. Но факт остается фактом: «Огромные массы людей, особенно в Европе и Северной Америке, тратят всю свою рабочую жизнь, выполняя задачи, которые, как они втайне думают, вообще не нужно выполнять. Складывается ощущение, будто кто-то придумывает всю эту бессмысленную работу, просто чтобы чем-то всех нас занять» [17, с. 13].

Феномен «бредовой работы» – «бессмысленного труда» имеет свое определение: «бредовая работа – это форма занятости, настолько бессмысленная, ненужная или вредная, что ее существование не может оправдать даже сам работник. Иногда работа настолько бессмысленна, что никто даже не замечает исчезновения работника. Обычно такое происходит в государственном секторе» [17, с. 18].

Это явление – замещение общественно-полезного труда «бредовой работой» – обусловлено тем, что по мере развития новой технологии и благодаря научно-техническому прогрессу все большая часть прежних субъектов трудовой деятельности вытесняется из сферы труда и, вынуж-

денная искать источники для собственного существования, оказывается в сфере «бредовой работы». Так появляется бюрократия, раздуваются административные штаты, возникает «чистое искусство», «чистая наука», придумываются новые должности и даже профессии, производятся никому ненужные, бесполезные товары и «услуги». Для обозначения этого феномена в Японии, например, появился даже специальный термин – «чиндогу» – «chindogu», (производное от двух слов: «догу» – приспособление и «чин» – странный) которым обозначают производство бессмысленных товаров и услуг; в стране было даже создано «Общество Чиндогу», основателем которого считается изобретатель К. Каваками. Обессмысливание трудовой деятельности и ее вытеснение «бредовой работой» не является прерогативой какой-то отдельной страны.

Для осмысления данного феномена необходимо иметь в виду разницу в понятиях «труд» и «работа». Общепринятым является определение труда как целенаправленной, целесообразной и общественно-полезной деятельности по созданию новых благ. Тогда как под работой понимается любая деятельность, связанная с превращением одного вида энергии в другой. Тем самым, между собой эти понятия соотносятся как частное и общее. Поэтому, строго говоря, понятие «бессмысленный труд» – условное, поскольку по определению, a priori, труд не может быть бессмысленным и бесполезным. Поэтому Д. Гребер и предложил использовать экономический подход и, на его взгляд, более точное понятие «бредовая работа». Экономический подход «выделяет конкретное экономическое видение труда, а именно отражение результатов труда, значимое для экономики» [18, с. 2].

Однако в последнее время получило распространение мнение о том, что «невозможно определить, выполняется ли какая-либо деятельность в качестве труда или нет» и что труд – это всего лишь «юридическая сделка, приносящая доход» [19, с. 176 – 177]. Помимо этого, в современной науке различают α – труд и β – труд, в системе управленческого труда – его виды X и Y, а помимо экономического подхода в осмыслении сущности труда применяются также социологический и психологический подходы. На этом фоне обессмысливание труда и превращение его в «бредовую работу» требует идентификации данного типа человеческой деятельности, который получает особое распространение в сфере управления социальными процессами.

Современная действительность предоставляет массу примеров, иллюстрирующих это явление. Особенно ярко это явление наблюдается в системе современного высшего образования. Так, в современных вузах соотношение административно-управленческого персонала (АУП) и профессорско-преподавательского состава (ППС) давно уже стало притчей во языцех, а взаимоотношения между ними – темой многочисленного числа научных публикаций, которые, однако, ничуть не изменили ситуацию. Традиционный для советской высшей школы подход, когда в составе Ученых советов вузов до 80% его членов были представлены учеными – заведующими кафедрами, в современных условиях все чаще становится подмененным подходом, при котором статус кафедры в иерархии управления вузами оказывается крайне низким, а управленческие полномочия – очень ограниченными [20, с. 8]. Все чаще администрация вузов позволяет себе вмешиваться в учебный процесс, снимать под самыми разными предлогами с занятий студентов, вынуждать ППС выполнять не предусмотренные трудовым договором функции, ужесточать требования балльно-рейтинговых систем (БРС), что ведет к снижению оплаты труда педагогов и т. д. Тревожной тенденцией стал все более частый приход в административно-управленческий аппарат вузов лиц не из числа ППС, а «со стороны», и, соответственно, не знающих специфику управления в сфере образования и научной работы. Как результат: растут административные расходы, а раздутая администрация все настойчивее требует от ППС их восполнять и зарабатывать дополнительные средства. Об этом свидетельствует как российский, так и международный опыт [21]. Не соответствуют новой реальности и сложившиеся управленческие правоотношения, по поводу чего ведутся многолетние дискуссии [22].

При таких условиях ряд управленческих функций, осуществляемых вузовской администрацией (например, дублирование электронной и бумажной отчетности и др.), вполне справедливо было бы отнести к феномену «бессмысленного труда» – «бесполезной деятельности». Научный анализ данного феномена все чаще становится предметом исследований [23–24]. Например, когда АУП нарушается существующий график прохождения учебных дисциплин, последовательность и алгоритм в изучении (преподавании) учебных предметов ради организации какого-то флешмоба, написания какого-то срочного «диктанта» или иного «мероприятия», приуроченного к той или иной «красной дате» и др. Особого внимания заслуживает вопрос о новых подходах к организации и планированию педагогической работы, по которому также ведутся многолетние дискуссии и в котором давно уже «наметился ряд острых проблем» [25, с. 364].

Выводы

Административно-управленческая деятельность, которая ведет к ухудшению качества образования в вузе, способствует росту напряжения, появлению разного рода конфликтных ситуаций, не может считаться трудовой общественно-полезной деятельностью. Она является ярким при-

мером «бредовой работы» – симуляции общественно-полезного труда, скрытых форм самообогащения субъектов подобной деятельности и требует срочных мер по ее устранению из практики управления вузами. Среди таких мер: развитие педагогического самоуправления, более последовательная правовая защита прав педагогов, более строгий отбор АУП, повышение роли педагогов в решении всех вопросов жизнедеятельности современного вуза. Необходимо также дальнейшее развитие профессиональных педагогических сообществ [26–29], которые являются не только инновационным и интеллектуальным, но и важным организационным и кадровым ресурсом системы образования.

Особенно важным является четкое научное табуирование и правовое определение термина «бессмысленный труд», с последующим включением данного определения в текст «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» для дальнейшего развития правоприменительной практики. Это обусловлено тем, что симуляция общественно-полезной деятельности и осуществление бесполезной работы наносят ущерб не только законным интересам граждан, но и государству в целом. Решение данных вопросов будет способствовать укреплению единства и согласия в современном обществе на основе развития общественно-полезного труда и формирования эффективной системы общественных отношений.

Список литературы:

[1] Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998. 415 с.

[2] Милль Дж. С. Утилитаризм. Ростов-на-Дону: Донской Издательский Дом, 2013. 240 с.

[3] Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого Индустриального общества. М.: REFL-book, 1994. 368 с.

[4] Оруэлл Д. 1984. М.: АСТ, 2023. 320 с.

[5] Masuda Y. The Information Society as Post-industrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983. 171 p.

[6] Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 2004. 944 с.

[7] Горелов Н. А., Короблева О. Н. Цифровая экономика и информационное общество. М.: Юрайт, 2025. 328 с.

[8] Эсслин М. Театр абсурда. СПб.: Балтийские сезоны, 2010. 528 с.

[9] Дебор Г. Общество спектакля. М.: АСТ, 2023. 320 с.

[10] Мэнсон М. Тонкое искусство пофигизма. Парадоксальный способ жить счастливым. М: Альпина Паблишер, 2023. 192 с.

[11] Альпиндовская М. Л. Записки о новой реальности. Постижение глобальных замыслов. М: Прометей, 2021. 172 с.

[12] Бодрийяр Ж. Общество потребления. М.: АСТ, 2023. 384 с.

[13] Бек У. Общество риска. На пути к новому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.

[14] Энгельс Ф. Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 20. М.: ГИПЛ, 1961. 827 с.

[15] Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 23. М.: ГИПЛ, 1960. 907 с.

[16] Мерцалов В. Логика антропогенеза. Происхождение человека еще не завершено. СПб.: Алетейя, 2008. 296 с.

[17] Гребер Д. Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. 35 с.

[18] Пржиленская Ю. Г. Понятие труда в классической и современной социальной философии // Гуманитарный вестник. 2020. № 4. С.1 – 12.

[19] Рицу С., Малипатаки Г., Мате Д. Концепция труда: от традиционных социально-трудовых представлений к современным эффектам цифровой трансформации // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. № 1. С. 175 – 187.

[20] Алавердов А. Р., Громова Н. В. Научно-педагогические работники и административно-управленческий персонал: конфликт интересов или конструктивное взаимодействие? // Высшее образование в России. 2017. № 3. С. 5 – 16.

[21] Панова А. А. Административный штат в современных вузах: анализ международного опыта // Университетское управление: практика и анализ. 2015 № 6 (100). С. 129 – 140.

[22] Рукавишников С. М. Управленческие правоотношения в структуре административно-правового регулирования в сфере высшего образования // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2023. № 1. С. 96 – 105.

[23] Никитина Д. Бессмысленный труд, бредовая работа и организационный абсурд: новые направления для институциональной теории // Социологическое обозрение. 2023. Т. 22. № 1. С. 128 – 146.

[24] Попов Е. А. Бесполезный труд: концепция Дэвида Грубера // Философский журнал. 2022. Т. 15. № 2. С.94 – 108.

[25] Удовенко С. П., Дзюба Н. В. О новых подходах к планированию педагогической работы профессорско-преподавательского состава российских вузов: исходные ориентиры // Проблемы современной экономики. 2013. № 4 (48). С. 364 – 367.

[26] Сергеева Т. Ф. Профессиональные педагогические сообщества как инновационный ресурс системы образования // МНКО. 2012. № 5. С. 128 – 130.

[27] Ногомерзаева З. С. Педагогические сообщества как фактор стимулирования к инновационной профессиональной деятельности // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2015. № 2. С. 87 – 91.

[28] Профессиональные педагогические сообщества – стратегический ресурс повышения качества образования / под ред. Р. Г. Чураковой. М.: Академкнига, 2013. 184 с.

[29] Амбарова П. А., Зборовский Г. Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 59 – 71.

Spisok literatury:

[1] Bentam I. Vvedenie v osnovaniya nravstvennosti i zakonodatel'stva. M.: ROSSPEN, 1998. 415 s.

[2] Mill' Dzh. S. Utilitarizm. Rostov-na-Donu: Donskoj Izdatel'skij Dom, 2013. 240 s.

[3] Markuze G. Odnomernyj chelovek. Issledovanie ideologii razvitogo Industrial'nogo obshchestva. M.: REFL-book, 1994. 368 s.

[4] Oruell D. 1984. M.: AST, 2023. 320 s.

[5] Masuda Y. The Information Society as Post-industrial Society. Wash.: World Future Soc., 1983. 171 p.

[6] Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt social'nogo prognozirovaniya. M.: Academia, 2004. 944 s.

[7] Gorelov N. A., Korobleva O. N. Cifrovaya ekonomika i informacionnoe obshchestvo. M.: Yurajt, 2025. 328 s.

[8] Esslin M. Teatr absurda. SPb.: Baltijskie sezony, 2010. 528 s.

[9] Debor G. Obshchestvo spektaklya. M.: AST, 2023. 320 s.

[10] Menson M. Tonkoe iskusstvo pofigizma. Paradoksal'nyj sposob zhit' schastlivym. M: Al'pina Pablisher, 2023. 192 s.

[11] Al'pindovskaya M. L. Zapiski o novoj real'nosti. Postizhenie global'nyh zamyslov. M: Prometej, 2021. 172 s.

[12] Bodrijyar Zh. Obshchestvo potrebleniya. M.: AST, 2023. 384 s.

[13] Bek U. Obshchestvo riska. Na puti k novomu modernu. M.: Progress-Tradiciya, 2000. 384 s.

[14] Engel's F. Dialektika prirody / K. Marks, F. Engel's. Sochineniya. T. 20. M.: GIPL, 1961. 827 s.

[15] Marks K. Kapital. Kritika politicheskoj ekonomii / K. Marks, F. Engel's. Sochineniya. T. 23. M.: GIPL, 1960. 907 s.

[16] Mercalov V. Logika antropogeneza. Proiskhozhdenie cheloveka eshche ne zaversheno. SPb.: Aletejya, 2008. 296 s.

[17] Greber D. Bredovaya rabota. Traktat o rasprostranenii bessmyslennogo truda. M.: Ad Marginem Press, 2018. 35 s.

[18] Przhilenskaya Yu. G. Ponyatie truda v klassicheskoj i sovremennoj social'noj filosofii // Gumanitarnyj vestnik. 2020. № 4. S.1 – 12.

[19] Ricu S., Malipataki G., Mate D. Koncepciya truda: ot tradicionnyh social'no-trudovyh predstavlenij k sovremennym effektam cifrovoj transformacii // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. № 1. S. 175 – 187.

[20] Alaverdov A. R., Gromova N. V. Nauchno-pedagogicheskie rabotniki i administrativno-upravlencheskij personal: konflikt interesov ili konstruktivnoe vzaimodejstvie? // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2017. № 3. S. 5 – 16.

[21] Panova A. A. Administrativnyj shtat v sovremennyh vuzah: analiz mezhdunarodnogo opyta // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2015 № 6 (100). S. 129 – 140.

[22] Rukavishnikov S. M. Upravlencheskie pravootnosheniya v strukture administrativno-pravovogo regulirovaniya v sfere vysshego obrazovaniya // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2023. № 1. S. 96 – 105.

[23] Nikitina D. Bessmyslennyj trud, bredovaya rabota i organizacionnyj absurd: novye napravleniya dlya institucional'noj teorii // Sociologicheskoe obozrenie. 2023. T. 22. № 1. S. 128 – 146.

[24] Popov E. A. Bespoleznyj trud: koncepciya Devida Grubera // Filosofskij zhurnal. 2022. T. 15. № 2. S.94 – 108.

[25] Udovenko S. P., Dzyuba N. V. O novyh podhodah k planirovaniyu pedagogicheskoj raboty professorsko-prepodavatel'skogo sostava rossijskih vuzov: iskhodnye orientiry // Problemy sovremennoj ekonomiki. 2013. № 4 (48). S. 364 – 367.

[26] Sergeeva T. F. Professional'nye pedagogicheskie soobshchestva kak innovacionnyj resurs sistemy obrazovaniya // MNKO. 2012. № 5. S. 128 – 130.

[27] Nogomerzaeva Z. S. Pedagogicheskie soobshchestva kak faktor stimulirovaniya k innovacionnoj professional'noj deyatel'nosti // Vestnik Majkopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. 2015. № 2. S. 87 – 91.

[28] Professional'nye pedagogicheskie soobshchestva – strategicheskij resurs povysheniya kachestva obrazovaniya / pod red. R. G. Churakovoj. M.: Akademkniga, 2013. 184 s.

[29] Ambarova P. A., Zborovskij G. E. Nauchno-pedagogicheskoe soobshchestvo v rossijskih vuzah v usloviyah osushchestvleniya programmy «Prioritet-2030»: problemy i perspektivy // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2022. T. 31. № 1. S. 59 – 71.