Дата поступления рукописи в редакцию: 28.05.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.06.2025 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-5-53-58

РУДАКОВА Ольга Николаевна,
адъюнкт кафедры государственно-правовых дисциплин
Академия управления МВД России,
e-mail: olg.rudackova8@mail.ru

ЕСТЕСТВЕННЫЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация. *В статье рассматривается значимость исследования естественных прав в современном обществе, подчеркивается их фундаментальная роль в формировании правовых, политических и социальных систем. Автор анализирует исторические аспекты развития естественных прав, их концептуальные основы и влияние на современную практику. Рассматриваются современные вызовы, с которыми сталкивается человек при реализации своих прав. В статье также акцентируется внимание на необходимости интеграции теоретических и практических подходов к исследованию естественных прав человека, что позволит выработать эффективные механизмы обеспечения этих прав в Российский Федерации.*

Ключевые слова: *естественные права человека, право, правовая система, архаичное общество, традиционное общество, современное общество, ценности.*

RUDAKOVA Olga Nikolaevna,
Associate Professor of the Department
of Public Law Disciplines Academy of Management
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

NATURAL HUMAN RIGHTS: HISTORY AND MODERNITY

Annotation. *The article examines the importance of the study of natural rights in modern society, emphasizing their fundamental role in the formation of legal, political and social systems. The author analyzes the historical aspects of the development of natural rights, their conceptual foundations and their impact on modern practice. The article examines the modern challenges faced by a person in the exercise of his rights. The article also focuses on the need to integrate theoretical and practical approaches to research, which will allow us to develop effective mechanisms for ensuring natural human rights in the Russian Federation.*

Key words: *natural human rights, law, legal system, archaic society, traditional society, modern society, values.*

Современное общество представляет собой многогранную и сложную структуру, в которой взаимодействуют различные аспекты жизни человека (политические, социальные, экономические, культурные и другие) и правовые нормы. Сложные процессы, происходящие в настоящее время, стремительно меняют жизнь человека, в которой ценность естественных прав становится особенно актуальной. Поскольку, несмотря на их формальное закрепление в конституциях и международных актах, включая Всеобщую декларацию прав человека и конституцию российской Федерации (статья 2), реализация этих прав на практике остается проблематичной из-за динамичности современных рисков (цифровизации, урбанизации, трансформации ценностей и т.д.).

Принимая во внимание тот факт, что право развивается вместе с обществом, отражая его ценности, вызовы и потребности, представляется необходимым осознавать динамику развития общества и происходящие в нем правовые изменения. Это позволит реагировать на новые вызовы, предлагая инновационные решения, способствующие созданию более справедливого и устойчивого правопорядка в современном мире, в котором естественные права человека не только формально закрепляются, но и реально обеспечиваются как высшая ценность.

По мнению историков, идея естественных прав человека уходит корнями в архаичное (первобытное) общество. Характерной чертой этого исторического периода являлась система солидарных действий, основанных на взаимосвязи

общества с природой и другими сообществами. Э. Адамсон-Хобель утверждает, что правовая система в таком обществе была ограниченной. Однако это происходило, по мнению учёного, не столько от примитивности общественной структуры, сколько вследствие меньшей необходимости в формальных нормативных регулирующих механизмах. Поскольку мононормы, регулирующие отношения древних людей, как правило, возникали из религиозных заповедей, обычаев, традиций, установок, обрядов и т.д., а отношения носили более открытый характер, постольку конфликты были редким явлением [1, с. 20] и право служило в большей степени для укрепления единства данного общества.

По мнению Е.В Киричек, естественные права человека в первобытном обществе носили моральный характер, образуя своеобразные рамки для справедливого сосуществования [2, с. 23]. Эти права основывались на принципе, что все без исключения члены общества могли реализовать свои базовые потребности, что и определяло их взаимодействие.

Коллективное взаимодействие в архаичном обществе строилось на нормах совместного проживания индивидов и формировалось в социальные статусы и ролевые функции, основанные на общих нормах и взаимных обязательствах. Эти правила воспринимались как «священные», не подлежащие корректировкам, а их соблюдение было ориентировано на поддержание общественного порядка и единства [3, с. 49]. Следовательно, представления человека о справедливости и законе были в первобытном обществе не абстрактными, а, напротив, вполне практичными.

Правила, сложившиеся традиции, обеспечивали древнему человеку справедливое распределение ресурсов и защиту общих интересов. Это способствовало формированию устойчивых социальных связей и позволяло людям более эффективно справляться с вызовами окружающей среды.

Таким образом, ценности первобытного общества не отделялись от бытия, а были в самом бытии [4, с.18]. Тот или иной обычай естественно принимался человеком как ценность и подлежал обязательному выполнению [4, с. 17]. Это было вызвано необходимостью биологического выживания всего человечества на данном этапе исторического развития.

Иное модельное регулирование поведения людей наблюдается в традиционном (доиндустриальном) обществе. В этом обществе нормы поведения и правовая система основывались на общечеловеческих ценностях. Эти ценности не только формировали идеалы для индивидуального соблюдения, но и становились универсальными критериями для всего человеческого рода, определяли уровень цивилизованности государства [2, с. 17].

Цивилизация в определенном смысле стала способом самоорганизации людей посредством ценностей и норм [5, с.17]. При этом ценность определялась как конечная цель нормы, а норма понималась как элемент правовой системы и взаимосвязанная структура формальных и неформальных компонентов, основанная на определенной правовой культуре и исторически сложившихся традициях [5, с. 51]. «Традиции и обычаи в системе … модели мира узаконивали, санкционировали те действия, которые служили целями упрочения и дальнейшего устойчивого развития социальной системы. Они удерживали образцы мысли и поведения своих предков, выполняя основные их функции в жизнедеятельности этноса, приобщали новое поколение к духовным и материальным ценностям предков, освоение бытия на основе их смыслонесущих образований. Освоение человеком природного и социального бытия не происходило стихийно, само по себе, оно осуществлялось только лишь при активной трудовой деятельности человека» [6, с. 16]. Данное право, утвержденное человеком, «несет на себе отблеск, отпечаток высших ценностей, притом настолько, насколько соответствует им» [6, с. 16].

В доиндустриальном традиционном обществе правовая система часто основывалась не на писаных законах, а на моральных принципах, отражающих глубокие социальные идеалы.

Примером такого подхода является философия конфуцианства в Китае, где акцент делался не на кодифицированные правила «фа», а на моральные стандарты «ли» [7, с. 21]. Тем самым право воспринималось не как абсолютный императив, а как гибкая модель, основанная на человеческой морали и социальной ответственности.

В античном Риме также наблюдается преобладание обычаев (mos maiorum) над формальными законами. Законы XII таблиц, созданные в Риме, не представляли собой кодекс в современном смысле слова, а основывались на устных традициях, что подчеркивает важность обычного права в формировании правосознания. Однако эти нормы не всегда исполнялись, и это было связано как с их устареванием, так и с нерегулярностью их применения [8, с. 67], что являлось недостатком системы.

Традиционное общество сыграло ключевую роль в становлении правовой системы и мораль-

ных норм. Система норм, основанная на тысячелетнем опыте предков, не только обеспечила регулирующее влияние на поведение людей, но и создала основу для формирования более сложных концепций, таких, как естественное право. Однако естественные права человека ни в первобытном, ни в традиционном обществе ещё не стали приоритетной ценностью.

С переходом западных стран в эпоху Нового времени, начиная с 16 в., начался процесс модернизации традиционного общества, изменивший не только социальную и экономическую структуру, но и правовую систему. В этом контексте innovations стали основным двигателем изменений, а светский характер социальной жизни и нецикличное развитие проникли во все аспекты жизни общества [9, с. 25]. Правовая система стала универсальным регулятором общественных отношений.

Универсальные ценности и идеи, такие, как права человека, индивидуальная свобода начали преобладать над локальными традициями. Последствия Второй мировой воины, в которой погибли миллионы людей, заставили пересмотреть значимость ценностей. Теоретики и практики права «отошли от формально-догматических представлений о праве как «чистой» индифферентной форме» и обратились к содержанию, целям, ценностям. Инструменталистский релятивизм, свойственный юридическому позитивизму, был потеснен интегративной юриспруденцией, включающей в себя не только формально-догматические аспекты, но и аксиологические и теологические проблемы права» [10]. Данный подход был реализован в конституционном праве.

В Конституциях, принятых после Второй мировой войны, были провозглашены идеи естественных (прирожденных, неотъемлемых и неотчуждаемых) прав и свобод человека, а сам человек стал рассматриваться как самоценная личность [11, с. 17]. Данные положения нашли отражение в правовых актах международного значения, таких, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. В последней отмечается, что в цивилизованных государствах, признающих принцип верховенства права, человек, его права и свободы являются высшей ценностью [10]. Статья 2 Конституции Российской Федерации закрепляет данный принцип как одну из основ конституционного строя.

Признание прав и свобод человека в качестве фундаментальных, высших и универсальных ценностей в конституциях разных государств и толкование их конституционными судами стало основой для выделения в юридической теории и законодательной практике отдельной категории ценностей – конституционных ценностей [12, с. 8].

Контекст изменений современного общества заставил учёных по-новому посмотреть на мир. Учёные-теоретики вводят различные термины для определения современного общества, пытаясь фиксировать определенную имманентную сущность, закрепляя в одном термине ключевую из отражающих его черт. Так, Д. Белл называет современное общество постиндустриальном, Р. Арон - надиндустриальным, Т. Веблен - потребительским
обществом, Д. Леон - информационным, М. Морисима - электронным, А. Турен - программируемым, Дж. Мартин - телепатическим, О. Тоффлер - цивилизацией третьей волны, У. Бэк - обществом риска, Ж. Лиотар и О.И. Жукова - обществом постмодерна [13, с. 37] и т.д. Действительно, сложно однозначно охарактеризовать современное общество, подчеркнуть уникальный аспект эпохи.

Наиболее точным определением современного общества представляется название «общество риска», так как это понятие является ключевым в понимании изменений, происходящих в современном мире, и отражает новую реальность, с которой сталкивается человечество в XXI веке.

Основными чертами этой новой реальности являются:

1. Сложные социальные и экономические процессы:

– Индустриализация как процесс перехода от агарного уклада к промышленной экономике.

Она привела к специализации труда и появлению новых профессий, что способствовало экономическому росту и улучшению уровня жизни большинства населения. Развитие технологий повысило производительность труда, снизило уровень детской смертности, увеличило среднюю продолжительность жизни человека. Однако, с другой стороны, индустриализация способствовала появлению и негативных последствий, таких, как тяжелые условия труда, использование детского труда и труда мигрантов, ухудшение экологической ситуации [14, с. 83].

– Урбанизация, выразившаяся в концентрации населения в городах.

Она создала новые формы социального взаимодействия, привела к обогащению культурной жизни и созданию комфортных условий для

жизни человека. Однако урбанизация вызвала такие проблемы, как перенаселенность, загрязнение окружающей среды, рост преступности. В связи с этим, по мнению ученых (Ю.Л. Корабельникова [15, с. 77], В.В. Таболин [16, с. 112] и другие), возникает необходимость в разработке отдельного области права – так называемого «городского права», учитывающего специфику жизни в городской среде и регулирующего возникающие новые социальные отношения.

2. Идеалы просвещения и правовые изменения.

– Индивидуальные права и свободы.

Важной характеристикой современного общества является внимание к индивидуальной автономии и правам человека. Эти идеи заложены в конституциях и правовых системах. Однако стремление к индивидуализму, будучи доведенным до абсурда, превратилось в свою противоположность – «вакханалию толерантности». В результате этих тенденций либеральные идеи претерпевают «культ девиации», успешно вытесняющий «культ нормы».

Так в некоторых государствах (например, Германия, Индия, Австралия, Новая Зеландия, Аргентина) признаётся и реализуется право на гендерную идентичность, что стало основанием появления третьего пола «иного».

Рядом стран мира действия такого характера признаются недопустимыми и абсурдными, в связи с чем в этих странах принимаются меры по защите традиционных ценностей, вносятся поправки в Основной закон страны. Так, в России в 2020 году в Конституцию страны внесены изменения, касающиеся понятия брака, который был определён как союз мужчины и женщины.

– Разделение властей.

Концепция разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви обеспечивает систему противовесов. Это важно для защиты прав личности от произвола государственной власти. Однако такая структура может привести к излишней бюрократизации, что затрудняет процесс принятия решений и делает правительство менее эффективным.

3. Технологические достижения и вызовы нового времени:

– Быстрота технологических инноваций.

Технологические достижения, включая Интернет, искусственный интеллект и биотехнологии приводят к возникновению новых юридических вопросов в области прав человека. С одной стороны, технологии обеспечивают широкий доступ к информации и повышают уровень осведомленности человека о своих правах и их нарушении. С другой стороны, развитие цифровых технологий приводит к нарушениям конфиденциальности информации, государственному контролю и потенциальному превращению общества в «электронный концлагерь» [17, с. 12].

– Общество, управляемое данными.

Цифровые технологии оказывают значительное влияние на переосмысление принципа неприкосновенности прав человека. Современное онлайн присутствие делает личные данные и индивидуальность настолько прозрачными, что возникает необходимость обсуждения вопросов защиты личной информации. Это поднимает актуальность создания Цифрового кодекса, который бы обеспечивал правовую защиту и гарантии для пользователей в цифровом пространстве.

Поэтому, представляется необходимым для обеспечения естественных прав человека в современных условиях:

– издать «городское право» для урбанизированных территорий, регулирующего экологические стандарты и доступ к инфраструктуре для уязвимых групп;
– запустить государственные программы, повышающие правовую грамотность у населения, включающие в себя курсы (онлайн-курсы) о новых видах прав человека, а также мобильные приложения, для оказания оперативной юридической помощи для населения;
– принять Цифровой кодекс Российской Федерации, включающий право на цифровую неприкосновенность и механизмы защиты от несанкционированного использования данных.

Таким образом, для преодоления разрыва между формальным признанием естественных прав человека и их практической реализации необходим комплексный системный подход, сочетающий законодательные реформы, усиление государственных и общественных институтов и просвещение. При этом, ключевым условием является гибкость правовой системы, которая позволила бы адаптироваться к вызовам XXI века.

Список литературы:

[1] Адамсон Э. Х. Закон первобытного человека. США. 1954. с. 367.

[2] Киричек Е.В. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации: автореферат дис. … докт. юр. Наук. Москва, 2015. с. 52/

[3] Мутагиров Д. З. Права и свободы человека как одна из фундаментальных проблем

современного мирового политического процесса // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2006. №3, с. 48-55.

[4] Мороз Е.Н. Правовые нормы и ценности как элементы правовой системы // Сибирский юридический вестник. 2011. №4, с. 17-22.

[5] Ганс Е. С. Ценности как конечные цели юридических норм в теории права К. Гжегорчика // Онтология и гносеология права : тез. докл. и сообщений III междунар. науч. конф. (19–20 окт. 2007 г.). Омск, 2007.

[6] Небратенко Г.Г. Об антропологическом монизме обычно-правовой системы и традиционного общества Северо-Кавказский Юридический вестник, 2009, № 3, с. 14-18.

[7] Ишкуватова Л.М., Ткаченко А.В. Категории «Ли» и «Фа» в правовом поле традиционного Китая // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2015. №3 (7), с. 20-23.

[8] Егоров А.Б. Римское народное собрание. Правовой статус и властные полномочия // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2010. №2, с. 59-72/

[9] Федотова В.Г. Модернизация «другой Европы», Рос. акад. наук, Ин-т философии. - Москва : ИФРАНМ. 1997. 253 с.

[10] Зорькин В.Д. Выступление Председателя Коснтитуционного суда РФ В.Д. Зорькина от 3 октября 2008 г. «аксиологические аспекты Конституции Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного суда РФ. https://ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (Дата обращения: 10.03.2025)

[11] Ераклинцева Е.В. Суверенитет и демократия как конституционные ценности современной России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Ереклинцева Елена Владимировна; [Место защиты: Челяб. гос. ун-т]. - Челябинск, 2010. 25 с.

[12] Карасева И.А. Конкуренция конституционных ценностей в практике конституционного суда Российской Федерации и конституционных судов зарубежных стран. Автореф. дис. … канд. юрид. наук. 2014. 31 с.

[13] Лиотор Ж.Ф. Состояние постмодерна / пер. с фр. Н.А. Шиатко. СПБ. : Алетейя, 1998. 160 с.

[14] Сычев А.А. Влияние индустриализации на социальное и экологическое благополучие человека. Проблема соотношения естественного и социального общества в человеке 2016. № 7, с. 79-90.

[15] Корабельникова Ю.Л. Влияние урбанизации на развитие современного государства и права // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2024. №1, с. 72-79.

[16] Таболин В.В. Урбанизация в России: некоторые проблемы конституционно-правового регулирования и правоприменения // Правоприменение. 2017. №4. с. 112-114.

[17] Даллакян К.А. Трансформация права и свободы в эпоху цифровизации // онтология и аксиология права. Тезисы докладов и сообщений десятой международной научной конференции. Омск, 2021. с. 11-13.

Spisok literatury:

[1] Adamson E`. X. Zakon pervoby`tnogo cheloveka. SShA. 1954. s. 367.

[2] Kirichek E.V. Organizacionno-pravovoj mexanizm obespecheniya konstitucionny`x prav i svobod cheloveka i grazhdanina v usloviyax policii i institutov grazhdanskogo obshhestva v Rossijskoj Federacii: avtoreferat dis. … dokt. yur. Nauk. Moskva, 2015. s. 52/

[3] Mutagirov D. Z. Prava i svobody` cheloveka kak odna iz fundamental`ny`x problem sovremennogo mirovogo politicheskogo processa // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodny`e otnosheniya. 2006. №3, s. 48-55.

[4] Moroz E.N. Pravovy`e normy` i cennosti kak e`lementy` pravovoj sistemy` // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2011. №4, s. 17-22.

[5] Gans E. S. Cennosti kak konechny`e celi yuridicheskix norm v teorii prava K. Gzhegorchika // Ontologiya i gnoseologiya prava : tez. dokl. i soobshhenij III mezhdunar. nauch. konf. (19–20 okt. 2007 g.). Omsk, 2007.

[6] Nebratenko G.G. Ob antropologicheskom monizme oby`chno-pravovoj sistemy` i tradicionnogo obshhestva Severo-Kavkazskij Yuridicheskij vestnik, 2009, № 3, s. 14-18.

[7] Ishkuvatova L.M., Tkachenko A.V. Kategorii «Li» i «Fa» v pravovom pole tradicionnogo Kitaya // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarny`e issledovaniya. 2015. №3 (7), s. 20-23.

[8] Egorov A.B. Rimskoe narodnoe sobranie. Pravovoj status i vlastny`e polnomochiya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya. 2010. №2, s. 59-72/

[9] Fedotova V.G. Modernizaciya «drugoj Evropy`», Ros. akad. nauk, In-t filosofii. - Moskva : IFRANM. 1997. 253 s.

[10] Zor`kin V.D. Vy`stuplenie Predsedatelya Kosntitucionnogo suda RF V.D. Zor`kina ot 3 oktyabrya 2008 g. «aksiologicheskie aspekty` Konstitucii Rossijskoj Federacii» // Oficial`ny`j sajt Konstitucionnogo suda RF. https://ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx (Data obrashheniya: 10.03.2025)

[11] Eraklinceva E.V. Suverenitet i demokratiya kak konstitucionny`e cennosti sovremennoj Rossii : avtoreferat dis. ... kandidata yuridicheskix nauk : 12.00.02 / Ereklinceva Elena Vladimirovna; [Mesto zashhity`: Chelyab. gos. un-t]. - Chelyabinsk, 2010. 25 s.

[12] Karaseva I.A. Konkurenciya konstitucionny`x cennostej v praktike konstitucionnogo suda Rossijskoj Federacii i konstitucionny`x sudov zarubezhny`x stran. Avtoref. dis. … kand. yurid. nauk. 2014. 31 s.

[13] Liotor Zh.F. Sostoyanie postmoderna / per. s fr. N.A. Shiatko. SPB. : Aletejya, 1998. 160 s.

[14] Sy`chev A.A. Vliyanie industrializacii na social`noe i e`kologicheskoe blagopoluchie cheloveka. Problema sootnosheniya estestvennogo i social`nogo obshhestva v cheloveke 2016. № 7, s. 79-90.

[15] Korabel`nikova Yu.L. Vliyanie urbanizacii na razvitie sovremennogo gosudarstva i prava // Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. E`konomika. Upravlenie. Pravo. 2024. №1, s. 72-79.

[16] Tabolin V.V. Urbanizaciya v Rossii: nekoto-ry`e problemy` konstitucionno-pravovogo regulirovaniya i pravoprimeneniya // Pravoprimenenie. 2017. №4. s. 112-114.

[17] Dallakyan K.A. Transformaciya prava i svobody` v e`poxu cifrovizacii // ontologiya i aksiologiya prava. Tezisy` dokladov i soobshhenij desyatoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Omsk, 2021. s. 11-13.

